C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21r-41/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-24147766-03-21r-10042025 Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

26 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, fără participarea părților, recursul condamnatului Țurcan Alexandr declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 februarie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Țurcan Alexandr privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa prin prisma art. 10, 10^1 Cod penal,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă :

La data de 24 decembrie 2024, condamnatul Țurcan Alexandr a înaintat o cerere în instanța de judecată privind aplicarea prin prisma art. 10, 101 Cod penal a retroactivității legii penal, prin care a solicitat modificarea pedepsei stabilite în baza art. 1921 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 februarie 2025 s-a respins cererea condamnatului Țurcan Alexandr, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa în temeiul art. 10 și 10^1 Cod penal.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu soluția instanței, condamnatul Țurcan Alexandr, în termen a contestat încheierea menționată cu recurs și a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.02.2025,

în partea reducerii pedepsei prin aplicarea prevederilor art. art. 10, 101 Cod penal, luând în considerație modificările operate în art. 126 Cod penal prin Legea nr.136 din 06.06.2024 și în vigoare la 07.09.2024

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art.447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice pârților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către condamnatul Țurcan Alexandr, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge recursul condamnatul Țurcan Alexandr, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25.02.2025, ca nefondat, și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.

În argumentarea soluției adoptat, Colegiul penal reține prevederile art. 469 alin.(1) pct. 14) Cod de procedură penală, care statuează că, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează și chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 101 Cod penal), precum și excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

Colegiul consideră că instanța de fond, la examinarea cererii lui Țurcan Alexandr a respectat normele procesuale, a verificat complet şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii ultimului privind aplicarea legii penale mai favorabile în privința condamnatului Țurcan Alexandr.

Din materialele cauzei urmează că, prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni din 13.01.2021, Țurcan Alexandr, a fost condamnat în baza

art.192[1] alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 02 ani. Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 4 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.09.2023, s-a dispus de anulat condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Criuleni din 13 ianuarie 2021, cu trimiterea condamnatului Țurcan Alexandr, pentru a executa pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău 18.01.2024, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.09.2023 a fost menținută fără modificări.

Potrivit procesului-verbal din 27.09.2024, Țurcan Alexandr a fost reținut în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 06.09.2023.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 10[1] alin. (1), (7) Cod penal, dacă, după rămînerea definitivă a hotărîrii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvîrşită. (7) În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

Totodată, Colegiul penal reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.06.2024, au fost operate modificări în Cod penal.

Însă, prin legea dată nu au fost operate modificările în dispoziția art. 192[1] alin. (1) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat recurentul Țurcan Alexandr.

În consecință, prima instanță corect a concluzionat că, la momentul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) din Codul penal și până la data examinării prezentei cereri, nu a fost adoptată nicio lege penală nouă, mai favorabilă, care să reducă pedeapsa sau, în alt mod, să amelioreze situația juridică a condamnatului, reținînd inexistența unor temeiuri legale pentru admiterea cererii.

Ca urmare, Colegiul penal critic apreciază argumentul recurentului precum că în speță urmează a fi aplicate prevederile art. 126 Cod penal, modificate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.06.2024.

În acest context, Colegiul penal reține că, depozita art. 126 Cod penal reglementează noțiunea de „proporții mari", „proporții deosebit de mari" și „daună considerabilă", ca factori cantitativi sau calitativi în evaluarea gravității infracțiunilor contra patrimoniului, și este aplicabil doar infracțiunilor care vizează sustragerea de bunuri cu scop de îmbogățire patrimonială ilicită.

Infracțiunea de răpire a mijlocului de transport, prevăzută de art. 192[1] Cod penal nu este o infracțiune clasică contra patrimoniului (precum furtul, escrocheria, delapidarea), ci una contra ordinii publice și regimului juridic de posesie temporară, întrucât automobilul este luat fără consimțământul deținătorului legal, dar nu cu scop de însușire (nu se urmărește trecerea definitivă în proprietate proprie, ca în cazul furtului). Mai mult, valoarea automobilului nu influențează încadrarea juridică.

Pe cale de consecință, analizând situația de fapt reținută, în speță, nu există temeiuri legale pentru recalificarea faptei, reducerea pedepsei sau, în alt mod, ameliorarea situației juridice a condamnatului, în sensul prevăzut de principiul aplicării retroactive a legii penale mai blânde, încheierea instanței fiind legală, întemeiată, motivată și lipsind temei pentru a o desființa și a adopta o altă hotărâre în aspectul solicitat de recurent.

În concluzie, recursul condamnatului Țurcan Alexandr urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii emise de către instanța de fond.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul condamnatului Țurcan Alexandr declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 februarie 2025, prin care s-a admis cererea condamnatului Țurcan Alexandr privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa prin prisma art. 10, 10[1] Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Judecător:** **Judecător:**