Dosarul nr. 2c -13/2025
nr. PIGD 2-25079462-38-2c-05062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 iulie 2025 orașul Telenești

Judecător la Judecătoria Orhei (sediul Telenești), Gheorghe Popa, a examinat, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Capital Leasing" S.R.L. împotriva societății cu răspundere limitată „Vitculens", privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t

La data de 04 iunie 2025, organizația de creditare nebancară „Capital Leasing" S.R.L. a înaintat cerere de chemare în judecată la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) împotriva Societății cu răspundere limitată „Vitculens", privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 27.11.2023, O.C.N. „Capital Leasing" SRL în calitate de LOCATOR și „Vitculens" S.R.L. în calitate de LOCATAR a fost încheiat Contractul de Leasing nr.6436 având ca obiect automobil de marca Skoda Kodiaq, n/î *****, număr caroserie (VID-cod *****), anul producerii - 2023, cu scopul de a-1 da în posesiune și folosință temporară Locatarului în condițiile Contractului de leasing.

A menționat că, pe data de 28.11.2023 în baza actului de predare primire pîrîtul a primit de facto automobilul Skoda Kodiaq, n/î *****.

A precizat că, conform p-lor.6.1 și Anexa nr.l la Contractul de leasing sus-menționat Pîrîtul s-a obligat să achite Reclamantului plata pentru automobilul sus-menționat în 60 de rate lunare a câte 691,50 Euro, echivalent în lei MDL, la cursul de achitare stabilit de reclamant la ziua efectuării plății.

Ulterior, după o anumită perioadă de timp, pîrîtul a încetat de a efectua plățile în conformitate cu Contractul de leasing financiar nr.6436 din 27.11.2023.

A concretizat că, în prezent pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale acumulând față de reclamant o datorie inclusiv și penalitate în sumă de 1959,50 Euro.

A specificat că, prin reclamația expediată la data de 05.03.2025 reclamantul a intervenit cu solicitarea executării benevole, extrajudiciare a plăților restante, cu solicitarea de a achita datoria acumulată, în caz contrar v-om fi obligați să ne adresăm în instanțele de judecată ale Republicii Moldova, privind obligarea pîrîtului de a achita datoria acumulată, de a rezoluționa contractul, de a obliga pîrîtul să returneze automobilul contractat, însă cu părere de rău pîrîtul nu a recepționat reclamația dată, fapt confirmat prin adeverința poștală din 24.03.2025, pîrîtul nu este plecat, și nu reacționează în nici-un fel la scrisorile sau apelurile telefonice. Totodată menționează reclamantul că, în perioada expedierii somației și înaintării prezentei acțiunii, datoria s-a majorat esențial.

A relatat că, contractul de leasing financiar nr. 6436 din 27.11.2023, stabilește:

Pct. 9.5. „în cazul încălcării de către Locatar a obligațiilor sale aferente achitării aportului inițial, taxelor, ratelor de leasing precum și a plăților de asigurare privind asigurarea obligatorie și benevolă a Bunului, Locatarul achită Locatorului o penalitate în mărime de 0,5 % (cinci zecimi procente) din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, precum și cheltuielile, prejudiciul și venitul ratat”;

Pct. 9.9. ”în cazul apariției circumstanțelor, în rezultatul cărora Locatorul este nevoit să apeleze la instanțele de judecată sau în alte organe competente pentru repararea prejudiciului cauzat, Locatarul compensează toate cheltuielile suportate de locator aferente revendicării acestui prejudiciu”.

Pct. 10.1.3. „Locatarul nu a achitat în termen sau în măsură deplină ratele de leasing curente și/sau orice alte plăți, prevăzute de prezentul contract și în cazul cînd termenul datoriei depășește 30 (treizeci) de zile calendaristice”;

A concluzionat că, la depunerea cererii de chemare în judecată, de către reclamant a fost achitată taxa de stat în mărime de **1 586,78 lei** și taxa de timbru - **200 lei,** conform calculului în coraport cu datoria la data de 02.06.2025 evaluată în lei MDL la cursul BNM din ziua respectivă.

Mai susține că, reclamantul a suportat cheltuieli de judecată pentru serviciile juridice achitate avocatului în sumă de **4 000 lei.**

În drept, reclamantul își întemeiază cererea de chemare în judecată în temeiul prevederilor art. art. 776, 858, 992, art.1314 alin 1), art. 1328 alin.(l) lit. c), d) al CC al RM și conducându-se de art. art. 33, 33', 55, 56, 83, 94, 96, 166, 167, 174-176 al CPC RM.

Cere reclamantul O.C.N. „Capital Leasing" SRL încasarea de la „Vitculens" S.R.L. (c/f 1013606000320) în folosul O.C.N. „Capital Leasing" S.R.L. c/f 1010600042129 pe Contractul de leasing financiar nr.6436 din 27.11.2023 a datoriei și penalității în sumă de 1959,50 Euro, formată din: -Corpul finanțării - 1209,02 euro; -Dobânda contractuală calculată dar neachitată - 216,06 euro; -Penalitatea contractuală - 101,71 euro; -Cheltuieli de asigurare facultativă CASCO -432,71 euro, încasarea cheltuielilor de judecată constituite din: taxa de stat în sumă de - 1586,78 lei și taxa de timbru - 200 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de - 4000 lei, precum și emiterea unei încheieri privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile/imobile, mijloacele financiare ce aparțin cu drept de proprietate „Vitculens" S.R.L. (c/f 1013606000320) în limita datoriei de 1959,50 Euro, cheltuielilor de judecată: taxa de stat - 1586,78 lei și taxa de timbru - 200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești) din data de 06 iunie 2025 a fost acceptată spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de către O.C.N. „Capital Leasing" SRL (f. d. 26).

La 09 iunie 2025, a fost expediată în adresa pârâtului „Vitculens" S.R.L. pentru cunoștință și depunerea referinței, cererea depusă cu anexele, fiindu-i acordat pârâtului termen de 30 zile de la comunicarea cererii pentru prezentarea referinței și probelor necesare. (f.d. 27)

Deși, pârâtul „Vitculens" S.R.L. la data de 13 iunie 2025 a recepționat cererea depusă cu anexe, fapt ce se confirmă prin semnătura de pe avizul de recepție, nu a prezentat referința și probelor necesare în termenul acordat. (f.d. 28). Astfel, reținând normele legale, judecătorul conchide citarea legală a pârâtului.

Conform dispozițiilor art. 276^4 alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele dosarului, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, judecătorul consideră că acțiunea este întemeiată și urmează a fi admisă integral, din considerentele ce succed.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, instanța de judecată a examinat, corespunzător condițiile cererii de chemare în judecată în conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

Astfel în contextul pretențiilor deduse judecării instanța de judecată reține că în temeiul art.8 alin.(1) și alin. (2) Cod Civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Din materialele dosarului rezidă indubitabil că, la data de 27.11.2023, O.C.N. „Capital Leasing” SRL în calitate de LOCATOR și „Vitculens” S.R.L. în calitate de LOCATAR a fost încheiat Contractul de Leasing nr.6436 avînd ca obiect automobil de marca Skoda Kodiaq, n/î *****, număr caroserie (VID-cod *****), anul producerii - 2023, cu scopul de a-1 da în posesiune și folosință temporară Locatarului în condițiile Contractului de leasing. La data de 28.11.2023 în baza actului de predare-primire pîrîtul a primit de facto automobilul Skoda Kodiaq, n/î *****.

Potrivit p-lor.6.1 și Anexa nr.l la Contractul de leasing nr.6436 Pîrîtul s-a obligat să achite Reclamantului plata pentru automobilul sus-menționat în 60 de

rate lunare a câte 691,50 Euro, echivalent în lei MDL, la cursul de achitare stabilit de reclamant la ziua efectuării plății.

Prin reclamația din 05 martie 2025, pîrîtul a fost notificat despre necesitatea stingerii datoriei acumulate față de O.C.N. „Capital Leasing" SRL (f.d.18).

Enumerând supra circumstanțele de fapt și înscrisurile pertinente, ab initio, este lesne de relevat că în corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 775 Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Conform art.776 din Codul civil al Republicii Moldova, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile, iar în corespundere cu dispozițiile art.858 din codul civil al Republicii Moldova, obligațiunea trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit, executarea obligației determinînd efectele actului juridic(contractului) prin obligativitate, irevocabilitate și relativitate.

Conform prevederilor art.992 din Codul Civil al Republicii Moldova, contractul reprezintă un acord de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, acestuia fiindu-i aplicate normele de drept cu privire la actul juridic.

Conform prevederilor art. 1314 alin 1) din Codul Civil al Republicii Moldova "Prin contractul de leasing, o parte (locator) se obligă să asigure celeilalte părți (locatar), în decursul unui termen convenit care depășește 1 an (termenul de leasing), posesia și folosința unui bun cumpărat de locator, precum și să acorde locatarului opțiunea de a dobîndi în proprietate bunul, de a prelungi termenul de leasing ori de a restitui bunul la expirarea termenului de leasing, iar locatarul se obligă să efectueze plățile periodice convenite (rate de leasing)".

Conform prevederilor art. 1328 alin.(l) lit. c), d) al Codului civil al Republicii Moldova, "Locatorul are dreptul, la alegerea sa, să ceară executarea imediată de către locatar a părții neachitate din valoarea totală sau să recurgă la rezoluțiunea leasingului dacă o rată de leasing nu este plătită, măcar parțial, mai mult de 45 de zile de la scadență sau dacă pe parcursul oricărei perioade de 12 luni

consecutive, trei sau mai multe rate de leasing nu au fost plătite integral la scadență.

În aceeași ordine de idei, instanța a stabilit fără echivoc că între reclamant și pîrît au fost stabilite raporturi contractuale în virtutea contractului de leasing financiar nr.6436 din 27.11.2023, având ca obiect automobilul de model Skoda Kodiaq, cu numărul de înmatriculare *****, prin care pârâtul s-a obligat să achite ratele de leasing conform graficului stabilit.

Subsecvent, potrivit calculului datoriilor în urma neonorării obligațiunilor contractuale pârâtul a acumulat față de reclamant o datorie inclusiv și penalitate în sumă de 1 959, 50 Euro, (f.d. 16-17).

Judecătorul constată cu certitudine existența acestei datorii, or ansamblul de probe dovedesc neechivoc că societatea cu răspundere limitată „Vitculens” nu și-a executat integral obligația ce-i incumbă de a achita plata chiriei pentru folosința automobilului.

Așadar, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Per-a-contrario pretențiilor și probelor prezentate de către O.C.N. „Capital Leasing” SRL, „Vitculens” S.R.L. nu și-a executat obligația contractuală, nu a plătit chiria și nu s-a stăruit în niciun fel să dovedească contrariul.

Potrivit art. 942 alin. (1) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.

Mai mult, în cazul pretinderii dobînzii de întîrziere, creditorul nu trebuie să dovedească vreun prejudiciu, iar debitorul, la rîndul său, nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii ar fi mai mic.

Conform tabelului prezentat, reclamantul a calculat o dobîndă de întîrziere în sumă de 216, 06 Euro, care urmează a fi încasată din contul pîrîtului în beneficiul OCN „Capital Leasing” S.R.L. (f.d.16-17). Calculul include consecutiv și corespunzător, totalul sumelor, ajunse la scadență.

Ţinînd cont de faptul că dobînda de întîrziere are un caracter compensator şi reprezintă o remuneraţie pentru folosirea bunului acordat de către creditor debitorului, instanța constată că suma de 216, 06 Euro cu titlu de dobîndă de

întîrziere acoperă toate eventualele pierderi în legătură cu neexecutarea în termen a obligațiilor de către debitor, cît și posibilul venit ratat. Deci, în această parte, acțiunea este întemeiată și va fi admisă în cuantumul solicitat.

Referitor la revendicarea cu privire la încasarea penalității, prevăzută în contractul de leasing, la pct. 9.5, este prevăzut că locatarul poartă răspundere pentru neachitarea în termen a chiriei locațiunii, fiind obligat să achite o penalitate în mărime de 0,5 % din suma neachitată la timp pentru fiecare zi de întârziere (f.d.8, pe verso).

Conform art. 947 Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalităţi mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată. Nulitatea obligaţiei atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligaţiei.

S-a stabilit că contractul de leasing din 27 noiembrie 2023, prevede prin pct. 9.5, obligația de plată a clauzei penale în mărime de 0,5 %, pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Conform calculului prezentat, clauza penală conform contractului încheiat, constituie suma de 101, 71 Euro. Ca bază de calcul a servit suma datoriei constatate și data scadenței. Restricții legale, conform art. 949 Cod civil, judecătorul nu a identificat.

Ori, legiuitorul la redactarea art. 947 din Codul civil a utilizat noţiunea de „clauză penală”, pe care OCN „Capital Leasing” S.R.L. a inserat-o în contract. Mai mult, nu se atestă vreo ambiguitate la redactarea acestei clauze cu privire la penalitate și indubitabil, rezidă că orice persoană avea posibilitatea să sesizeze obligaţia sa de a achita o penalitate pentru neexecutarea la timp a obligațiilor sale.

În context, din motiv că penalitatea a fost expres stipulată în clauzele contractului și nu este una excesivă și disproporționată, judecătorul constată că este judicios și legal încasarea de la pârât în beneficiul OCN „Capital Leasing” S.R.L., suma de 101, 71 Euro cu titlu de penalitate.

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată remarcă că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform dispozițiilor art.96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că, reclamantul OCN „Capital Leasing” S.R.L. la depunerea acțiunii civile a anexat ordinul de plată nr. 652 din 30 mai 2025 (f.d.19), prin care se probează achitarea sumei de 4 000 lei către C.A. „Barcari Grigore”.

Cu referire la pretențiile reclamantului de încasare a cheltuielilor de asistență juridică, urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

La caz, se reține că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a fost reprezentat de avocatul Barcari Grigore, împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1815610 din 02.06.2025 (f.d.23).

În această ordine de idei, judecătorul prin prisma prevederile art.96 Cod de procedură civilă, consideră justificată încasarea integrală a sumei de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Sub acest aspect, având în vedere că au fost admise solicitările reclamantului, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, că cheltuielile de asistență juridică ce urmează a fi încasate constituie suma de 4 000 lei, urmând a fi încasate de la pârâtul S.R.L. „Vitculens”.

Privitor la încasarea taxei de stat din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată „Vitculens”, instanța de judecată remarcă că conform art.3 alin.(1) lit.a) al Legii taxei de stat, pretenția admisă de instanță este cu caracter patrimonial şi reclamantul la depunerea acțiunii civile a anexat ordinul de plată nr. 120 din 02 iunie 2025 (f.d.2), prin care se probează achitarea taxe de stat în sumă de 1 586, 78 lei și ordinul de plată nr. 121 din 02 iunie 2025 prin

care se probează achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei de către organizația de creditare nebancară „Capital Leasing” S.R.L. pentru examinarea pricinii civile cu implicarea pârâtului S.R.L. „Vitculens”.

Reieșind din faptul că acțiunea înaintată de OCN „Capital Leasing” S.R.L. a fost admisă, conform art. 94 Cod de procedură civilă, judecătorul ajunge la concluzia, că cheltuielile de judecată urmează a fi compensate din contul pârâtului S.R.L. „Vitculens”.

În acest sens, având în vedere că au fost admise integral solicitările reclamantului în mărime totală de 1 959, 50 Euro, astfel se justifică necesitatea de a fi încasat din contul pârâtului societatea cu răspundere limitată „Vitculens” în beneficiul organizației de creditare nebancară „Capital Leasing” S.R.L., taxa de stat în mărime de 1 586, 78 lei.

În conformitate cu art. 94, 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

hotărăște

Admite cererea de chemare în judecată depusă de organizația de creditare nebancară „Capital Leasing” S.R.L. împotriva societății cu răspundere limitată „Vitculens”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Încasează de la „Vitculens” S.R.L.(c/f 10136000320 cu sediul satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul OCN „Capital Leasing” S.R.L. (c/f 1010600042129, cu sediul în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 10), în baza contractului de leasing financiar nr.6436 din 27.11.2023 suma în mărime de 1 959, 50 (una mie nouă sute cincizeci și nouă, 50) Euro cu titlu de datorie și penalitate contractuală.

Încasează de la „Vitculens” S.R.L.(c/f 10136000320 cu sediul satul Negureni raionul Telenești) în beneficiul OCN „Capital Leasing” S.R.L. (c/f 1010600042129, cu sediul în mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 10), suma în mărime de 1 586, 78 (una mie cinci sute optzeci și șase, 78) lei cu titlu de taxă de stat, suma în mărime de 200 (două sute) lei cu titlu de taxa de timbru și suma în mărime de 4 000 (patru mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 de zile, de la data adoptării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Judecător Gheorghe POPA