Дело №4-131/2024
к/н 4-24089910-23-4-12082024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

03 октября 2024 года
мун.Комрат

Суд Комрат (центральный офис)
в составе:
председательствующего, судьи Гуцу Д.В.,
при секретаре Капсамун Р.И.,
с участием:
констатирующего субъекта Кюлафлы Ю.,
лица, в отношении которого возбуждено
производство о правонарушении Варбан А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело о правонарушении в отношении:

Варбан Александра (Varban Alexandr),***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, проживающего по адресу:*****

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП

Срок рассмотрения дела: 12.08.2024 года –03.10.2024 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Варбан Александр,***** года в ***** часов в ***** управлял транспортным средством марки «***** с г.н.з. ***** который проигнорировал жест об остановке и увеличивая скорость движения пытался скрыться в неизвестном направлении, где проехав примерно 150-200 метров совершил столкновение с опорой ЛЭП, чем и совершил правонарушение, проигнорировал положения п.11 п.п.i) Правил дорожного движения РМ.

Таким образом, своими действиями Варбан Александр совершил правонарушение, предусмотренное ст.241 ч.(1) КоП – *невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство.*

02.08.2024 года в отношении Варбан А.был составлен протокол о правонарушении MAI06 ***** по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, и, согласно ст.395 КоП, собранные материалы по делу о правонарушении были направлены в суд Комрат для рассмотрения по существу.

Констатирующий субъект Кюлафлы Ю., в судебном заседании поддержал протокол о правонарушении, просил оставить в силе вынесенное им решение.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, гр-н Варбан А., в судебном заседании просил признать протокол о правонарушении недействительным ввиду того, что он не совершал правонарушения.

Рассмотрев дело о правонарушении, выслушав пояснения участников процесса, исследовав представленные констатирующим субъектом доказательства, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, суд приходит к выводу о том, что производство о правонарушении, возбужденное в отношении Варбан А. по ст.241 ч.(1) КоП, подлежит прекращению ввиду отсутствия в действиях Варбан А. события указанного правонарушения по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

02.08.2024 года в отношении гр-на Варбан А., констатирующим субъектом Кюлафлы Ю. был составлен протокол о правонарушении MAI06 ***** по ст.241 ч.(1) КоП (л.д.8).

Основанием для составления протокола о правонарушении в отношении указанного лица послужили следующие фактические обстоятельства: Варбан Александр,***** года в ***** часов в ***** управлял транспортным средством марки «***** с г.н.з. ***** который проигнорировал жест об остановке и увеличивая скорость движения пытался скрыться в неизвестном направлении, где проехав примерно 150-200 метров совершил столкновение с опорой ЛЭП, чем и совершил правонарушение, проигнорировал положения п.11 п.п.i) Правил дорожного движения РМ.

Правовые нормы, подлежащие применению при разрешении дела о правонарушении.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

В соответствии со ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

Статьей 241 ч.(1) КоП (в редакции на дату совершения вышеуказанного деяния) предусмотрено, что невыполнение законного указания регулировщика остановить транспортное средство влечет наложение штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц или назначение наказания в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 40 до 60 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 1 года

В соответствии с положениями ст.425 ч.(1-2) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Согласно ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) КоП, возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению при наличии следующих обстоятельств:

a) отсутствие события правонарушения; …

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления

лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

В соответствии со ст.458 ч.(1) КоП, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания, и какая мера наказания должна быть назначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Оценка судебной инстанции.

Оценив содержание протокола о правонарушении MAI06 ***** от***** года, составленного констатирующим субъектом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что содержание указанного протокола соответствует требованиям ст.443 КоП, в связи с чем, судебная инстанция не усматривает оснований для признания указанного протокола ничтожным (недействительным).

Оценив представленные суду доказательства в обоснование вины Варбан А. в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, суд приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не представлены суду убедительные и достаточные доказательства совершения Варбан А. правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Так, в соответствии со ст.11 п.a) п.п.i) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РМ №357 от 13.05.2009 года (далее по тексту - Правила Дорожного движения), водитель транспортного средства обязан: …

i) незамедлительно останавливать транспортное средство на сигнал:

- регулировщика;
- полицейского;
- члена мобильной группы Пограничной полиции;
- офицера мобильной группы Таможенной службы;

- незрячего пешехода, переходящего дорогу в любом месте (сигнал – поднятая белая трость);

- сотрудника, уполномоченного функциями контроля в области автомобильного грузового и пассажирского транспорта.

После остановки на сигнал регулировщика или иного представителя контролирующих органов водитель обязан оставаться в транспортном средстве, держа руки на руле до приближения лица, потребовавшего остановиться, и в дальнейшем беспрекословно выполнять законные требования этого лица, предупредив пассажиров, чтобы они не покидали транспортное средство во время контроля без разрешения или распоряжения представителя контролирующего органа.

При остановке в темное время суток водитель обязан включить освещение в салоне (кабине) транспортного средства; …

В соответствии со ст.17 п.4), п.5), п.6) Правил дорожного движения, сигналы регулировщика определяются положением его корпуса и рук.

… 4) Сигнал, выражающий требование об остановке транспортного средства вне перекрестка, подается жезлом, жестом руки или с помощью громкоговорящего устройства (рисунки 18 1), 18 2)). Водитель должен остановиться в месте, указанном регулировщиком.

5) Для привлечения внимания участников дорожного движения при подаче сигналов, указанных в настоящем пункте, регулировщик может использовать свисток.

6) Регулировщики, подающие сигналы участникам дорожного движения, должны быть экипированы и расположены таким образом, чтобы эти сигналы были видны и легко различимы днем, в темное время суток, а также в условиях недостаточной видимости.

В соответствии со ст.18 Правил дорожного движения:

1) Находясь в транспортном средстве полиции, которое сопровождает колонну, сигнал, выражающий требование уступить дорогу либо освободить проезжую часть для проезда этого транспортного средства и сопровождаемой им колонны, а также сигнал об остановке регулировщик подает другим транспортным средствам балансированием в вертикальной плоскости жезлом или горизонтально вытянутой рукой из окна автомобиля (рисунки 19, 20).

2) Сигнал, выражающий требование уступить дорогу транспортному средству с приоритетным режимом движения (сопровождаемой им колонне), а также сигнал об остановке может подаваться другим транспортным средствам с использованием специальных звуковых (сирена, громкоговорящее устройство) и световых (вращающийся или бегущий проблесковый маячок либо мигающая надпись "STOP POLIŢIA" или "STOP VAMA") сигналов, установленных на автомобиле (рисунок 21).

3) Если регулировщик выполняет неотложное служебное задание, находясь в попутном транспортном средстве, он подает сигнал, выражающий требование об остановке другим транспортным средствам, балансированием в вертикальной плоскости жезлом или горизонтально вытянутой рукой из окна автомобиля, либо с помощью громкоговорящего устройства (рисунок 22).

4) Регулировщик может подавать и другие сигналы, понятные всем участникам дорожного движения, к которым они обращены.

По результатам исследования на судебном заседании всех материалов дела о правонарушении, судебная инстанция отмечает, что констатирующим субъектом кроме протокола о правонарушении MAI06 ***** от***** года, в качестве доказательства совершения Варбан А. вышеуказанного правонарушения, также была представлена видеозапись обстоятельств остановки транспортного средства марки «***** с г.н.з. ***** якобы имевшей место***** года, под управлением Варбан А. (л.д.9).

Оценивая содержание указанной видеозаписи, суд приходит к выводу о том, что указанной видеозаписью не зафиксировано, что водителем автомобиля марки «***** с г.н.з. GEBD 224 Варбан А. каким-либо образом был проигнорирован поданный работниками полиции сигнал об остановке указанного автомобиля.

Из видеозаписи не вытекает никаких сведений, на основании которых суд смог бы сделать вывод о том, что***** года в ***** часов в ***** водитель Варбан А. при управлении автомобилем марки «***** с г.н.з. ***** не выполнил законное указание работников полиции остановить транспортное средство.

В соответствии со ст.375 КоП, любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке.

Никто не обязан доказывать свою невиновность.

Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

На основании указанного в совокупности, судебная инстанция приходит к выводу о том, что не был подтвержден какими-либо убедительными доказательствами факт совершения Варбан А.***** года правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, что, в свою очередь, позволяет суду сделать обоснованный вывод об отсутствии в действиях Варбан А. события указанного правонарушения.

При наличии вышеуказанных обстоятельств, признание Варбан А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП, нарушит право указанного лица на справедливое разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП, что является недопустимым.

Учитывая изложенное в совокупности, руководствуясь ст.461 КоП, судебная инстанция считает необходимым прекратить производство о правонарушении ввиду отсутствия в действиях Варбан А. события правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП.

На основании изложенного, руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, ст.ст.1, 5, 7, 241, ст.ст.425, 440, 441, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Производство по делу о правонарушении, возбужденное на основании протокола о правонарушении MAI06 ***** от***** года в отношении Варбан Александра (Varban Alexandr),***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP:*****, по обвинению указанного лица в совершении правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП - прекратить ввиду отсутствия в действиях Варбан Александра события правонарушения, предусмотренного ст.241 ч.(1) КоП.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**