Dosarul nr.4-31/25 4-25018060-32-4-11022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 iunie 2025 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Guțu Grigore, născut la ***** cod personal *****cetățean al R. Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

La data de 05.02.2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui Guțu Grigore procesul verbal nr. MAI06 500235 cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 318[1] Cod contravenţional, indicându-se că la 23.01.2025, ora 22:00, în s.*****, a încălcat ordinul de restricție nr. 04 din 19.01.2025, eliberat de IP Hîncești, pe un termen de 10 zile.

În sediul instanței, la 11.02.2025, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.

Avocatul, Lupașcu Larisa în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de Guțu Grigore a unei pedepse mai blânde.

În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Costaș Veaceslav nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, Guțu Grigore și Guțu Larisa, fiind legal citat, nu s-au prezentat.

Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără

înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fele şi neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participantul la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Guțu Grigore în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Guțu Grigore, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

procesul-verbal cu privire la contravenție din 05.02.2025 întocmit pe numele lui Guțu Grigore în baza art. 318[1] Cod contravențional, pe faptul că la 23.01.2025, ora 22:00, în s. Cărpineni, r. Hîncești, Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricție nr. 04 din 19.01.2025, eliberat de IP Hîncești pe termen de 10 zile. (f.d.4);

informația telefonică 112 recepționată la 24.01.2025, ora 05:27, apelant Guțu Larisa , a.n. *****, domiciliată s.***** (telefon de contact 060030635) care a comunicat că la 24.01.2025 la domiciliul din sat. ***** , are conflict cu soțul, care a încălcat ordinul de restricție de urgență. (f.d. 5);

plîngerea depusă de Guțu Larisa la data de 24.01.2025, potrivit căreia ultima solicită să fie întreprinse măsuri față de Guțu Grigore, conform legislației în vigoare (f.d.6);

procesul- verbal privind consemnarea declarațiilor depuse de către Guțu Larisa, care a declarat că locuiește pe adresa indicată împreună cu soțul și 4 copii minori. Menționează faptul că în privința soțului său la data de 19.01.2025 a fost întocmit de" Ordinul de restricție de Urgență" cu obligarea de a părăsi domiciliul pe termen de 10 zile. la data de 22.01.2025 s-a deplasat împreună cu angajatul de poliție în unde a fost emisă ordonanță de protecție. La data de 23.01.2025 în jurul 22.00, soțul ei s-a întors la domiciliu, văzând că a încălcat ordinul de restricție și ordonanța de protecție a făcut apel la serviciul 112 motiv pentru care acesta a părăsit ograda și a plecat în direcție necunoscută. (f.d. 7);

ordinul de restricție de urgență nr. 04 din 19.01.2025, ora 04:30 întocmit în privința lui Guțu Grigore ei și procesul verbal prin care ultimului i-a fost adus la cunoștință ordinul (f.d.12-14);

*raportul agentului constatator, Costaș Veaceslav din 05.02.2025,*potrivit căruia acesta raportează că contravenientul Guțu Grigore a încălcat ordinul de restricție de urgență iar când a fost citat telefonic i s-a comunicat că este necesar să se prezinte la sectorul de poliție Cărpineni pentru a fi audiat la caz însă acesta a refuzat categoric. (f.d. 17);

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Guțu Grigore a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional și anume: neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient, având emis în privinţa sa ordin de restricţie de urgenţă, pentru a asigura integritatea corporală şi psihică a victimei violenţei familiare, intenționat a încălcat restricţiile impuse.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și

cu bună știință despre încălcarea intenționată a ordinului de restricție.

În acest context, instanța precizează că deși lui Guțu Grigore, i s-a adus la cunoștință ordinul de restricție, ultimul, intenționat a mers la domiciliul său, fapt constatat declarațiile făcute de Guțu Larisa.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui Guțu Grigore sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.318^1 Cod contravențional.

Totodată, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 26.12.2024 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Guțu Grigore în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanțe atenuante şi agravante pe cauză n-au fost stabilite.

Art. 318^1 Cod contravențional, stipulează sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În ședința de judecată, Guțu Grigore a comunicat că este de acord să i se aplice sanțciunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Chirila Andrei în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Or, la caz, în lipsa probelor precum că Guțu Grigore ar mai fi fost atras la răspundere contravențională, arestul contravențional este o sancțiune prea aspră.

Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe Guțu Grigore, de comiterea

contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Guțu Grigore se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 45 ore (patruzeci și cinci ore)**.**

Se explică lui **Guțu Grigore** că conform art. 37 alin. (6) Codul contravențional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Guțu Grigore să se prezinte în termen de 10 zile, de la intrarea în vigoare a hotărîrii, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță