Dosar nr. 3-606/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Victoria Gîtlan

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vocea Media” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

Argumentele participanților la proces

Pretențiile reclamantului:

La 09 martie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Vocea Media” a depus o acțiune în judecată împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că conform alin. (4) art. 25 Codul Serviciilor Media Audiovizuale (în continuare - CSMA) stabilește lista înscrisurilor pe care le cuprinde licența de emisie, printre care datele de identificare ale deținătorului licenței de emisie și ale acționarilor și asociaților, prevăzute la lit. b)-c), conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual, conform lit. d), denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual conform lit. e), dar și o serie de angajamente asumate de către furnizorul de servicii media, în corespundere cu lit. k)-m).

Conform art. 25 alin. (5) CSMA, obligă furnizorii de servicii media să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului (în continuare - CA) pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)-e) și anume, datele de identificare ale asociaților, conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual, denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual. Astfel, la caz se reține că prin cererea nr. 35/01-VM din 28.11.2022 SRL „Vocea Media” a solicitat acordul CA pentru modificări în conținutul licențelor de emisie ale furnizorilor de servicii media audiovizuale radio Vocea Basarabiei și Vocea Basarabiei TV, prin care doamna Valentina Ursu administrator, (anterior asociat cotă parte 50%) va deveni asociat unic al companiei SRL „Vocea Media”.

Prin Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr. 392 din 23.12.2022 a fost dispusă efectuarea unui control al activității furnizorilor de servicii media audiovizuale „Vocea Media” SRL privind respectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din CSMA nr. 174/2018 și a prevederilor licenței de emisie. La data de 16.01.2023 CA a solicitat furnizorului de servicii media „Vocea Media” SRL să comunice dacă, în perioada 01 septembrie 2022-16 ianuarie 2023,

au fost sau nu realizate modificări în structura asociaților „Vocea Media” SRL, iar în cazul unui răspuns afirmativ - să informeze despre data efectuării acestora.

Prin răspunsul nr. 01.01-VM din 16.01.2023, SRL „Vocea Media” a comunicat că în perioada de referință nu au fost realizate modificări în lista asociaților, informând totodată că „în baza Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 507248 din data de 28.11.2022 doamna Valentina Ursu a rămas unicul asociat, fiind exclus cetățeanul Bălan Dorel, fapt confirmat și de răspunsul nr. 01/613 din 20.01.2023 al Agenției Servicii Publice.

Raportul privind rezultatele controlului dispus în privința furnizorului de servicii media SRL „Vocea Media” prin Decizia CA nr. 392 din 23.12.2022, Consiliul Audiovizualului a indicat că reclamanta a modificat structura asociaților fără acordul CA, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) CSMA. SRL „Vocea Media” a înaintat un dezacord la raport prin care a expus argumentele de fapt și de drept prin care se infirmă concluziile CA. Cu toate acestea, prin Decizia nr. 37 din 10 februarie 2023 Consiliul Audiovizualului a sancționat furnizorul de servicii media SRL „Vocea Media” cu amendă în valoare de 10 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.

Invocă reclamantul că Decizia nr. 37 din 10 februarie 2023 a Consiliului Audiovizualului cu privire la sancționarea SRL „Vocea Media” este pasibilă de anulare din motivul că Decizia CA nr. 37/2023 nu conține argumente sau probe concludente, care ar justifica sancționarea SRL „Vocea Media”, iar concluziile Consiliului Audiovizualului sunt contrare circumstanțelor de fapt și înscrisurilor administrate de reclamantă.

În acest sens, reclamantul evidențiază că atât materialul probatoriu al cauzei, cât actul administrativ contestat demonstrează că la data de 28.11.2022 SRL „Vocea Media” a solicitat acordul CA pentru modificări în conținutul licențelor de emisie ale furnizorului de servicii media audiovizuale. Distinct de concluziile pârâtului, se reține că din interpretarea stricto sensu al art. 25 alin. (5) CSMA rezultă că norma juridică impune furnizorul de servicii media audiovizuale să solicite acordul scris al CA pentru orice modificare în documentele și a datele declarate despre structura asociaților, dar nu și pentru efectuarea tranzacției dintre asociat și noul dobânditor.

Înstrăinarea părții sociale se realizează în condițiile art. 11 alin. (1)-(2), art. 24 alin. (3), art. 25 alin. (1) din Legea nr. 135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată. Furnizorul de servicii media audiovizuale nu participă la tranzacție. Mai mult, art. 30 din Legea nr. 135/2007 stabilește că partea socială se consideră de drept a dobânditorului după operarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, fără a fi necesară modificarea actului de constituire a societății. În aceste condiții, schimbarea structurii asociaților operează pentru furnizorul se servicii media audiovizuale după înregistrarea tranzacției de către noul dobânditor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Reclamantul susține că nu pot fi reținute argumentele CA cu privire la sancționarea furnizorului de servicii media audiovizuale pentru modificarea structurii asociaților fără acordul Consiliului. Or, norma juridică se interpretează în sensul în care va produce efecte juridice. Astfel, în contextul în care tranzacția cu privire la modificarea structurii asociaților este înafara controlului reclamantei, sancționarea acesteia pentru faptele asociatului este o măsură disproporționată și nerezonabilă în raport cu scopul declarat de CA și anume, responsabilizarea furnizorilor de servicii media audiovizuale. În altă ordine de idei, se evidențiază că potrivit art.

28 alin. (11) Codul Audiovizualului persoana fizică, la caz, asociatul care dobândește o cotă egală sau mai mare de 20% din capitalul social ori din drepturile de vot ale unei persoane juridice care deține licență de emisie sau ale unei persoane juridice care controlează deținătorul unei astfel dc licențe are obligația de a înștiința Consiliul Audiovizualului despre aceasta, printr-o declarație scrisă pe proprie răspundere, în termen de 30 de zile de la data la care a atins cota respectivă, adică, după înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Mai menționează reclamantul că asociatul unic al „Vocea Media SRL" a depus declarația în termenul și cu respectarea prevederilor art. 28 Codul Audiovizualului. Totodată remarcă că circumstanțele speței demonstrează că doamna Valentina Ursu a deținut și anterior 50% din cota parte, fiind asociat al SRL „Vocea Media". În aceste condiții, reclamantul consideră că modificările operate nu au avut un rol determinant în înscrierile și documentele care au stat la baza eliberării licenței de emisie, fapt demonstrat prin rezultatele controlului CA, care atestă lipsa constatărilor a careva impedimente pentru reperfectarea licenței de emisie.

Atrage atenția reclamantul că autoritatea publică pârâtă nu face referire în Decizia nr. 37/2023 la motivele de fapt și drept sau probele care combat sau exclud argumentele expuse de reclamantă în dezacordul cu privire la constatarea încălcării prevederilor art. 25 alin. (5) CSMA, circumstanță care denotă încălcarea prevederilor art. 31 și 118 alin. (1)-(3) din Codul administrativ și prevederilor art. 83 alin. (10) CSMA. Sub acest aspect, se remarcă că reieșind din prevederile art. 10 Codul Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă. Astfel, la caz se menționează că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 37 din 10 februarie 2023, prin care s-a aplicat amendă în sumă de 10 000 lei furnizorului de servicii media este un act administrativ individual defavorabil și se contestă în ordinea contenciosului administrativ.

Conform art. 29 alin. (1) - (3) și art. 87 - 93 Codul administrativ, instituie în sarcina CA obligația de a demonstra că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.

O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporționată în raport cu scopul urmărit. Principiul proporționalității se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerință în drepturile persoanei ar trebui folosite cu atenție și numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare, puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar.

O măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară și rezonabilă. Raportând circumstanțele speței la normele legale enunțate mai sus, reclamantul remarcă că legiuitorul a instituit în sarcina autorității publice obligația de a proba că decizia de sancționare este proporțională, are scop legitim, este potrivită, necesară și rezonabilă, fapt care se relevă din motivarea actului administrativ. Or, reieșind din prevederile art. 31 Cod administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate. Iar alin. (3) art. 118 Cod administrativ prevede expres că motivarea completă este obligatorie și condiționează legalitatea actelor administrative.

În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Alin. (2) art. 118 Cod administrativ stabilește că motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. Altfel spus, raționamentul normelor precitate este de a responsabiliza CA să adopte decizii bine motivate și argumentate care să aducă beneficii reale domeniului serviciilor media audiovizuale, pe de o parte, iar pe de altă parte, să prevină abuzurile și deciziile arbitrare.

Reclamantul consideră că dincolo de justificarea formală a deciziei cu referire la articolul sau articolele din CSMA în baza cărora membrii Consiliului au adoptat decizia de sancționare a furnizorului de servicii media audiovizuale, trebuie să existe o fundamentare bazată pe oportunitatea și capacitatea de a aduce plusvaloare la dezvoltarea unei practici uniforme, ceia ce la caz lipsește.

Prevederile art. 83 alin. (10) și alin. (11) CSMA stabilesc obligația CA în calitate de autoritate cu funcție de control de a își motiva deciziile și de a indica argumentele și probele pe care se întemeiază concluziile privind rezultatele controlului, precum și prevederile legale de care s-a condus. Astfel, raportând circumstanțele de fapt la normele enunțate se reiterează că lipsa argumentelor și a probelor care demonstrează cu certitudine circumstanțe pentru atragerea la răspundere a furnizorului de servicii media audiovizuale pentru faptele asociaților privează reclamanta de dreptul la apărare efectivă în cadrul procedurii administrative, fapt ce constituie un viciu iremediabil de procedură.

Mai menționează, reclamantul că în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (15) CSMA, Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de contencios administrativ de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat, în termen de 30 zile de la comunicarea acesteia, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile. Sub acest aspect, se menționează că Decizia CA nr. 37/2023 poate fi contestată până la data 10 martie 2023 inclusiv, prin urmare, prezenta acțiune este înaintată în termenul stabilit de legislație.

Cere, Societatea cu Răspundere Limitată „Vocea Media”:

- anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 37 din 10 februarie 2023 în partea rezultatelor controlului efectuat în privința furnizorului de servicii media „Vocea Media SRL” și anume, anularea sancțiunii aplicată furnizorului de servicii media SRL „Vocea Media” sub formă de amendă în valoare de 10 000 (zece mii) de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Doicov Igor, a susținut acțiunea pentru motivele de fapt și de drept enunțate, inclusiv pentru cele expuse suplimentar în ședință.

Obiecțiile pârâtului:

Reprezentantul pârâtului, Consiliul Audiovizualului, Chițan Grigore, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință. (f.d. 32-35)

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că la data de 16 ianuarie 2023, în vederea elucidării circumstanțelor relevante controlului dispus, Consiliul Audiovizualului al Republicii Moldova a solicitat furnizorului de servicii media „Vocea Media" SRL să comunice dacă, în perioada 01 septembrie 2022-16 ianuarie 2023, au fost sau nu au fost realizate modificări în structura asociaților „Vocea Media" SRL, cazul unui răspuns afirmativ - să informeze despre data efectuării acestora. Prin răspunsul nr. 01.01-VM din 17.01.2023, „Vocea Media" SRL a comunicat că în perioada de referință nu au fost realizate modificări în lista asociaților, informând totodată că „în baza Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 507248 data 28.11.2022 a rămas unicul asociat doar Valentina Ursu".

În raport cu cele invocate de furnizor, autoritatea publică pârâtă menționează că, potrivit prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 135/2007 cu privire la societățile cu răspundere limitată, identitatea fondatorilor (asociaților) unei societăți cu răspundere limitată reprezintă parte componentă a actului de constituire a acesteia, iar conform art. 17 din legea menționată, actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților.

Prin scrisoarea nr. 54 din 16.01.2023, CA a solicitat Agenției Servicii Publice (în continuare - ASP) informații referitoare la structura asociaților „Vocea Media" SRL și modificările operate în aceasta în perioada 01 ianuarie 2022-16 ianuarie 2023.

Prin răspunsul nr. 01/613 din 20.01.2023, ASP a remis informația solicitată, potrivit căreia, ca rezultat al modificărilor efectuate la data de 28.11.2022, unic asociat al „Vocea Media" SRL a devenit cetățeana Ursu Valentina, din structura asociaților fiind exclus cetățeanul Balan Dorel.

Prin cererea nr. 35/01-VM din 28.11.2022, „Vocea Media" SRL a solicitat acordul CA pentru efectuarea de modificări în structura asociaților, urmând ca, după modificări, unic asociat al furnizorului să devină cetățeana Ursu Valentina. Examinarea cererii a fost suspendată până la finalizarea controlului dispus prin Decizia CA nr. 392 din 23.12.2022. În consecință, s-a constatat că modificările în structura asociaților furnizorului de servicii media „Vocea Media" SRL au fost efectuate la data de 28 noiembrie 2023, fără să existe un acord al CA în acest sens.

Mai menționează pârâtul că la data de 10 februarie 2023, înainte de desfășurarea ședinței din aceeași zi, Consiliul a recepționat o contestație de la furnizorul „Vocea Media" SRL, în care acesta și-a manifestat dezacordul cu concluziile expuse în raportul privind controlul efectuat în temeiul Deciziei nr. 392 din 23.12.2022. Contestația a fost distribuită membrilor Consiliului înainte de ședință. În cadrul ședinței raportorul a relevat despre obiecțiile invocate de furnizor, membrii Consiliului expunându-se asupra acestora în timpul deliberărilor.

Conform prevederilor art. 25 alin. (4) lit. c) din CSMA, licența de emisie conține datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociaților care sunt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale.

Conform art. 25 alin. (5) din actul legislativ menționat, furnizorii de servicii media audiovizuale au obligația să solicite în scris acordul CA pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la art. 25 alin. (4) lit. c)-e) din CSMA, și anume, în speța de față, datele de identificare ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică. în pofida reglementărilor legale, „Vocea Media" SRL a efectuat modificări în structura asociaților fără a primi acordul CA.

Notează pârâtul că se constată o încălcare a prevederilor licenței de emisie, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul CA, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din CSMA.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (5) lit. f) din CSMA, transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie sau ale autorizației de retransmisiune se sancționează cu amendă de la 5 000 de lei până la 10 000 de lei.

Prin Decizia CA nr. 300/2022, „Vocea Media" SRL a fost sancționată cu amendă de 5 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din CSMA, pentru transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenței de emisie. Potrivit prevederilor art. 84 alin. (6) lit. d) din CSMA, se sancționează cu amendă de la 10 000 de lei la 15 000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis repetat încălcările prevăzute de alin. (5) al art. 84 din CSMA.

Prin Decizia CA nr. 37 din 10 februarie 2023, Consiliul Audiovizualului a sancționat reclamantul cu amendă în mărime de 10 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.

Argumentele reclamantului din cererea de chemare în judecată autoritatea publică pârâtă le consideră constituite din simple declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente în susținerea celor solicitate, care să demonstreze că Decizia CA ar fi ilegală.

În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (5) din CSMA: „Furnizorii de servicii media au obligația să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin. (4) lit. c)-e). În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sînt efectuate cu titlu gratuit".

În acest sens, Consiliul Audiovizualului susține că potrivit informațiilor prezentate de Agenția Servicii Publice, la data de 28 noiembrie 2022 reclamantul a efectuat modificările în datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică, fără a recepționa acordul Consiliului Audiovizualului în acest sens, așa cum prevede CSMA, faptul că reclamantul invocă precum că, „la data de 28.11.2022 SRL „ Vocea Media" a solicitat acordul CA pentru modificări în conținutul licențelor de emisie ale furnizorului de servicii media audiovizuale", nicidecum nu demonstrează respectarea de către reclamant a normei legale, deoarece la momentul depunerii cererii din 28 noiembrie 2022 modificările în datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică au fost deja efectuate de către reclamant.

Consideră pârâtul că sancțiunea aplicată reclamantului pentru nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) CSMA este una perfect legală și întemeiată. Iar argumentele reclamantului, precum că furnizorul de servicii media nu participă la efectuarea tranzacției dintre asociat și noul dobânditor și „în contextul în care tranzacția cu privire la modificarea structurii asociaților este înafara controlului reclamantei, sancționarea acesteia pentru faptele asociatului este o măsură disproporționată și nerezonabilă în raport cu scopul declarat de CA și anume, responsabilizarea furnizorilor de servicii media audiovizuale ", sunt declarative și neîntemeiate, or CSMA prevede

anume obligația furnizorului de a solicita acordul în scris la modificarea datelor licenței de emisie, nerealizarea căreia este pasibilă de sancționare, fapt care a avut loc în cazul dat.

Potrivit prevederilor art. 118 din Codul administrativ, la care face trimitere reclamantul, stabilește că motivarea unui act administrativ trebuie să cuprindă motivarea de fapt și de drept. Decizia contestată conține expres circumstanțele de fapt a cauzei, informațiile privind modificările efectuate în datele asociaților, informațiile prezentate de alte instituții cu privire la acest fapt, precum și încadrarea juridică a celor comise de reclamant, adică normele de drept relevante cauzei, care au fost încălcate de către reclamant (art. 25 alin, (5) CSMA), etc. Respectiv, pârâtul consideră că simpla invocare a reclamantului privind lipsa motivării este una pur declarativă și nu poate pune la îndoială legalitatea și temeinicia actului contestat.

În ceea ce ține de invocările reclamantului, precum că este în sarcina Consiliului Audiovizualului „de a demonstra că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității", autoritatea publică pârâtă indică că acest argument este unul neîntemeiat și nu corespunde circumstanțelor de fapt a cauzei.

Prin rezultatele controlului, pârâtul consideră că s-a demonstrat expres încălcarea de către reclamant a prevederilor art. 25 alin. (5) CSMA, fapt care este pasibil de sancționare potrivit prevederilor art. 84 CSMA. Mai mult ca atât, se menționează că în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (6) CSMA, conform cărora a fost sancționat reclamantul: „Se sancționează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin. (5) din prezentul articol, cu excepția art. 19 alin. (2)".

Pârâtul susține că aplicarea amenzii minime prevăzute de norma legală, 10 000 lei, demonstrează proporționalitate sancțiunii în raport cu fapta comisă. Afirmațiile reclamantului, precum că „dincolo de justificarea formală a deciziei cu referire la articolul sau articolele din CSMA în baza cărora membrii Consiliului au adoptat decizia de sancționare a furnizorului de servicii media audiovizuale, trebuie să existe o fundamentare bazată pe oportunitatea și capacitatea de a aduce plusvaloare la dezvoltarea unei practici uniforme, ceea ce la caz lipsește" sunt pur declarative și constituie o apreciere subiectivă a deciziei contestate de către reclamant, care nu poate servi drept temei pentru anularea deciziei, or nu au fost prezentate argumente temeinice în susținerea celor invocate de reclamant.

Consiliul Audiovizualului consideră cererea de chemare în judecată înaintată de „Vocea Media" SRL, ca fiind constituită din declarații, fără suport juridic și fără probe pertinente și admisibile în susținerea celor solicitate. Totodată prin cererea de chemare în judecată reclamantul își expune doar nemulțumirea sa față de sancțiunile aplicate, deoarece, după cum s-a demonstrat, lipsesc atât argumentele motivate, cât și temeiurile legale. Motivele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată nu-și găsesc confirmare, ceea ce denotă faptul că sunt formale și nu pot pune la îndoială legalitatea actului contestat. Susținând că prin dovezile prezentate s-a demonstrat și argumentat netemeinicia solicitării reclamantului, iar Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 37 din 10 februarie 2023 a fost adoptată conform legii, încălcări de competentă și de procedură la adoptarea acesteia nu au fost admise.

Autoritatea publică pârâtă conchide că a acționat în corespundere cu legislația în vigoare din domeniu, și anume, potrivit Codului serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, Codului administrativ nr. 116/2018.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces și studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă și pasibilă admiterii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din acțiunea depusă rezultă că, reclamanta „Vocea Media” SRL, solicită anularea pct.2 al deciziei nr. 37 din 10.02.2023 cu privire la încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel

de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod, prin care „Vocea Media” SRL a fost sancționată cu amendă de 10 000 lei.

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Actele cauzei atestă că, prin Decizia nr. 392 din 23.12.2022, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului serviciului media audiovizual de SRL „Vocea Media” la capitolul respectării prevederilor art.25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova și a prevederilor licenței de emisie.(f.d. 11 dosar administrativ)

Prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 37 din 10 februarie 2023, „Vocea Media” SRL a fost sancționat cu amendă în mărime 10 000 lei pentru efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, în conformitate cu art.84 alin.(6) din CSMA. (f.d. 38-41 dosar administrativ)

Decizia a fost notificată reclamantei prin scrisoarea nr. 301 din 21 februarie 2023, fiind recepționată la 23 februarie 2023. (f.d. 48- 49 dosar administrativ)

La 09 martie 2023, „Vocea Media” SRL a depus prezenta acțiune în instanța de judecată. (f.d. 4-9)

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Prin prisma normelor de drept citate, Decizia nr. 37 din 10.02.2023 emisă de Consiliul Audiovizualului este un act administrativ individual ce instituie destinatarului obligațiuni și sarcini, emise de o autoritate publică pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte juridice în exterior.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Conform art.84 alin. (15) din Codul Serviciilor media audiovizuale, decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat, fără a fi necesară depunerea unei cereri prealabile.

Din sensul normei abordate rezidă că, decizia Consiliului Audiovizualului poate fi contestată direct în instanța de contencios administrativ fără respectarea exigențelor legale prevăzute în Codul administrativ, care impune în mod imperativ respectarea căii prealabile extrajudiciare de tranșare a litigiului, excepțiile reflectate în art. 163 din Codul administrativ, la caz fiind incidente.

În același context, instanța de judecată va concluziona și în privința respectării termenului de adresare în instanța de judecată, prevăzut de art. 209 Cod administrativ. Ori, conform

dispozițiilor alin. (1) lit. b) al articolului indicat, termenul de 30 zile pentru înaintarea acțiunii începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Actele cauzei și a dosarului administrativ indică asupra faptului că, decizia Consiliul Audiovizualului nr. 37 din 10.02.2023, fost comunicată reclamantului la 23 februarie 2023 (f.d. 49 dosar administrativ), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 09 martie 2023. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată va aprecia că acțiunea este admisibilă, în sensul expus.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința temeiniciei acțiunii reținând următoarele argumente.

Din materialul probatoriu prezentat instanței de judecată rezultă că, prin Decizia nr. 392 din 23.12.2022, Consiliul Audiovizualului a dispus efectuarea controlului serviciului media audiovizual de SRL „Vocea Media" la capitolul respectării prevederilor art.25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova și a prevederilor licenței de emisie.(f.d. 11 dosar administrativ)

Prin Decizia Consiliul Audiovizualului nr. 37 din 10 februarie 2023, „Vocea Media" SRL a fost sancționat cu amendă în mărime 10 000 lei, în temeiul art.84 alin.(6) din CSMA, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin.(5) lit. f) din Cod, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art.25 alin. (5) din Cod. (f.d. 38-41 dosar administrativ)

În dezacord cu decizia emisă, reclamantul a formulat prezenta acțiune, invocând în special că, decizia nu conține argumente și probe concludente, care ar justifica sancționarea, iar concluziile Consiliului audiovizualului sunt contrare circumstanțelor de fapt și înscrisurilor administrate, bazată p o interpretare abuzivă a cadrului legal.

În conformitate cu art. 3 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul Audiovizualului, în calitate de autoritate de reglementare, adoptă acte normative prevăzute de prezentul cod și de tratatele internaționale în domeniul serviciilor media audiovizuale la care Republica Moldova este parte.

În conformitate cu art. 25 alin.(3), (4), (5), (6) din Codul serviciilor media audiovizuale din Republica Moldova, (3) Licența de emisie se acordă pentru fiecare serviciu media audiovizual liniar.

(4) Licența de emisie conține:

a) numărul licenței de emisie;

b) datele de identificare a deținătorului licenței de emisie;

c*) datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților pînă la nivel de persoană fizică sau juridică, cu excepția acționarilor și asociaților care sînt societăți pe acțiuni cu acțiuni la purtător sau listate la bursele de valori internaționale;*

d) conceptul de principiu (general), tipul și structura serviciului media audiovizual;

e) denumirea și elementele de identificare ale serviciului media audiovizual;

f) zona de difuzare, în cazul furnizării serviciului media audiovizual în sistem analogic sau digital terestru;

g) termenul de valabilitate;

h) rețeaua de comunicații electronice folosită pentru furnizarea serviciului media audiovizual;

i) frecvențele, în cazul serviciilor media audiovizuale de radiodifuziune sonoră;

j) multiplexul digital în cadrul căruia este furnizat serviciul media audiovizual;

k) angajamentul furnizorului de servicii media de a respecta prevederile prezentului cod și ale actelor aprobate de către Consiliul Audiovizualului;

l) angajamentul furnizorului de servicii media de a păstra înregistrările programelor audiovizuale pe durata prevăzută de legislație;

m) angajamentul furnizorului de servicii media de a prezenta Consiliului Audiovizualului informațiile solicitate în vederea exercitării atribuțiilor acestuia;

n) argumentele pentru care Consiliul Audiovizualului a acordat licență de emisie furnizorului de servicii media;

o) angajamentul furnizorului de servicii media de a publica pe pagina sa web oficială rapoartele anuale de activitate întocmite conform modelului aprobat de către Consiliul Audiovizualului.

(5) Furnizorii de servicii media au obligația *să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin.(4) lit.c)–e)*. În cazul adoptării deciziei favorabile solicitării, modificările în conținutul licenței de emisie sunt efectuate cu titlu gratuit.

(6^1) În cazurile prevăzute la alin. (5) și (6), Consiliul Audiovizualului examinează cererea/notificarea în termen de 30 de zile de la data depunerii. Termenul respectiv poate fi prelungit prin decizia Consiliului Audiovizualului cu cel mult 15 zile lucrătoare.

Instanța de judecată constată că, reclamantul SRL „Vocea Media” este furnizor serviciu media audiovizuale, fiind deținător de licență de emisie acordată conform prevederilor Codului serviciilor media audiovizuale.

La 05 decembrie 2022, administratorul SRL „Vocea Media” s-a adresat Consiliului Audiovizualului, cu solicitarea, înregistrată cu nr.2166-01, de a i se oferi acordul pentru *operarea modificărilor în conținutul licenței de emisie* ale furnizorului de servicii media audiovizuale radio Vocea Basarabiei și Vocea Basarabia TV, prin care doamna Valentina Ursu administrator (anterior asociat cotă parte 50%) va deveni asociat unic al companiei SRL „Vocea Media”. (f.d. 1 dosar administrativ)

Totodată, la 08 decembrie 2022 Valentina Ursu, administrator SRL „Vocea Basarabiei” a depus o declarație pe proprie răspundere în adresa Consiliului Audiovizualului, prin care declară că anterior deținătoare a cotei de 50% de acțiuni, care a devenit asociat unic al companiei, nu deține drept de vot, acțiuni din capitalul social ale altor persoane juridice din domeniul serviciilor media audiovizuale aflate sub jurisdicția Republicii Moldova. (f.d. 3-4)

Potrivit art. 11 al Legii nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulți fondatori persoane fizice și/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru. Numărul de asociați într-o societate nu este limitat.

Potrivit art. 16 alin.(1), (2) al Legii nr.135/2007, Societatea este supusă înregistrării de stat la organul înregistrării de stat în modul și în termenul stabilit de lege. Cererea de înregistrare

a societății și actele necesare înregistrării se depun de către fondatori (fondator) sau de către persoanele împuternicite în temeiul legii.

În conformitate cu art. 28 alin. (11) din Codul serviciilor media audiovizuale, Persoana fizică sau juridică care ***deține*** ori ***dobândește*** o cotă egală sau mai mare de 20% din capitalul social ori din drepturile de vot ale unei persoane juridice care deține licență de emisie sau ale unei persoane juridice care controlează deținătorul unei astfel de licențe ***are obligația de a înștiința*** Consiliul Audiovizualului despre aceasta, printr-o declarație scrisă pe proprie răspundere, ***în termen de 30 de zile de la data la care a atins cota respectivă***.

Potrivit 30 alin. (1) al Legii nr.135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, partea socială se consideră de drept a dobânditorului, în condițiile prezentei legi, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a statutului.

Din textul normelor de drept citate se atestă obligația ***dobânditorului*** (persoană fizică sau juridică) a cotei din capitalul social al societății cu răspundere limitată de a informa Consiliul audiovizualului despre modificările operate.

Totodată, dobânditor este persoana fizică sau juridică care este înregistrat Registrul de stat al persoanelor juridice ca titular al cotei părți.

Potrivit actelor cauzei, din răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/613 din 20 ianuarie 2023, rezultă că modificările operate la structura asociaților SRL „Vocea Media" au fost efectuate la data 28 noiembrie 2022, unic asociat al SRL „Vocea Media" devenind Ursu Valentina. (f.d. 27-29 dosar administrativ)

În această ordine de idei, dobânditor, în sensul prevederilor legale citate, este Valentina Ursu, și nicidecum SRL „Vocea media", iar obligația Valentinei Ursu de înștiința Consiliul despre deținerea sau dobândirea cotei din capitalul social mai mare de 20% a apărut din 28 noiembrie 2022.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 25 alin. (5) din Codul serviciilor media audiovizuale, reclamantului, SRL „Vocea Media" îi revine doar obligația, în calitate furnizor de servicii media, deținător de licență de emisie, *să solicite în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru orice modificare în documentele și în datele declarate prevăzute la alin.(4) lit.c)–e)* al aceluiași articol.

Astfel, legiuitorul nu a impus obligația furnizorului de servicii media să solicite acordul prealabil al Consiliului audiovizualului, referitor la înstrăinarea sau cumpărarea cotei sociale al societății cu răspundere limitată, ci doar acordul în modificarea informației care trebuie reflectată în licența de emisie, în rezultatul schimbărilor survenite.

Instanța de judecată reține că respectarea regimului juridic al proprietății în domeniul serviciilor media audiovizuale este o procedură distinctă, reglementată de prevederile art. 29 al Codului serviciilor media audiovizuale, care presupune o evaluare a furnizorului de servicii media la standardele și regulile impuse pentru desfășurarea activității vizate.

Astfel, cadrul normativ precitat nu reglementează o procedură de evaluare prealabilă de către Consiliu a tranzacției de înstrăinare a cotei părți din capitalul social al furnizorului de servicii media și necesitatea obținerii acordului pentru încheierea acestei tranzacții, referindu-se doar la obligația autorității publice de a verifica posibilitatea introducerii modificărilor respective în licența de emisie și corespunderea lor cu prevederile legale.

Reieșind din materialul probatoriu administrat se atestă că, SRL „Vocea Media" la 05 decembrie 2022, a adresat Consiliului Audiovizualului solicitarea de a i se oferi acordul pentru *operarea modificărilor în conținutul licenței de emisie* ale furnizorului de servicii media

audiovizuale radio Vocea Basarabiei și Vocea Basarabia TV, informând Consiliul că Valentina Ursu, anterior asociat cotă parte 50%, a devenit asociat unic al companiei SRL „Vocea Media”. (f.d. 1 dosar administrativ)

În aceste condiții, reclamantul și-a executat obligația prescrisă de prevederile art. 25 alin. (5) al Codului serviciilor media audiovizuale.

Conform art. 84 alin.(5) lit. f) din Codul serviciilor media audiovizuale, (5) Se sancţionează cu amendă de la 5000 de lei la 10000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: f) transmisiunea/retransmisiunea serviciilor media audiovizuale cu încălcarea prevederilor licenţei de emisie sau ale autorizaţiei de retransmisiune.

Conform art. 84 alin.(6) din Codul serviciilor media audiovizuale, Se sancţionează cu amendă de la 10000 de lei la 15000 de lei furnizorii de servicii media şi distribuitorii de servicii media care au comis următoarele încălcări: d) comiterea repetată a încălcărilor prevăzute la alin.(5) din prezentul articol, cu excepția art.19 alin.(2)

Instanța de judecată, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale citate apreciază concluziile Consiliului audiovizualului neîntemeiate, bazate pe interpretarea eronată a normelor de drept material și drept consecință sancționarea nejustificată a reclamantului prin aplicarea amenzii în mărime de 10 000 lei. Or, așa cum a fost stabilit supra, SRL „Vocea Media” și-a onorat obligația de a *solicita în scris acordul Consiliului Audiovizualului pentru modificarea datelor din licența de emisie*, prin depunerea cererii din 05 decembrie 2022, în adresa autorității.

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată va admite acțiunea reclamantului și va anula punctul 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 37 din 10 februarie 2023 privind sancționarea SRL „Vocea Media” cu amendă în mărime de 10 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. a), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Vocea Media” împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

Se anulează punctul 2 din decizia Consiliului Audiovizualului nr. 37 din 10 februarie 2023 privind sancționarea SRL „Vocea Media” cu amendă în mărime de 10 000 de lei, în temeiul prevederilor art. 84 alin. (6) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, pentru încălcarea repetată a prevederilor art. 84 alin. (5) lit. f) din Cod, prin efectuarea de modificări în documentele și în datele declarate referitoare la datele de identificare ale acționarilor și ale asociaților până la nivel de persoană fizică sau juridică fără acordul Consiliului Audiovizualului, cu nerespectarea prevederilor art. 25 alin. (5) din Cod.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării

hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița