Dosar nr.2c-2/24
2-24002966-46-2c-04012024-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 16 ianuarie2026
Hotărârea integrală întocmită la 23 februarie 2026 mun. Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîțu
grefieră Valeria Tetelea
cu participarea avocaților Maxim Chișca, Ludmila Ciuhrii

a judecat în ședință de judecată publică cererea înaintată de avocatul Maxim Chișca, în interesele S.R.L.„AGROTRADE IMPEX” către S.R.L.„AGROCIRIP” privind încasarea despăgubirii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La data de 04.01.2024, avocatul Maxim Chișca, în interesele S.R.L.„AGROTRADE IMPEX”, a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L.„AGROCIRIP” privind încasarea despăgubirii, a penalității contractuale şi a cheltuielilor de judecată,

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 15.06.2023, S.R.L.„AGROTRADE IMPEX” (în calitate de cumpărător) și S.R.L.„AGROCIRIP” (în calitate de vânzător) au încheiat contract de vânzare-cumpărare cu nr.150623.

Potrivit pct.2.1 din contract, obiectul contractului îl reprezintă obligaţia vânzătorului să predea în proprietate cumpărătorului produse agricole, în continuare denumite marfă, conform felului (varietăţii), calităţii şi cantităţii indicate în pct.2.2. al prezentului contract, iar cumpărătorul are obligaţia de a primi marfa şi a achita preţul acesteia, în condiţiile prezentului contract.

Potrivit pct.2.2. din contract, marfa transmisă de către vânzător în proprietatea cumpărătorului va fi predată/preluată la masa utilă fizică cu parametrii obligatorii felului, calităţii şi cantităţii stabilite de părţi, pentru respectivul tip de marfă, şi anume: a) Cereale de rapiţă, ţara origine RM, produs sustenabil, recolta anului 2023; b) Cantitatea 400 tone, +/- 5 %, la opţiunea cumpărătorului; d) Umiditate - max 8 %; c) Impurităţi - max 2 % (în conţinutul de impurităţi nu se acceptă seminţe de coriandru sau muştar).

Potrivit pct.3.1 din contract, cantitatea de marfă ce reprezintă obiectul contractului de vânzare-cumpărare este de 400 tone +/- 5%, la preţul de 6500 (şase mii cinci sute) lei, inclusiv TVA-per tonă (masă utilă), în sumă totală de 2600000 lei.

A menționat că S.R.L.„AGROTRADE IMPEX” (în calitate de cumpărător) a efectuat plata în avans în sumă totală de 2600000 lei, dintre care 1300000 lei în baza ordinului de plată nr.20217 din 14.07.2022 și 1300000 lei în baza ordinului de plată nr.20223 din 20.07.2023.

Denotă că, potrivit pct.4.3 din contract, termenul de livrare a mărfii contractate- 20.06.2023 - 20.08.2023.

Susține că S.R.L.„AGROCIRIP” (în calitate de vânzător) a pus la dispoziţia cumpătorului cantitatea de 272490 kg rapiţă, deși potrivit obligațiilor contractuale asumate trebuia să livreze o cantitate totală de 400 tone.

Conform pct. 5.1.1 lit. a) din contract, vânzătorul s-a obligat să predea bunul la termenul stabilit, în cantitatea și calitatea convenite. Cu toate acestea, S.R.L. „AGROCIRIP” nu și-a executat în mod corespunzător obligațiile contractuale.

Reține că, atât la data semnării contractului menționat supra, cât și în cadrul discuțiilor ulterioare purtate între părți, cumpărătorul a subliniat în mod expres faptul că, la rândul său, are obligații contractuale de livrare a mărfii către alți agenți economici din afara R. Moldova, motiv pentru care punerea la dispoziție, în termen, a cantității integrale de 400 tone de rapiță prezenta un caracter iminent și esențial. Această solicitare a fost reiterată inclusiv prin scrisoarea din 02.08.2023, însă fără rezultat.

Anterior sesizării instanței de judecată, S.R.L.„AGROTRADE IMPEX” în calitate de cumpărător, în perioada 20.06.2023-20.08.2023, precum și ulterior expirării acestui termen, a formulat în repetate rânduri solicitări scrise și telefonice către S.R.L. „AGROCIRIP”, în vederea executării obligației de livrare a mărfii contractate. Demersurile respective au rămas fără rezultat, ceea ce a determinat reclamanta să recurgă la sesizarea instanței de judecată.

Marfa livrată de vânzător nu a corespuns parametrilor de calitate stabiliți la pct. 2.2 lit. c) și d) din contract, fiind înregistrate depășiri semnificative ale nivelului admis de umiditate și impurități. Situația respectivă a fost cunoscută și verificată inclusiv de reprezentantul pârâtei, prezent la elevator în momentul recepționării.

Consideră că în aceste condiții devin incidente prevederile pct. 3.3 din contract, potrivit cărora, pentru depășirea parametrilor de umiditate și a conținutului de corpuri străine, se aplică o deducere din prețul contractului stabilit la pct. 3.1, calculată proporțional cu depășirea procentuală constatată, după cum urmează: 1% din preț pentru 1% corpuri străine;

1% din preț pentru 1% umiditate, față de parametrii stabiliți la pct.2.2, după cum urmează: NHO 627 (n/î a mijl de transport)-23120 kg-2,8 % (impurităţi)-2% (max. admis)= 0,8 % (depăşit)= 184, 96 kg; NRS 731 (n/î a mijlocului de transport)-24 000 kg-2,4 % (impurităţi)-2% (max. admis)= 0,4 % (depăşit)= 96 kg; FLY 953 (n/î a mijlocului de transport)-25 920 kg-2,1 % (impurităţi)-2% (max. admis)= 0,1 % (depăşit)= 25,92 kg; BFC 562 (n/î a mijlocului de transport)-25620 kg-2,3 % (impurităţi)-2% (max. admis)=0,3 % (depăşit)=75,78 kg; BVA 486 (n/î a mijlocului de transport)-25280 kg-2,5 % (impurităţi)- 2% (max. admis)= 0,5 % (depăşit)=126, 4 kg; EWN 576 (n/î a mijlocului de transport)- 24820 kg -11,6 % (impurităţi)- 2% (max. admis)= 9,6 % (depăşit)= 2382, 7 kg; DPT 790 (n/î a mijlocului de transport)- 24640 kg-11,1 % (impurităţi)- 2% (max. admis)= 9,1 % (depăşit)= 2242, 2 kg; BSN 642 (n/î a mijlocului de transport)- 25620 kg - 8,2 % (impurităţi)-2% (max. admis)= 6,8% (depăşit)= 1588,4 kg; QCP 781 (n/î a mijlocului de transport)- 25350 kg-10,4 % (impurităţi)- 2% (max. admis) = 8,4 % [depăşit] = 2129, 4 kg; EWN 496 (n/î a mijlocului de transport)- 24390 kg-9,4 % (impurităţi)-2% (max. admis)=7,4 % (depăşit)=1804,8 kg; ZAT 343 (n/î a mijlocului de transport)- 4090kg-7,8 % (impurităţi)- 2% (max. admis)= 5,8 % (depăşit)= 1397,2 kg, adică total 12053,76 kg x 6,5 lei (1 kg)= 78349,44 lei, suma care urmează să fie încasată din contul părţii pârâte, în baza prevederilor contractului de vânzare-cumpărare cu nr.150623.

Reține că, având în vedere încălcarea gravă și esențială a obligațiilor contractuale de către partea pârâtă, care, deși cunoștea despre incidența sancțiunilor prevăzute de contract, a admis în mod conștient neexecutarea obligațiilor asumate, mizând pe toleranța cumpărătorului, se constată existența unei culpe contractuale evidente în sarcina acesteia.

În temeiul pct. 7.1 din contract, reclamanta este îndreptățită să solicite aplicarea clauzei penale, respectiv: suma de 123.273,50 lei, cu titlu de despăgubire, reprezentând sancțiunea contractuală în mărime de 15% din valoarea contractului; suma de 588.227,90 lei, cu titlu de penalitate contractuală, calculată conform prevederilor convenite de părți.

Prin urmare, solicită încasarea din contul S.R.L. „AGROCIRIP" în beneficiul S.R.L.„AGROTRADE IMPEX" a următoarelor sume: 78349,44 lei, pentru depăşirea conţinutului de impurităţi a mărfii livrate; 124273,50 lei, cu titlu de despăgubire; 588227,90 lei, cu titlu de penalitate contractuală; precum și a cheltuielilor de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată în mod automat/aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu la data de 04.01.2024 (f.d.45).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 05.01.2024 (f.d.46), nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Maxim Chișca, în interesele S.R.L.„AGROTRADE IMPEX" către S.R.L.„AGROCIRIP" privind încasarea despăgubirii, a penalității și a cheltuielilor de judecată, fiind acordat reclamantei un termen pentru prezentarea dovezii achitării integrale a taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 11.03.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d.42).

Prin ***referința*** depusă în ședința de judecată din 10.06.2024 (f.d.66-69), reprezentantul S.R.L.„AGROCIRIP", Donos Mihail, și-a exprimat dezacordul față de acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și abuzivă.

A menționat că, la data de 15.06.2023, S.R.L.„AGROTRADE IMPEX" (în calitate de cumpărător) și S.R.L.„AGROCIRIP" (în calitate de vânzător) au încheiat contract de vânzare-cumpărare cu nr.150623.

La data de 14.07.2023, S.R.L.„AGROTRADE IMPEX", în calitate de cumpărător, a efectuat o plată în avans în sumă de 1300000 lei (ordin de plată nr. 20217 din 14.07.2023). De asemenea, la data de 20.07.2023, aceeași societate a efectuat o a doua plată în avans în sumă de 1300000 lei (ordin de plată nr. 20223 din 20.07.2023). Astfel, suma totală achitată cu titlu de avans a constituit 2600000 lei, sumă pentru care S.R.L.„AGROCIRIP" urma să livreze cumpărătorului cantitatea de 400 (patru sute) tone ± 5% rapiță, la prețul de 6500 lei per tonă (masă utilă), inclusiv TVA, valoarea totală a contractului fiind de 2600000 lei.

A reținut că, până la încheierea contractului, reprezentanții S.R.L. „AGROTRADE IMPEX" au vizitat în repetate rânduri depozitul S.R.L. „AGROCIRIP", unde au examinat marfa, au prelevat mostre și și-au exprimat acordul cu privire la starea acesteia (calitate, umiditate și nivelul impurităților). Ulterior, părțile au convenit asupra încheierii tranzacției și au perfectat contractul de vânzare-cumpărare.

În temeiul contractului, S.R.L. „AGROCIRIP" a început livrarea producției către S.R.L. „AGROTRADE IMPEX", după cum urmează: NHO 627 (n/î mijlocului de transport)-23120 kg; NRS 731-24000 kg; FLY 953 25920 kg ; BFC -25620 kg; BVA 486-25280 kg; EWN 576-24820 kg; DPT 790-24640 kg; BSN 642-25620 kg; QCP 781-25350

kg; EWN 496-24390 kg; ZAT 343-24090 kg. Cantitatea totală livrată a constituit 272850 kg.

Livrările au avut loc în perioada 18.07.2023–21.07.2023, conform facturilor fiscale anexate la cererea de chemare în judecată. Primele trei mijloace de transport din data de 18.07.2023 și două mijloace de transport din 20.07.2023 au plecat direct din depozitul S.R.L. „AGROCIRIP" către România.

Ulterior datei de 21.07.2023, după ce livrările au fost efectuate în conformitate cu prevederile contractuale, iar obligațiile asumate de S.R.L. „AGROCIRIP" au fost onorate integral, reprezentanții S.R.L. „AGROTRADE IMPEX" au invocat faptul că marfa livrată nu ar corespunde condițiilor contractuale, susținând că nivelul impurităților depășește limita de 2%, variind, potrivit afirmațiilor acestora, între 2,1% și 10,4%, în funcție de mijlocul de transport. În acest context, au solicitat livrarea suplimentară a unei cantități de 12053,76 kg.

La notificările telefonice privind pretinsa neconformitate a mărfii, S.R.L. „AGROCIRIP" a comunicat că, în cazul în care marfa nu corespunde cerințelor contractuale, aceasta poate fi restituită la depozit, iar societatea își asumă achitarea și suportarea integrală a cheltuielilor de transport.

Totodată, S.R.L. „AGROCIRIP" a fost informată încă de la început, într-un mod ce poate fi calificat drept presant, că în caz de refuz ar putea fi acționată în judecată pentru recuperarea unor sume considerabile. O asemenea abordare a determinat societatea să manifeste rezerve serioase, întrucât, pe parcursul activității sale în domeniul agriculturii, nu s-a confruntat cu o situație similară, apreciind că demersurile S.R.L. „AGROTRADE IMPEX" depășesc cadrul unei conduite comerciale loiale.

La data de 09.08.2023, în contextul situației create, suma restantă din totalul de 2600000 lei, în cuantum de 828490 lei, a fost restituită către S.R.L. „AGROTRADE IMPEX". Prin comunicarea transmisă cu această ocazie, S.R.L. „AGROCIRIP" a informat că nu mai dorește continuarea relațiilor comerciale, având în vedere încălcarea prevederilor contractuale și conduita neconformă a celeilalte părți, care a depășit limitele unei colaborări bazate pe bună-credință.

Prin cererea depusă în ședința de judecată din 27.10.2025 (f.d.126-129), avocatul Maxim Chișca, în interesele S.R.L. „AGROTRADE IMPEX", ***și-a concretizat pretențiile,*** solicitând încasarea din contul S.R.L. „AGROCIRIP" în beneficiul S.R.L.,AGROTRADE IMPEX" a următoarelor sume: 78349, 44 lei, pentru depăşirea conţinutului de impurităţi a mărfii livrate; 124273,50 lei, cu titlu de despăgubire; 3339816,70 lei-cu titlu de penalitate contractuală; precum și a cheltuielilor de judecată.

A menționat că, în temeiul art.60 alin.(3) din Codul de procedură civilă, având la bază aceleași motive de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată inițială, înaintează prezenta cerere de concretizare a cuantumului pretențiilor, în partea ce ține de încasarea penalității contractuale.

Astfel, solicită dispunerea încasării din contul părții pârâte a sumei totale de 3339816,70 lei cu titlu de penalitate contractuală, compusă din: 588227,90 lei-penalitate calculată pentru perioada 10.08.2023–29.12.2023, sumă inclusă în cererea de chemare în judecată inițială; 2751588,80 lei-penalitate calculată pentru perioada 30.12.2023–24.10.2025, sumă inclusă în prezenta cerere de concretizare. Calculul penalității pentru perioada 30.12.2023–24.10.2025 este următorul: suma datorată-828490,00 lei; penalitate

contractuală-0,5% pe zi de întârziere; număr zile de întârziere-664 zile; penalitate zilnică-4142,45 lei; penalitate totală: 2751588,80 lei.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată *reprezentantul reclamantei, avocatul Maxim Chișca*, care participă în baza mandatului seria MA nr.1922634 din 11.09.2023 (f.d.43), a susținut integral acțiunea înaintată de S.R.L.„AGROTRADE IMPEX" împotriva S.R.L. „AGROCIRIP" privind încasarea despăgubirii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, reiterând argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, precum și în cererea de concretizare/majorare a cuantumului pretențiilor.

Reprezentantul pârâtului, avocatul Ludmila Ciuhrii, care participă în baza mandatului seria MA nr.1909900 din 10.09.2024 (f.d.79), a solicitat respingerea cererii formulate de avocatul Maxim Chișca în interesele reclamantei S.R.L.„AGROTRADE IMPEX" împotriva S.R.L. „AGROCIRIP" privind încasarea despăgubirii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, reiterând argumentele expuse în referință din 10.06.2024, depusă de S.R.L. „AGROCIRIP".

A susținut că, dacă marfa ar fi prezentat impurități peste limita contractuală, reclamanta ar fi trebuit să formuleze obiecții după primele livrări și nu după recepționarea celor 11 autocamioane, când fusese deja livrată mai mult de jumătate din cantitatea contractuală.

Totodată, a contestat modul de determinare a procentului de impurități, arătând că nu este clar cine a efectuat testările, prin ce metodă și în ce condiții au fost realizate analizele, acestea fiind întocmite unilateral, fără participarea reprezentanților S.R.L. „AGROCIRIP".

A menționat că pretențiile reclamantei sunt întemeiate pe condiții de livrare „elevator", deși contractul din 15.06.2023 prevedea livrarea în condiții de depozit.

De asemenea, a susținut că producția de rapiță a fost recoltată cu o combină nouă de model Claas Lexion 450, care, potrivit parametrilor tehnici, nu permite un nivel al impurităților de peste 10%.

A subliniat că S.R.L. „AGROCIRIP" activează în domeniul agricol de peste 24 de ani, are o bună reputație profesională și că, potrivit informațiilor deținute, reclamanta ar fi avut și alte litigii similare soluționate prin hotărâri definitive, urmând a prezenta probe în acest sens.

Martorul, Sergiu Chihai, a declarat că activează în calitate de șofer la S.R.L.„C.S.-Aserv" și, în luna iulie 2023, a transportat rapiță cu autocamionul cu nr. de înmatriculare BVA-486. Potrivit declarațiilor sale, marfa a fost încărcată din localitatea Ciripcău, ulterior a traversat vama Sculeni și a fost transportată la Brăila. A menționat că, în acea perioadă, mai mulți șoferi au efectuat transporturi de rapiță către Brăila. Într-una din zile au fost încărcate în total șapte autocamioane, dintre care patru la Ciripcău și trei la Gura Căinarului, toate deplasându-se pe ruta Ciripcău-Sculeni-Brăila.

A precizat că, la momentul transportării, nu au existat obiecții privind marfa. Conform procedurii, autocamioanele ajungeau la terminalul din Brăila, unde se întocmeau actele, după care erau direcționate la descărcare. În cazul în care ar fi existat neconformități privind prețul sau calitatea, autocamionul ar fi fost retras pentru verificări suplimentare.

De asemenea, a declarat că pe teritoriul Republicii Moldova nu au fost efectuate expertize asupra mărfii transportate de el și că societatea de transport din care face parte

nu a solicitat și nu a efectuat astfel de expertize. A fost angajat de către S.R.L. „AGROTRADE IMPEX” pentru a transporta marfa pe ruta indicată.

În perioada iulie 2023, potrivit afirmațiilor sale, au fost transportate aproximativ 8-13 autocamioane în diferite direcții din Republica Moldova. A precizat că autocamionul BVA-486 a fost condus exclusiv de el și că nu a efectuat curse pe direcția Ciripcău-Chișinău.

Totodată, a menționat că nu cunoaște motivele pentru care autocamionul BVA-486 figurează în actele unui elevator, întrucât, în perioada respectivă, a efectuat transport doar pe ruta Ciripcău- Sculeni-Brăila. Serviciile de transport i-au fost achitate pentru această rută, fapt confirmat prin facturi și acte de predare-primire. A mai declarant că, din cadrul aceleiași companii de transport, au efectuat curse și alte autocamioane, inclusiv cele cu nr. de înmatriculare NHO 627 și NRS 731.

Martorul, Nicolai Levinschii, a declarat că activează în calitate de șofer la S.R.L.„C.S.-Aserv” și, în luna iulie 2023, a transportat rapiță cu autocamionul cu nr. de înmatriculare NHO-627. Marfa a fost încărcată în localitatea Ciripcău, a traversat vama Sculeni și a fost transportată la Brăila. La destinație nu au fost ridicate obiecții privind calitatea mărfii, s-a verificat greutatea acesteia, după care autocamionul a fost direcționat la descărcare.

A menționat că, în aceeași perioadă, la Brăila se afla și șoferul Sergiu Chihai.

De asemenea, a precizat că nu a efectuat transporturi de rapiță pe ruta Ciripcău-Chișinău și că el a fost singurul, care a condus autocamionul NHO-627 în acea perioadă.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neintemeiată acțiunea înaintată de avocatul Maxim Chișca, în interesele S.R.L.„AGROTRADE IMPEX” către S.R.L.„AGROCIRIP” privind încasarea despăgubirii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, *„pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”.*

Articolul 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă expres prevede că, „*fiecare din părţi trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”.*

Potrivit art.130 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, „*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege; Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei”.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *,,hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.*

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *,,la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.*

Conform art.5 alin.(1) din Codul de procedură civilă, ,,*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.*

Litigiul, dedus judecății, a fost inițiat de către avocatul Maxim Chișca, în interesele S.R.L.,,AGROTRADE IMPEX” către S.R.L.,,AGROCIRIP”, prin care a solicitat încasarea din contul S.R.L. „AGROCIRIP” în beneficiul S.R.L.,AGROTRADE IMPEX” a următoarelor sume: 78349,44 lei, pentru depăşirea conţinutului de impurităţi a mărfii livrate; 124273,50 lei, cu titlu de despăgubire; 588227,90 lei, cu titlu de penalitate contractuală; precum și a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Maxim Chișca, și-a modificat pretențiile inițiale, solicitând încasarea din contul S.R.L. „AGROCIRIP” în beneficiul S.R.L.,AGROTRADE IMPEX” a următoarelor sume: 78349, 44 lei, pentru depăşirea conţinutului de impurităţi a mărfii livrate; 124273,50 lei, cu titlu de despăgubire; 3339816,70 lei-cu titlu de penalitate contractuală; precum și a cheltuielilor de judecată. A menționat că suma totală de 3339816,70 lei cu titlu de penalitate contractuală, este compusă din: 588227,90 lei-penalitate calculată pentru perioada 10.08.2023–29.12.2023, sumă inclusă în cererea de chemare în judecată inițială; 2751588,80 lei-penalitate calculată pentru perioada 30.12.2023–24.10.2025, sumă inclusă în prezenta cerere de concretizare. Calculul penalității pentru perioada 30.12.2023–24.10.2025 este următorul: suma datorată-828490,00 lei; penalitate contractuală-0,5% pe zi de întârziere; număr zile de întârziere-664 zile; penalitate zilnică-4142,45 lei; penalitate totală: 2751588,80 lei.

Instanța de judecată reține că în temeiul art.9 alin. (1)-(2) din Codul civil, *,,drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice”.*

Instanța notează că, în corespundere cu prevederile art.10 din Codul civil, *,,(1)Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege”.*

Potrivit art.774 din Codul civil, *,,(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. (3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri”.*

În conformitate cu prevederile art.775 din Codul civil, *,,(1) Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. (2) Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin.(1)".*

Potrivit art. 776 din Codul civil, *,,Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".*

Articolul 858 din Codul civil prevedă că*, ,,(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei*

obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

Conform art.992 alin.(1) din Codul cicil, *,,contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice".*

Potrivit prevederilor art.1108 alin. (1) din Codul civil, *,,prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit".*

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15.06.2023, S.R.L.,,AGROTRADE IMPEX" (în calitate de cumpărător) și S.R.L.,,AGROCIRIP" (în calitate de vânzător) au încheiat contract de vânzare-cumpărare cu nr.150623 (f.d.10-13).

Potrivit pct.2.1 din contract, obiectul contractului îl reprezintă obligaţia vânzătorului să predea în proprietate cumpărătorului produse agricole, în continuare denumite marfă, conform felului (varietăţii), calităţii şi cantităţii indicate în pct.2.2. al prezentului contract, iar cumpărătorul are obligaţia de a primi marfa şi a achita preţul acesteia, în condiţiile prezentului contract.

Conform pct.2.2. din contract, marfa transmisă de către vânzător în proprietatea cumpărătorului va fi predată/preluată la masa utilă fizică cu parametrii obligatorii felului, calităţii şi cantităţii stabilite de părţi, pentru respectivul tip de marfă, şi anume: a) Cereale de rapiţă, ţara origine R.Moldova, produs sustenabil, recolta anului 2023; b) Cantitatea 400 tone, +/- 5 %, la opţiunea cumpărătorului; d) Umiditate - max 8 %; c) Impurităţi - max 2 % (în conţinutul de impurităţi nu se acceptă seminţe de coriandru sau muştar).

Potrivit pct.3.1 din contract, cantitatea de marfă ce reprezintă obiectul contractului de vânzare-cumpărare este de 400 tone +/- 5%, la preţul de 6500 (şase mii cinci sute) lei, inclusiv TVA-per tonă (masă utilă), în sumă totală de 2600000 lei.

Potrivit pct.3.1 din contract, pentru depășirea umidității prevăzute în contract și a conținutului de impurități, se va aplica o deducere față de prețul contractului stabilit în pct.3.1. Deducerea se va calcula reieșind din depășirea procentuală constatată și se va aplica pentru fiecare cantitate, mijloc de transport în parte, după cum urmează: 1% din preț pentru 1% corpuri străine și 1% din preț pentru 1% umiditate, față de parametrii stabiliți la pct.2.2.

Potrivit pct.7.1 din contract, rezoluțiunea, renunțarea unilaterală la contract sau neonorarea obligațiilor contractuale în formă, volumul, termenii, prețul și calitatea convenită, implică pentru vânzător plata unei sancțiuni în mărime de 15% din valoarea contractului, precum și a unei penalități în mărime de 0,5% din valoarea contractului pentru fiecare zi de întârziere.

Conform pct.4.3 din contract, termenul de livrare a mărfii contractate-20.06.2023-20.08.2023.

S.R.L.„AGROTRADE IMPEX” (în calitate de cumpărător) a efectuat plata în avans în sumă totală de 2600000 lei, dintre care 1300000 lei în baza ordinului de plată nr.20217 din 14.07.2022 și 1300000 lei în baza ordinului de plată nr.20223 din 20.07.2023 (f.d.14-15)

În temeiul contractului, S.R.L. „AGROCIRIP” a început livrarea producției către S.R.L. „AGROTRADE IMPEX”, după cum urmează:

-NHO 627 (n/î mijlocului de transport)-23120 kg;
-NRS 731 (n/î mijlocului de transport)-24000 kg;
-FLY 953 (n/î a mijlocului de transport)-25920 kg ;
-BFC 562 (n/î a mijlocului de transport)-25620 kg;
-BVA 486 (n/î mijlocului de transport)-25280 kg;
-EWN 576 (n/î mijlocului de transport)-24820 kg;
-DPT 790 (n/î mijlocului de transport)-24640 kg;
-BSN 642 (n/î mijlocului de transport)-25620 kg;
-QCP 781 (n/î mijlocului de transport)-25350 kg;
-EWN 496 (n/î mijlocului de transport)-24390 kg;
-ZAT 343 (n/î mijlocului de transport)-24090 kg.

Astfel, cantitatea totală livrată a constituit 272850 kg.

În cererea de chemare în judecată, reclamantul S.R.L. „AGROTRADE IMPEX” a indicat că marfa livrată de vânzător S.R.L. „AGROCIRIP” nu a corespuns parametrilor de calitate stabiliți la pct. 2.2 lit. c) și d) din contract, fiind constatate depășiri semnificative ale nivelului admis de umiditate și impurități.

În susținerea afirmațiilor sale, reclamantul a anexat la materialele cauzei avize de însoțire a mărfii și fișe de analiză a cerealelor, eliberate de către S.R.L. „Elevator Park”, după cum urmează:

-avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 52727699 din 21.07.2023, potrivit căruia mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare EWN 4960 a livrat cantitatea de 24390 kg semințe de rapiță; fișa de analiză nr. 43 din 21.07.2023, conform GOST 10583-76, masa probei-2 kg, umiditate-7,9%, impurități-9,4% (f.d.16–17);

-avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 52727695 din 21.07.2023, potrivit căruia mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare QCP 781 a livrat cantitatea de 25350 kg de rapiță; fișa de analiză nr. 44 din 21.07.2023, conform GOST 105-83-76, masa probei-2 kg, umiditate-8,3%, impurități-10,4% (f.d.18–19);

-avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 52727698 din 21.07.2023, potrivit căruia mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare DPT 790 a livrat cantitatea de 24640 kg de rapiță; fișa de analiză nr. 44.1 din 21.07.2023, conform GOST 10583-76, masa probei-2 kg, umiditate-7,7%, impurități-11,1% (f.d.20-21);

-avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 52727697 din 21.07.2023, potrivit căruia mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare BSN 642 a livrat cantitatea de 25620 kg de rapiță; fișa de analiză nr. 45 din 21.07.2023, conform GOST 105-83-76, masa probei-2 kg, umiditate-7,2%, impurități-8,2% (f.d.22-23);

-avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 52727696 din 21.07.2023, potrivit căruia mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare EWN 576 a livrat cantitatea de 24820 kg de

rapiță; fișa de analiză nr. 46 din 21.07.2023, conform GOST 10583-76, masa probei-2 kg, umiditate-8,8%, impurități-11,6 % (f.d.24-25);

-avizul de însoțire a mărfii seria DAA nr. 52727703 din 21.07.2023, potrivit căruia mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare ZAT 343 a livrat cantitatea de 24090 kg de rapiță; fișa de analiză nr. 47 din 21.07.2023, conform GOST 10583-76, masa probei-2 kg, umiditate-6,1%, impurități-7,8 % (f.d.26-27);

Reclamantul S.R.L. „AGROTRADE IMPEX” consideră că în aceste condiții devin incidente prevederile pct. 3.3 din contract, potrivit cărora, pentru depășirea parametrilor de umiditate și a conținutului de corpuri străine, se aplică o deducere din prețul contractului stabilit la pct. 3.1, calculată proporțional cu depășirea procentuală constatată, după cum urmează: 1% din preț pentru 1% corpuri străine;1% din preț pentru 1% umiditate, față de parametrii stabiliți la pct.2.2.

La data de 02.08.2023, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, S.R.L. „AGROTRADE IMPEX” a înaintat către S.R.L. „AGROCIRIP” o scrisoare de pretenție, recepționată de aceasta la data de 02.10.2023, prin care a solicitat deducerea sumei de 78349,44 lei din suma totală de 2600000 lei, cu restituirea acesteia în termen de 5 zile de la data recepționării scrisorii.

Totodată, reclamantul a solicitat transmiterea cantității restante de marfă nelivrată, în vederea acoperirii integrale a cantității contractate și achitate de către cumpărător (f.d.28–31).

De asemenea, la data de 10.10.2023, S.R.L. „AGROTRADE IMPEX” a înaintat către S.R.L. „AGROCIRIP” o scrisoare de pretenție, recepționată de aceasta la data de 30.11.2023, prin care a solicitat atât deducerea sumei de 78349,44 lei din suma totală de 2600000 lei (în temeiul pct.3.3 din contract de vânzare-cumpărare nr.150623/1 din 15.06.2023), cât și achitarea sumei de 390000 lei (în temeiul pct.7.1 din același contract), acordând pârâtului un termen de 5 zile de la data recepționării scrisorii pentru executarea pretențiilor formulate (f.d.34-36).

Ulterior, prin cererea depusă, avocatul Maxim Chișca, în interesele S.R.L. „AGROTRADE IMPEX”, și-a concretizat pretențiile, solicitând încasarea din contul S.R.L. „AGROCIRIP” în beneficiul S.R.L.,AGROTRADE IMPEX” a următoarelor sume: 78349, 44 lei, pentru depăşirea conţinutului de impurităţi a mărfii livrate; 124273,50 lei, cu titlu de despăgubire; 3339816,70 lei-cu titlu de penalitate contractuală; precum și a cheltuielilor de judecată. A solicitat dispunerea încasării din contul părții pârâte a sumei totale de 3339816,70 lei cu titlu de penalitate contractuală, compusă din: 588227,90 lei-penalitate calculată pentru perioada 10.08.2023–29.12.2023, sumă inclusă în cererea de chemare în judecată inițială; 2751588,80 lei-penalitate calculată pentru perioada 30.12.2023–24.10.2025, sumă inclusă în prezenta cerere de concretizare. Calculul penalității pentru perioada 30.12.2023–24.10.2025 este următorul: suma datorată-828490,00 lei; penalitate contractuală-0,5% pe zi de întârziere; număr zile de întârziere-664 zile; penalitate zilnică-4142,45 lei; penalitate totală: 2751588,80 lei.

La rândul său, reprezentantul S.R.L. „AGROCIRIP” a arătat că, anterior încheierii contractului de vânzare-cumpărare nr.150623/1 din 15.06.2023, reprezentanții S.R.L. „AGROTRADE IMPEX” au vizitat depozitul societății, au examinat marfa, au prelevat mostre și și-au exprimat acordul cu privire la calitatea acesteia. Ulterior, părțile au încheiat contractul și au convenit asupra condițiilor tranzacției.

În executarea contractului, pârâtul a livrat cantitatea totală de 272850 kg, în perioada 18.07.2023-20.07.2023, conform facturilor fiscale anexate la dosar. Primele cinci mijloace de transport au fost expediate direct din depozit către România.

După efectuarea livrărilor, reclamanta a invocat pretinsa neconformitate a mărfii, susținând depășirea nivelului de impurități și solicitând livrarea suplimentară a unei cantități de 12053,76 kg.

Pârâtul a comunicat că, în cazul în care marfa nu corespunde condițiilor contractuale, aceasta poate fi restituită la depozit, societatea asumându-și cheltuielile de transport. Totodată, a arătat că demersurile reclamantei au fost însoțite de avertizări privind intentarea unei acțiuni în instanță.

La data de 09.08.2023, pârâtul a restituit suma restantă de 828490 lei din totalul de 2600000 lei și a notificat reclamanta despre încetarea relațiilor comerciale, invocând conduita neconformă și lipsa bunei-credințe în executarea contractului.

Instanța reține că, deși susținerile părților sunt divergente, reclamantul S.R.L. „AGROTRADE IMPEX” nu și-a îndeplinit sarcina probei în ceea ce privește neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârâtul S.R.L. „AGROCIRIP”, iar apărările acestuia din urmă nu au fost răsturnate prin mijloace probatorii suficiente.

Potrivit celor relatate de reprezentantul pârâtului, anterior încheierii Contractului de vânzare-cumpărare nr. 150623/1 din 15.06.2023, reprezentanții reclamantului au vizitat depozitul societății, au examinat marfa, au prelevat mostre și și-au exprimat acordul cu privire la calitatea acesteia.

Instanța constată că determinarea indicilor de calitate a mărfii (rapiță) a fost efectuată unilateral de către reclamant, fără participarea reprezentanților pârâtului, iar înscrisurile prezentate nu fac dovada certă și incontestabilă a neconformității mărfii la momentul livrării.

De asemenea, nu au fost prezentate dovezi clare privind locul prelevării probelor, persoana care le-a prelevat, condițiile de păstrare și trasabilitatea acestora.

Mai mult, analiza a fost efectuată la data de 21.07.2023, ulterior transportării mai multor autocamioane din satul Ciripcău, raionul Florești, către Brăila, România.

Potrivit declarațiilor martorilor audiați, Sergiu Chihai și Nicolai Levinschii, șoferi ai S.R.L. „C.S.-Aserv”, autocamioanele au fost expediate direct din depozitul S.R.L. „AGROCIRIP”, prin vama Sculeni, către România, fără a fi aduse în Chișinău, fiind conduse exclusiv de aceștia. În aceste condiții, nu poate fi confirmată corespondența dintre marfa analizată și cea efectiv livrată.

Totodată, instanța reține că reclamantul nu a formulat obiecții imediate după recepționarea primelor livrări, deși pretinde că neconformitățile ar fi fost semnificative. O parte din marfă a fost expediată direct în afara țării, fiind pusă sub semnul întrebării posibilitatea efectuării analizelor în condițiile descrise de reclamant. Reclamațiile au fost formulate abia după recepționarea unui număr considerabil de transporturi, când fusese deja livrată mai mult de jumătate din cantitatea contractuală.

În contextul situației create, la data de 09.08.2023, pârâtul a restituit reclamantului suma restantă din totalul de 2600000 lei, în cuantum de 828490 lei, informând totodată că nu mai dorește continuarea relațiilor comerciale, invocând încălcarea prevederilor contractuale și conduita neconformă a celeilalte părți.

Instanța apreciază că această conduită nu poate fi interpretată ca o recunoaștere a neconformității
mărfii, ci ca o manifestare a voinței pârâtului de a înceta raporturile contractuale în contextul divergențelor apărute între părți.

Instanța mai reține că reclamantul nu a solicitat efectuarea unei expertize sau prelevarea de probe în mod contradictoriu din stocul rămas în depozit, limitându-se la prezentarea unor înscrisuri întocmite unilateral.

În ceea ce privește invocarea condițiilor de livrare „elevator", instanța constată că acestea nu corespund clauzelor contractuale asumate, contractul prevăzând livrarea în condiții de depozit, aspect ce influențează momentul și modalitatea verificării calității mărfii.

În aceste condiții, instanța apreciază că reclamantul nu și-a îndeplinit sarcina probei în ceea ce privește neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pârât. Susținerile acestuia sunt contrazise de argumentele pârâtului și nu sunt confirmate prin probe pertinente, concludente și suficiente.

Astfel, instanța concluzionează că pretențiile reclamantului S.R.L. „AGROTRADE IMPEX" privind încasarea despăgubirii și a penalității contractuale, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiate.

Referitor la cererea avocatului Maxim Chișca, în interesele S.R.L.„AGROTRADE IMPEX" privind încasarea de la S.R.L.„AGROCIRIP" a cheltuielilor de judecată, instanța reține următoarele:

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată".*

Având în vedere că pretențiile de bază ale reclamantei au fost respinse ca neîntemeiate, se impune respingerea și a acestei cereri privind încasarea cheltuielilor de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 239-241 din Codul de procedură civilă,

H O T Ă R Ă Ş TE:

Acţiunea înaintată de S.R.L.„AGROTRADE IMPEX" către S.R.L.„AGROCIRIP", privind încasarea despăgubirii, a penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Ghenadie Mîțu**