Dosarul nr. 4-165/2026
PIGD. nr. 4-26107705-09-4-21082026

HOTĂRÎRE
ÎN NUMELE LEGII

16 septembrie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Instanța de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Rodica Aramă

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională în privința lui **Daniel Aparatu**, născut la *****, domiciliat în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și (2) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,-

c o n s t a t ă :

La 12 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Petrov Igor a întocmit în privința lui Daniel Aparatu, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 *****, pentru faptul că, la 22 iulie 2026, la ora 17:30, aflându-se în Sîngerei, sat. Prepelița nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului poliției agent *****, de a se liniști și de a înceta acțiunile sale huliganice, de a-l acosta jignitor și de a-l urma la automobilul de serviciu, continuând să fie agresiv, a lovit cu mâna în ușa domiciliului și l-a amenințat verbal cu aplicarea violenței fizice. L-a numit cu cuvinte jignitoare pe angajatul poliției *****, în timp ce se afla în serviciu pe uniforma de serviciu și documenta un caz de violență în familie, fapt prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1), (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 12 august 2026 întocmit în privința lui Aparatu Daniel în baza art. art. 336 alin. (1), (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator Petrov Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Daniel Aparatu în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care și-a recunoscut integral vinovăția.

Victima ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Daniel Aparatu în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, a fost integral dovedită.

În temeiul art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod

competenței unor alte organe, precum și cauzele contravenționale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Potrivit art. 458 Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunţă asupra fondului cauzei prin hotărîre.*

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

În ședința de judecată instanța a constatat cu certitudine că, la 12 august 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Igor Petrov a întocmit în privința lui Daniel Aparatu proces-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 *****, pentru faptul că, la 22 iulie 2026, la ora 17:30, aflându-se în Sîngerei, sat. Prepelița nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului poliției agent *****, de a se liniști și de a înceta acțiunile sale huliganice, de al acosta jignitor și de a-l urma la automobilul de serviciu, continuând să fie agresiv, a lovit cu mâna în ușa domiciliului și l-a amenințat verbal cu aplicarea violenței fizice. L-a numit cu cuvinte jignitoare pe angajatul poliției *****, în timp ce se afla în serviciu pe uniforma de serviciu și documenta un caz de violență în familie, fapt prin ce a comis contravențiile prevăzute de art. art. 336 alin. (1), 336 alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul laturii obiective, faptele comise s-a manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitorului Daniel Aparatu de a nu se subordona cu rea voință și de a amenința cu violență fizică angajatul poliției al IP Sîngerei.

Iar, sub aspectul laturii obiective a contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenționată a făptuitorului Daniel Aparatu și anume prin ultragierea angajatului poliției, aflat în exercițiu funcției.

În cadru realizării laturii obiective a contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1)-(2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, imputate lui Daniel Aparatu de către făptuitor au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că ”*cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice”*.

Analizând probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanţa constată că vinovăția lui Daniel Aparatu de săvârșirea faptelor imputate este dovedită integral, fiind confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 ***** din 12 august 2026, întocmit în baza art. 336 alin.(1), alin. (2) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, din care se atestă că, Daniel Aparatu la 22.07.2026, ora 17.30, aflându-se în r-nul Sîngerei, sat. Prepelița nu s-a subordonat cerințelor legale a angajatului poliției, la amenințat cu aplicarea violenței fizice pe angajatul poliției și la ultragiat cu cuvinte jignitoare pe angajatul poliției agent *****.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Pertinente, concludente și utile cazului sunt: - raport privind înregistrarea contravenție din 24.07.2026; - raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 22.07.2026; - plângerea cet. ***** din 24.07.2026; - proces-verbal de audiere a victimei, ***** din 24.07.2026; - procesul-verbal de audierea martorului din 24.07.2026, - copia legitimației de serviciu a agentului ***** valabil până la 17.02.2035; - copia raportului comisarului principal ***** din 23.07.2026; - copia raportului despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 22.07.2026; - copia graficului operativ de serviciu și echipelor mobile de reacționare a IP Sîngerei de la

22.07.2026 ora 08:00 până la 23.07.2026 ora 08:00; - procesul-verbal de audierea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Daniel Aparatu din 12.08.2026, potrivit căruia recunoaște săvârșirea contravențiilor incriminate; - plic cu CD-video în care se află o secvență video care confirmă că cet. Daniel Aparatu nu se subordonează, îl amenință cu aplicarea forței fizice și cu cuvinte jignitoare în adresa angajatului de poliție *****; - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 ***** din 12.08.2026.

Instanța reține concludente înregistrarea video din care rezultă cu certitudine fapta reținută în procesul verbal cu privire la contravenție din 22 iulie 2026.

Subsidiar la cele expuse se notifică că, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Daniel Aparatu în ședința de judecată, vina a recunoscut-o integral și a comunicat că îi pare rău de cele comise, se căiește sincer și promite că pe viitor să nu mai comită astfel de fapte.

Conform pct. 18) din partea rezolutivă a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă „recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită”, ultimul a semnat, fapt ce denotă că acesta recunoaște fără echivoc faptele incriminate.

Instanța consideră că, vinovăția lui Daniel Aparatu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.*

În sensul art. 425 alin. (3) și (4) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege; nici o probă nu are valoare prestabilită.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăția făptuitorului Daniel Aparatu de comiterea contravenției incriminate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional – *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a*

angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

- art. 336 alin. (2) Cod contravențional – *Acţiunile prevăzute la alin.(1) însoţite de violenţă fizică sau de manifestare în orice mod a ameninţării cu aplicarea violenţei, inclusiv verbale, se sancţionează cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravenţional de la 3 la 5 zile.*

- și art. 353 alin. (1) Cod contravențional – *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, ce se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Art. 458 din Codul contravenţional, *stabileşte că la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.*

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Daniel Aparatu, circumstanțele atenuante și agravante, precum și gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute la art. 42 și 43 din Codul contravențional, în privința lui Daniel Aparatu, instanța nu a stabilit.

Conform art.41 alin. (2) din Codul contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Reieșind din personalitatea contravenientului, a recunoscut vina integral, se căiește sincer de cele comise, este la prima abatere de la lege, circumstanțe care impun aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptelor comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Conform prevederilor art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Luând în considerare norma pre-citată, instanţa de judecată conchide de a stabili definitiv în privinţa lui Daniel Aparatu o sancţiune contravenţională pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă aplicate.

Instanţa de judecată consideră necesar de a explica lui Daniel Aparatu că, el este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 44, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Daniel Aparatu**, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Se recunoaște vinovat **Daniel Aparatu**, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 2000 (două mii) lei.

Se recunoaște vinovat **Daniel Aparatu**, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, echivalentul a 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui **Daniel Aparatu**, născut la *****, IDNP: *****, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2000 (două mii) lei.

Se aduce la cunoştinţă contravenientului că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale şi, în aşa mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele ședinței,
judecătorul **Diana Balan**