Dosarul penal nr. 1-21/2025
1-23168999-09-1-04102021-2

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Oleg Reaboi
Apărătorului Adriana Tărîță

În lipsa:
Inculpatului Ciugureanu Serghei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedura generală, cauza penală de învinuirea lui

Ciugureanu Serghei, născut la *****, domiciliat în *****, divorțat, supus serviciului militar, studii medii, cetățean al R. Moldova, anterior judecat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 10.01.2025 – 26.03.2026,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Ciugureanu Serghei, la 11.02.2022, între orele 08:00-14:00, prin înțelegere prealabilă cu persoanele în privința cărora cauza penală a fost disjungată, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și

admițând în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorare plasei metalice au pătruns pe teritoriul vilei ***** din comuna *****, ce aparține cet. *****, unde în vederea realizării scopului propus, nefiind văzute de nimeni, au sustras în mod ascuns: trei forme de metal pentru construcția blocurilor de beton f.f, la preț de 500 lei bucata, o capra (schele) confecționată din metal f.f, la preț de 1000 lei, două ușițe de la cuptoraș f.f, la preț de 350 lei ambele, nicovala fierarului confecționată din metal, f.f, la preț de 150 lei, o țeava cu forma patrată f.f, la preț de 250 lei, două pompe de apă uzate f.f, la preț de 50 de lei bucata, o pompă din aluminiu pentru prelucrarea albinelor contra varatozei f.f, la preț de 50 lei, un colț (din metal) f.f, la preț de 100 lei, trei țevi circulare cu lungimea de 2 metri cu robinet f.f, la preț de 100 lei unitatea, o țeava de metal circulară cu o lungime de 5 metri f.f, la preț de 200 lei, un radiator vechi de la automobil de model „Peugeot Expert la f.f, preț de 100 lei, o bară metalica cu lungimea de 1,5 metri f.f, la preț de 300 lei, în rezultatul cărui fapt părții vătămate *****, i-a fost cauzată daună materială în sumă totală de 4400 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Ciugureanu Serghei, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În ședința de judecată inculpatul Ciugureanu Serghei nu s-a prezentat, prin încheierea din 18.03.2026 a fost anunțat în căutare din motivul eschivării de a se prezenta în fața instanței, cu aplicarea în privința acestuia măsura preventivă sub formă de obligație de nepărăsire a țării, în privința acestuia fiind pornit dosarul de căutare.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să menţioneze că posibilitatea examinării cauzei în lipsa acuzatului (inculpatului) este admisă în condiţiile în care acestuia îi sunt aduse la cunoştinţă materialele cauzei.

Aşadar, dispoziţiile §3, §1 al art. 6 CEDO stabileşte elementele esenţiale ale unui proces echitabil în materie penală. Ele constau, în special, în informarea acuzatului, în cel mai scurt timp, cu privire la natura şi la cauzele acuzaţiei ce i se aduce, acordarea timpului şi facilităţilor necesare formulării apărărilor sale, asigurarea dreptului la apărare, singur sau asistat de un avocat, posibilitatea interogării martorilor în acuzare şi a convocării şi ascultării celor în apărare în aceleaşi condiţii, în condiţii de respect al principiului contradictorialităţii.

Instanţa europeană a arătat că noţiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluţie dintre cele mai notabile în jurisprudenţa sa, marcată, în special, de importanţa atribuită aparenţelor şi de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanţiile unei bune justiţii.

Desigur, ea a precizat că optica justiţiabililor cu privire la echitatea desfăşurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcţie; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

În procesele penale, prezenţa celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esenţial al asigurării principiului contradictorialităţii, al unui proces echitabil, în general. După cum a decis Curtea în mod constant în jurisprudenţa sa, posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul" de a lua parte la şedinţa de judecată decurge din obiectul şi scopul ansamblului dispoziţiilor art.6 din Convenţie, deoarece lit.c), d) şi e) ale § 3 al aceluiaşi text recunosc „oricărui acuzat" dreptul „de a se apăra el însuşi", „de a interoga sau de a face să fie interogaţi martorii", „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba utilizată în şedinţa de judecată", toate aceste fiind de neconceput fără prezenţa sa.

Prezenţa unui acuzat în instanţă capătă o importanţă capitală datorită atât dreptului său de a fi ascultat de tribunal, cât şi datorită necesităţii de a fi controlată exactitatea afirmaţiilor sale, de a le confrunta cu cele ale eventualei victime ale cărei interese trebuie protejate, precum şi cu declaraţiile martorilor. De aceea, legislatorul este obligat să ia măsuri de „descurajare" a absenţelor nejustificate.

O situaţie specială din punctul de vedere al respectării principiului contradictorialităţii este aceea a absenţei acuzatului de la proces sau altfel spus, posibilitatea judecării în lipsă a unui acuzat prin raportare la exigenţele art. 6 din Convenţie.

Curtea a decis că o procedură penală care se derulează în absenţa celui trimis în judecată nu este, în principiu, incompatibilă cu dispoziţiile Convenţiei, dacă el are posibilitatea să obţină ulterior ca o jurisdicţie să statueze din nou, după ce l-a ascultat cu privire la temeinicia acuzaţiilor ce i se aduc, în fapt şi în drept.

În acest sens, instanţa de judecată ţine să atenţioneze că Ciugureanu Serghei la etapa urmăririi penale vina a recunoscut-o, iar în şedinţa de judecată a refuzat de a se prezenta pentru a fi audiat, eschivând-se, motiv pentru care s-a recurs la anunţarea în căutare a acestuia.

În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în şedinţă publică, în limba de stat, fără participarea inculpatului Ciugureanu Serghei, în prezența apărătorului Adriana Tărîță.

În consecvenţa logicii expuse, instanţa de judecată constată că decizia de a examina cauza în lipsa inculpatului Ciugureanu Serghei în temeiul rigorilor art. 321 alin. (2) pct. 1) şi alin. (6) Cod de procedură penală a fost luată întru respectarea garanţiilor unui proces echitabil impuse de art. 6 CEDO.

Instanţa de judecată admite că prin examinarea cauzei în lipsa inculpatului Ciugureanu Serghei ar fi admisă o ingerinţă asupra dreptului acestuia la un proces echitabil, însă aceasta a fost justificată şi necesară.

În aceeaşi consecutivitate, instanţa atenţionează că în cauzele CtEDO „Goddi contra Italiei cererea nr. 896680 din 09.04.1984, F.C.B. contra Italiei din 21.08.1991", unde Curtea a indicat [...] justiţia italiană nu a tras concluziile necesare din procedura pe rol la Milano, atitudine puţin compatibilă cu diligenţa pe care statele contractante trebuie să o manifeste pentru a asigura beneficierea efectivă de drepturile garantate prin art.6.

Rezumînd cele menționate se constată că, pe parcursul examinării cauzei la etapa examinării în fond s-au întreprins toate măsurile de asigurare a prezenței inculpatului Ciugureanu Serghei în ședința de judecată.

Astfel, examinând chestiunea privind examinarea cauzei în lipsa inculpatului, în temeiul alin. (6) art. 321 Cod de procedură penală, constatând că inculpatul se eschivează de la instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 368 alin (1) pct. 2 Cod de procedură penală, citirea declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum și reproducerea înregistrărilor audio și video ale acestora, pot avea loc, la cererea părților, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Potrivit declarațiilor lui Ciugureanu Serghei date în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit, ulterior în calitate de învinuit, și care au fost citite în ședința de judecată, acesta a declarat că: esenţa învinuirii îi este clară, copia ordonanţei de punere sub învinuire şi informația privind drepturile învinuitului le-a primit. învinuirea adusă o recunoaşte integral, de serviciul traducătorului nu are nevoie, se simţea bine şi a vrut să depune declaraţii, referitor la circumstanțele cauzei doresc a declar, că la 11.02.2022, se afla împreună cu Hutcu Artiom Ghenadi și Hutcu Ilia Ghenadi în mun. Bălţi, în apropierea Gimnaziului nr. 10, într-un moment discutând pe crite teme la ei a apărut intenţia de a sustrage bunuri şi a dobândi un profit prin sustragerea fierului uzat. Astfel, pentru această s-au pornit să căută metal uzat. La o distanţa aproximativ de 500 metri de la Gimnaziul, au observat o vilă pe teritoriul căruia se aflau mai multe unităţi de metal, pe care și au decis toţi în trei să sustragă. În continuare au deteriorat plasa metalică cu care era îngrădit teritoriul vilei respective pătrunzând pe teritoriul acesteia, intrând în ograda permanent erau atenţi să nu fie observaţi de careva persoane, de unde noi toţi împreună au sustras mai multe unităţi din metal uzat şi anume: ţevi metalice, forme metalice de formă pătrată, cât şi alte obiecte din metal numărul exact acestora şi cantitatea nu poate să descrie însă toate obiectele erau din metal, pe care au depozitat în apropiere după gard. Astfel, pentru a transporta metalul sustras la punctul de colectare a metalelor uzat, a găsit un anunţ pe pagina web 999 referitor la prestarea serviciului de

transport, şi a telefonat pe numărul indicat şi s-a înţeles cu privire la prestare serviciului de e. Număr de telefon pe care a telefonat nu cunoaşte. Întâlnindu-se cu persoana cu camionul de model „Mercedes” de culoarea verde, el i-a explicat ultimului de unde urmează să încarce metal uzat şi săl transporte la punctul de colectarea metalului uzat din mun Bălţi. Despre metalul în cauza şoferului i-a comunicat că îi aparţine lui. După ce el, Hutcu Artiom Ghenadi şi Hutcu Ilia Ghenadi au încărcat tot metal sustras în automobil menţionat supra. După toţi împreună s-au deplasat în municipiul Bălţi, raionul „Molodova” la punctul de colectarea metalului uzat, au descărcat metalul sustras care a fost cântărit şi pentru care lor sa achitat suma de 1100 de lei MDA, bani obţinuţi au fost împărţite în părţi egale între el Hutcu Artiom Ghenadi şi Hutcu Ilia Ghenadi, aceşti bani s-a achitat pentru serviciul de transportare în suma de 200 de lei MDA. În timpul sustragerii şi deplasării în faţa şoferului nu s-a discutat despre intenţiile lor de a sustrage fier uzat, deoarece se îngrijorau să fiu refuzaţi de şofer. Despre fapta dată nu a comunicat căror va persoane. Fapta incriminată o recunoscut pe deplin. Despre care regretă şi se căieşte sincer.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanţa de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

În ședința de judecată a fost audiată sub jurământ partea vătămată *****, care a declarat că, locuieşte împreună cu soţia Carpovici Emilia la vila ce îi aparţine şi care este situată pe teritoriul tovărăşirii Pomicole Ciaica” din comuna Natalievca raionul Făleşti, unde păstrează mai multe bunuri. La data de 11.02.2022, împreună cu soţia au mers la medicul de familie din mun. Bălţi, în jurul orei 08:00. Deja în jurul orelor 14:00 cînd s-au întors înapoi din mun. Bălţi, soţia a intrat în în casă, iar el a rămas afară şi a observat că de la vilă lipsesc mai multe bunuri din curte. Atunci a început a umbla prin ogradă şi verifica totul şi a observat că gardul cu care este îngrădit teritoriul vilei este deteriorat şi anume era deteriorat din partea din spate, adică din grădină, fiind doi stîlpi erau scoși din pămînt împreună cu plasa metalică, a verificat şi uşa de la casă şi ferestrele, care erau şi încuiate şi nu aveau urme de forţare. După acesta a înţeles că cineva a pătruns în ogradă şi au sustras bunuri. Prejudiciul total cauzat este de aproximativ de 4400 lei, la care se adaugă deteriorarea a doi stîlpi de gard, estimați la 50 lei fiecare. La data de 12.02.2022, de unul singur a fost pe la mai multe puncte de colectare a metalului uzat prin mun. Bălţi, unde a găsit doar la un punct de colectare situat în mun. Bălţi, nu departe de cimitirul nou din mun. Bălţi, încărcat în remorca unui autocamion formele din metal pentru construcţia blocurilor şi anume două forme. Astfel atunci a întrebat administratorul punctului de colectare pe nume Nicolai, cine a adus formele respective, deoarece îi aparţine şi că au fost sustrase de la el. La care persoana pe nume Nicolai i-a permis să urce în mobilul

încărcat cu metal uzat şi să caute obiectele lui. Din obiectele lui a găsit numai formele au fost coborîte din automobil şi i-a spus acestuia să le păstreze deoarece aceste au fost sustrase de la el şi că va veni cu organele abilitate să fie ridicate, la ce Nicolai nu a avut careva obiecţii, el prin sustragerea bunurilor date i-a fost pricinuit un prejudiciu material în sumă totală de 4400 lei.

În ședința de judecată a fost audiată sub jurământ martorul Cenin Artemie, care a declarat că: la data de 11.02.2022 a fost apelat de către o persoană care vorbea pe limba rusă şi avea nevoie să tranporte ceva, deoarece tatăl său deţine un autocamion de model Mercedes, după care tatăl său a mers la Bălţul Nou unde acea persoană trebuia să-l aştepte. După care din discuţia cu tatăl său a înţeles că nişte persoane au încărcat de acolo nişte metal, după care l-au descărcat la un punct de colectare a metalului, s-au achitat pentru transport şi au plecat.

Referitor la martorii Carpovici Emilia și Cenin Valeriu, acuzatorul de stat a renunțat ca, aceștia să fie audiați în cadrul ședinței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 328 CPP, (1) Părţile, în procesul judecării cauzei, pot renunţa la unele probe pe care le-au propus. (2) După punerea în discuţie a renunţării la probe, instanţa dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.

Ținînd cont de prevederile normei citate, punînd în dicuție faptul dat, instanța de judecată protocolar a admis renunțul acuzatorului de stat la proba cu privire la audierea martorilor Carpovici Emilia și Cenin Valeriu.

Referitor la martorul *****, instanța de judecată a decăzut acuzatorul de stat de a prezenta, proba cu martorul dat, deoarece nu a fost posibilă de asigura prezența acestuia, de multiple ori cauza a fost amînată pentru asigurarea acestuia, iar, amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile martorului nu constituie în principiu unica probă a acuzării sau probă decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei.

Constatarea existenţei infracţiunilor, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 14.02.2022, prin care a fost cercetat teritoriul vilei părţii vătămate ***** amplasat în I.P. ”Ciaica” de unde au fost sustrase bunurile (f.d.73-77, Vol. I);
- proces-verbal de ridicare prin care a fost ridicată şi anexată procedura contravenţională nr. 222 din 16.02.2022 de la ofiţerul de post Andrei Bumbac (f.d.65, Vol. I);

- proces-verbal de ridicare a obiectului din 14.02.2022, prin care au fost ridicate înregistrări video, de la SRL ”Nord Metal” (f.d.60, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a DVD-discului pe care sunt două înregistrări video ridicate de la SRL ”Nord Metal” pe care este o înregistrare video cu denumirea video-1 cu durata de timp de 00:37 minute, pe care datează data de 12.02.2022 orele 11:57, pe care este reprezentată intrarea pe teritoriul punctului de colectare a metalului al SRL ”Nord Metal” unde la intrare este amplasat un cîntar de mare tonaj, unde pe cîntar la secunda 00:12 apare un autocamion de model Mercedes Sprinter de culoare verde, după care lîngă cîntar apar în vizor două persoane cu capurile acoperite, la care nu se vede faţa clar şi sunt îmbrăcate în haine de culoare închisă, după ce autocamionul staţionează la secunda 00:22 acesta se porneşte spre ieşire şi după ce iese de pe teritoriu se deplasează în partea stîngă, iar o persoană din acele două se deplasează la fel spre ieşire şi merge în partea stîngă. O înregistrare video cu denumirea video-2 cu durata de timp de 01:02 minute, pe care datează data de 11.02.2022 orele 11:50, pe care este reprezentată intrarea pe teritoriul punctului de colectare a metalului al SRL ”Nord Metal” unde la intrare este amplasat un cîntar de mare tonaj, unde chiar lîngă poartă este staţionat cu faţa spre un cîntar un autocamion de model Mercedes sprinter de culoare verde, din care se coboară şoferul şi se îndreaptă spre uşa de la pasager pe care o deschide de unde se coboară două persoane, care pe jos se îndreaptă spre camera de supraveghere, şoferul se urcă înapoi şi staţionează autocamionul pe cîntar, acele două persoane pe jos, una din ele este cu capul acoperit cu gluga de la scurtă, iar a doua persoană este cu capul acoperit cu un chipiu, care în urma examinării se stabileşte că este cet. Ciugureanu Serghei (f.d.60, Vol. I);
- procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 27.04.2022 unde nartorul Cenin Valeri indică locul de unde au fost încărcate bunurile sustrase, de către 3 persoane de gen masculin (f.d.124-127, Vol. I);

Raportând materialele cauzei la prevederile normelor enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Ciugureanu Serghei a fost demonstrată pe deplin, infracțiunea a fost săvârșită de inculpată, iar acțiunile acesteia urmează a fi încadrate conform prevederilor prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele

conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpat, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de judecată reiterează că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 Cod de procedură penală, garantat de art.6 & 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform dispoziției art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulate în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și

calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În speță, instanța de judecată atestă că, potrivit ordonanței de învinuire din 19.10.2021, acțiunile inculpatului Ciugureanu Serghei au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul - adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Prin urmare, infracţiunea de care este învinuit inculpatul a fost săvârşită la 11.02.2022, deci acţiunile inculpatului Ciugureanu Serghei au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, luînd în considerație faptul că, valoarea prejudiciului constituie 4400 lei, sumă ce la data comiterii infracțiunii, potrivit art. 126 alin. (3) Cod penal, a fost apreciată de către partea vătămată SRL „Alimer-Comerț" ca fiind considerabilă luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru acesta, starea materială și altele.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit modificărilor operate la art. 126 Cod penal, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, proporţii considerabile sau esenţiale au fost definite ca valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Prin Hotărîrea de Guvern nr. 1033 din 21.12.2023 s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Raportînd prevederile legale menționate supra, la calificarea acțiunilor infracționale a lui Ciugureanu Serghei instanța de judecată va aplica prevederile art. 126 alin. (3) Cod penal, în redacția Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, în calitate de Lege care ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea.

Avînd ca reper prezeverile art. 10 alin. (1) Cod penal, reținînd că prejudiciul apreciat de către partea vătămată ***** constituie suma de 4400 lei, analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată

din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Ciugureanu Serghei și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu indicii de calificare: adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane, cu pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare.

Calificând astfel acțiunile inculpatului Ciugureanu Serghei, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Ciugureanu Serghei, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată lui Ciugureanu Serghei face parte din categoria infracțiunilor – mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale,

adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Ciugureanu Serghei, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Ciugureanu Serghei pedeapsă sub formă de închisoare, faptul că, a

restituit parțial prejudiciul părții vătămate, prin restituirea bunurilor, și urmează de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 9) CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

În temeiul art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie

Având în vedere că inculpatul în pricină a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave, instanța de judecată consideră necesar ca pedeapsa aplicată sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpatul Ciugureanu Serghei, a-l calcula de la data reținerii inculpatului.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Așadar, instanța de judecată consideră necesar de a menține măsura de căutare în privința lui Ciugureanu Serghei și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 CPP, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a

măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Ciugureanu Serghei în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul moral, deci se va încasa din contul inculpatului în beneficiul părţii vătămate, prejudiciu moral.

Cu privire la prejudicul moral cauzat părții vătămate, instanța consideră că încălcarea oricărui drept garantat de lege poate fi de natură să conducă la producerea unui prejudiciu moral, ce dă naștere la obligație, pentru persoana ce a încălcat dreptul altei persoane, de a-l acoperi.

Atunci cînd este vorba despre determinarea despăgubirii pentru prejudiciu moral, instanța nu poate decide decît în echitate asupra cuantumului acesteia.

Instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă" şi se aplică atât

pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea „prețului suferințelor fizice și psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecințelor negative ale prejudiciului și a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieții sociale.

Trebuie să se aprecieze ce au pierdut persoanele vizate pe plan fizic, psihic, social, profesional și familial atât pentru moment, cât și pentru viitor. La determinarea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să se țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații. Cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție, găsind un echilibru între compensarea echitabilă a persoanei prejudiciate prin infracțiune cât și respectarea drepturilor şi intereselor inculpatului.

Mărimea compensației pentru prejudiciul moral trebuie să fie echitabil în raport cu suferințele psihice şi fizice cauzate părții vătămate, în urma comiterii infracțiunii de către inculpatul, dar și să nu ducă la o îmbogățirea fără just temei a părții vătămate.

La stabilirea acestei sume instanța de judecată a ținut cont de caracterul și gravitatea prejudiciului moral provocat, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, de măsura în care această despăgubire poate aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate, corespunzător, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Ciugureanu Serghei în beneficiul părții vătămate ***** suma de 5000 lei, cu titlu de prejudiul moral, considerându-se valoarea revendicată în sumă de 10000 lei disproporționată, or însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a părții vătămate. Prin urmare, în compensarea excedentului valorii pretinse acțiunea civilă se va respinge.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Ciugureanu Serghei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni.

Pedeapsa aplicată inculpatului Ciugureanu Serghei sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei pentru inculpat a-l calcula din momentul reținerii inculpatului Ciugureanu Serghei.

Se menține măsura de căutare în privința lui Ciugureanu Serghei și a aplica în privința acestuia măsura preventivă - arest preventiv.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată *****.

Se încasează din contul lui Ciugureanu Serghei în beneficiul lui ***** suma în mărime de 5000 (cinci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**