Dosarul nr. 4r-2654/25 (4-25018355-02-4r-29072025)

D E C I Z I E

14 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Dinu Nicolai, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-612/2025 din 05 iunie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 582772 din 22.01.2025, și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, Dinu Nicolai a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, ceea ce constituie 1200 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la 30.12.2024, în jurul orei 16:00, în mun. Chișinău, str. Spicului 1, Dinu Nicolai conducând automobilul de model ,,Jaguar" cu nr/î *****, nu a ținut cont de situația rutieră nu a dat dovadă de dexteritate în conducere nu s-a asigurat deplin cînd efectua manevra de virare la stânga schimbând direcția de mers s-a tamponat cu automobilul de model Hyndai cu n/î ***** condus de cet. Viznovici Irina, astfel ignorînd prevederile pct.45 alin. (1) lit. b) și d) și pct. 39 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea acesteia.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-612/2025 din 05 iunie 2025 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația contravenientului Dinu Nicolai.

4.Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenient prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cerințelor sale, recurentul în esență a invocat faptul că:

-nu au fost administrate probe ce ar confirma vina contravenientului în comiterea contravenției;

-regulile de circulație au fost încălcate de cealaltă persoană implicată în accident.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal,

ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse.

6.Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În speță, Colegiul penal reține că instanța de fond corect a constatat fapta imputată contravenientului, așa cum a fost descrisă aceasta în pct. 1 din prezenta decizie.

La cercetarea cazului de contravenție, instanța de fond corect a constatat că, a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții.

Probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanței nu au fost prezentate. Instanța de recurs examinând circumstanțele descrise mai sus, a constatat că, acțiunile contravenientului corect au fost calificate potrivit art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune de mărime corespunzătoare faptei comise.

Totodată, Colegiul penal nu va reține criticile recurentului cu privire la reaprecierea probelor. În continuare, instanța de recurs reține următoarele. Contravenientul a fost sancționat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, adică *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.*

Deoarece această normă este una de blanchetă, agentul constatator a făcut referire la încălcarea de către contravenient a cerințelor pct.45 alin. (1) lit. b) și d) și pct. 39 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit pct. 39 alin. (1) RCR, înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. Potrivit pct. 45 alin.(1) al RCR, conducătorul trebuie să

conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră.

Din conținutul mijloacelor de probă anexate la materialele cauzei și examinate în ședința de judecată, rezultă că accidentul a avut loc din vina contravenientului Dinu Nicolai, fiind probat prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 06 582772 din 22.01.2025, întocmit în prezența contravenientului (f.d.11), schița accidentului rutier (f.d.14), tabel fotografic (f.d.15), declarațiile cet. Viznovici Irina, care a confirmat faptul că, la data evenimentelor, în timp ce făcea depășirea regulamentar, Dinu Nicolai, conducând automobilul de model „Jaguar" cu nr/î *****, a virat la stînga fără a se asigura că nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

În concluzie versiunea contravenientului precum că nu este vinovat de comiterea accidentului rutier este neîntemeiată or, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul încălcării regulilor de circulație rutieră de către contravenient, soldată cu deteriorarea bunurilor materiale.

Luând în calcul circumstanțele de fapt și drept menționate, Colegiul penal va menține soluția pronunțată de instanța de fond.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

7. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Dinu Nicolai, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-612/2025 din 05 iunie 2025 și menține hotărârea fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci