Dosarul nr.4r-3228/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23019191-02-4r-09082023 Judecător Angela Catană

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul contravenientului Cojocari Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023, în cauza contravențională, în privința lui Cojocari Vasile, intentată în temeiul art. 231 alin.6 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă:

La data de 08 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Ceban Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05810412, prin care Cojocari Vasile în baza art.231 alin.6 Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la data de 08.01.2023, ora 05:55, or.Ungheni, str. Al. cel Bun, a condus mijlocul de transport de tip M2, model Mercedes 313 CDI, cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehicule, ignorând astfel prevederile pct.10 din Regulamentul Circulației Rutiere”.

La rândul său, Cojocari Vasile, la data de 23 ianuarie 2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05810412 și a deciziei de sancționare din 08 ianuarie 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Cojocari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05810412 din 08.01.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmit în temeiul art. 231 alin.6 Cod contravenţional.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat contravenientul Cojocari Vasile, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023.

În motivarea recursului nominalizat a invocat faptul că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că la data de 04.05.2023, prin intermediul poștei electronice a expediat o cerere prin care și-a expus opinia asupra contestației depuse, și anume că a depus la data de 09.01.2023 la Direcția Patrulare Centru al INSP al IGP a MAI prin care a solicitat de a fi scos din baza de date precum că a fost privat de dreptul de a conduce mijloace de transport. Aceasta cerere a fost admisă și în continuare conduce mijlocul de transport cu permisul pe care îl deține.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.1 Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 08 ianuarie 2023, agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Ceban Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05810412, prin care Cojocari Vasile în baza art.231 alin.6 Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 80 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4000 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la data de 08.01.2023, ora 05:55, or.Ungheni, str. Al.cel Bun, a condus mijlocul de transport de tip M2, model Mercedes 313 CDI, cu n/î *****, fiind privat de dreptul de a conduce vehicule, ignorând astfel prevederile pct.10 din Regulamentul Circulației Rutiere”.

La rândul său, Cojocari Vasile, la data de 23 ianuarie 2023, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05810412 și a deciziei de sancționare din 08 ianuarie 2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Cojocari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05810412 din 08.01.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmit în temeiul art. 231 alin.6 Cod contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe

prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Cojocari Vasile în comiterea încălcării prevederilor art. 231 alin.6 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei lui Cojocari Vasile de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția lui Cojocari Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin.6 Cod contravențional, este probată pe deplin, inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Or, înscrisurile apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Cojocari Vasile în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin.6 din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Instanță corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată

posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Instanța nu poate reține argumentul recurentului ce ține de cererea depusă la data de 09.01.2023 prin care a solicitat de a fi scos din baza de date de privare a dreptului de a conduce, cerere care a fost acceptată, ori nu a fost probat acest fapt prin nici un act, nici în instanța de fond și nici în cea de recurs.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Cojocari Vasile și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Cojocari Vasile.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.06.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația înaintată de Cojocari Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05810412 din 08.01.2023 și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, întocmit în temeiul art. 231 alin.6 Cod contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău