Dosarul nr.4r-2464/25 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-25022475-02-4r-08072025 Judecător Arina Ialanji

D E C I Z I E
În numele legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Bot Alexandru în interesele contravenientului *****împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de către avocatul Bot Alexandru în interesele contravenientului *****și s-au menținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 din 06.12.2024 și decizia de sancționare, prin care *****a fost sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 06.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Cecîrlan Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 și decizia agentului constatator din 06.12.2024, prin care *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 04 septembrie 2024, ora 08.00, aflându-se pe str. Hîncești 53 din mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe Guțan Serghei, cauzându-i leziuni ușoare conform raportului de constatare nr. 202402P2645 din 27 septembrie 2024.

La data de 11.02.2024, avocatul Bot Alexandru, în interesele lui *****a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 569791 și deciziei din 06.12.2024, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 iunie 2025, a fost respinsă contestația înaintată de către avocatul Bot Alexandru în interesele contravenientului *****și s-au menținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 din 06.12.2024 și decizia de sancționare, prin care *****a

fost sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Bot Alexandru, în interesele lui *****a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii, admiterea contestației lui *****și încetarea procesului contravențional inițiat împotriva acestuia cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- pe de o parte, instanța recunoaște explicit că Guțan Serghei a fost deja sancționat pentru fapta de agresiune din 4 septembrie 2024 (prin procesul- verbal nr. MAI06 456771/05.11.2024, bazat pe art. 78 alin. (1) Cod contravențional, unde el figurează ca făptuitor iar *****ca victimă), iar pe de altă parte, aceeași instanță validează sancționarea lui *****pentru aceeași altercație fizică - prezentată acum ca o agresiune independentă săvârșită de acesta împotriva lui Guțan, sub incidența art. 78 alin. (2). Această dublă incriminare a unui singur incident fizic nu doar că încalcă principiul fundamental *non bis in idem* (interzicerea sancționării duble pentru aceeași acțiune), ci distorsionează realitatea factuală într-un mod ce transformă victima documentată medical și juridic (Roșca) în agresor, prin simpla alchimie a unei investigații superficial conduse de agentul constatator, investigație care, de altfel, a ignorat în mod sistematic contextul istoric al comportamentului violent recurent al lui Guțan Serghei;

- mai grav, instanța însăși subliniază în hotărâre că materialele probatorii acumulate până la 5 noiembrie 2024 (dată la care Roșca a fost informat oficial despre sancționarea lui Guțan) constituie "suficiente probe" pentru a-l incrimina pe Roșca, dar o analiză obiectivă a acestor materiale relevă tocmai contrariul: raportul medico-legal nr. 202402P2645 dovedește leziuni corporale suferite exclusiv de Roșca Gheorghe, nu de Guțan; plângerea inițială a lui Roșca la IP Centru (depusă în calitate de victimă pe 4 septembrie) contrazice narativa agresiunii reciproce; iar procesul-verbal împotriva lui Guțan (nr. MAI06 456771) confirmă că acesta a fost tras la răspundere tocmai pentru vătămarea provocată lui Roșca. Astfel, "probele" invocate de instanță pentru a-l condamna pe Roșca sunt, de fapt, dovezi incontestabile ale statutului său de victimă - ceea ce transformă raționamentul instanței într-un sofism circular: instanța utilizează actele care demonstrează vinovăția lui Guțan (și implicit nevinovăția lui Roșca) drept argumente pentru condamnarea lui Roșca, într-un efort pervers de a legitimizare o anchetă defectuoasă care a ignorat principiul elementar al coerenței probatorii;

- instanța a trecut cu vederea neregulile procedurale grave săvârșite de agentul constatator: acesta a întocmit procesul-verbal împotriva lui Roșca fără să-l audieze preliminar, încălcând astfel art. 440 alin. (1) Cod contravențional;

- prin inversarea de facto a sarcinii probei (solicitându-i victimei să-și dovedească nevinovăția în loc să ceară acuzării să dovedească vinovăția), instanța a

încălcat prezumția de nevinovăție; prin examinarea cauzei în absența agentului constatator și a lui Guțan, a limitat dreptul la contrazicerea probelor;

- s-a ignorat cu desăvârșire Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 aprilie 2025, prin care anume Guțan Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, pentru agresarea fizică a lui Roșca Gheorghe, orice demers ulterior de atragere la răspundere contravențională a lui *****pentru aceleași fapte este nu doar neîntemeiat, ci și contrar principiilor fundamentale de drept intern și internațional;

- accentuează și incompatibilitatea evidentă a procesului-verbal nr. MAI06569791 cu autoritatea de lucru judecat a hotărârii judecătorești din 18 aprilie 2025, care a analizat cu diligență și rigoare circumstanțele producerii conflictului, concluzionând că *****nu a provocat incidentul și nu s-a apărat în mod disproporționat. Instanța a reținut inexistența unei stări de legitimă apărare sau a unei provocări din partea victimei, stabilind astfel cadrul complet și definitiv al faptelor. Orice acțiune administrativă subsecventă care tinde să răstoarne aceste concluzii reprezintă un atac direct la adresa autorității de lucru, judecat, subminând ordinea juridică și încrederea în actul de justiție;

- în hotărârea sa din 18 aprilie 2025, a analizat integralitatea contextului incidentului: a stabilit că *****nu a inițiat conflictul, că reacția sa a fost proporțională (limitându-se la blocarea loviturilor), și că leziunile suferite de acesta erau consecința directă a violenței nejustificate a lui Guțan - concluzii dobândite nu prin simplă prezumție, ci prin examinarea riguroasă a raportului de la Institutul Medicinii Legale (nr. 202402P2645), care atesta leziuni pe brațe și picioare, zone compatibile cu auto-apărarea, nu cu agresiunea activă.

Prin urmare, emiterea ulterioară a procesului- verbal împotriva lui Roșca (pe baza aceleiași date, aceleiași ore și aceleiași raport medico-legal) presupune fie că hotărârea din aprilie a fost greșită - ceea ce instanța nu poate susține fără a-și auto anula autoritatea, fie că agentul constatator a fabricat o narativă paralelă în vid probatoriu, ignorând cu desăvârșire concluziile judecătorești care deja fixaseră adevărul factual.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieșind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, se atestă că, instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, și să dispună rejudecarea cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, 06.12.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Centru, Cecîrlan Ion a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 și decizia agentului constatator din 06.12.2024, prin care *****a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că la data de 04 septembrie 2024, ora 08.00, aflându-se pe str. Hîncești 53 din mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe Guțan Serghei, cauzându-i leziuni ușoare conform raportului de constatare nr. 202402P2645 din 27 septembrie 2024.

La data de 11.02.2024, avocatul Bot Alexandru, în interesele lui *****a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 569791 și deciziei din 06.12.2024, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 iunie 2025, a fost respinsă contestația înaintată de către avocatul Bot Alexandru în interesele contravenientului *****și s-au menținut procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 din 06.12.2024 și decizia de sancționare, prin care *****a fost sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 06.12.2024, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare, or la cazul dedus judecății instanța de judecată nu a apreciat probele și materialele dosarului contravențional, totodată nefiind apreciate argumentele agentului constatator privind învinuirea adusă contravenientului.

Deși, *****a fost tras la răspundere contravențională în baza art. 78 Cod contravențional, pentru faptul că l-a agresat fizic pe Guțan Serghei, instanța de judecată nu s-a expus asupra acțiunilor acestuia în raport cu hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 18 aprilie 2025, prin care a fost menținut actul de constatare și de sancționare din 05.11.2024, pe faptul agresării fizice a lui *****de către Guțan Serghei la data de 04.09.2024.

Colegiul Penal reține și faptul, că potrivit hotărîrii contestate prima instanță a cercetat probele materiale, inclusiv declarațiie martorului Deadic Serghei, care a fost prezent în timpul conflictului, dar declarațiilor ultimului nu le-a fost dată nici o apreciere, necătînd la faptul că, *****face trimitere la acest martor.

Prin urmare instanța de fond nu și-a motivat hotărârea asupra tuturor circumstanțe de fapt și de drept, invocate de apărător și contravenient la caz, or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin c. Moldovei*, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „*Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs*”. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. *Hirvisaari v. Finland, nr. 49684/99*, parag. 30, 27 septembrie 2001).

La o nouă examinare a cauzei, instanța de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanței de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare

circumstanțele de fapt și de drept conținute în materialele dosarului contravențional, probele anexate.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției.

Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61).

Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul, că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 iunie 2025 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Bot Alexandru în interesele lui Roșca Gheorghe.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestația înaintată de către avocatul Bot Alexandru în interesele contravenientului *****și s-au menținut procesul-verbal cu privire la

contravenție seria nr. MAI06 569791 din 06.12.2024 și decizia de sancționare, prin care *****a fost sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, *cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc