Dosarul nr. 2-288-25
2-25028071-24-2-04032025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 decembrie 2025 or.Criuleni

Judecătoria Criuleni,sediul Central, în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buțco Alina
grefier Natalia Fendic

a examinat în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BOICO Ion către Stavila Victor cu privire la încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor judiciare.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

În ședința de judecată a fost prezent, reprezentantul reclamantei, avocatul Constantin Goncear,

În lipsa pîrîtului, care a fost în cunoștință că pe rolul instanței se află examinarea cauzei, ori la cererea ultimului ședința anterioară a fost amînată, care din motive necunoscute instanței nu s-a prezentat.

Cererea de apel depusă la 30.12.2025, hotărârea întocmită integral la 20 ianuarie 2026.

constată:

Poziţia şi solicitările părţii reclamante:

În data de 04 martie 2025, reprezentantul reclamantului Boico Ion, avocatul Constantin Goncear a sesizat Judecătoria Criuleni, sediul central cu o cerere de chemare în judecată către Stavila Ion privind încasarea prejudiciului material și moral, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtului Stavila Ion, în beneficiul reclamantului Boico Ion a sumei în cuantum de 53000 lei cu titlu de prejudiciul material și suma de 30000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și taxa de timbru.

În motivarea acţiunii, avocatul a indicat asupra faptului că, la data de 03 septembrie 2022 între Boico Ion și Stavila Victor a fost încheiat contractul de antrepriză, prin care pîrîtul s-a obligat de a efectua lucrări de finisare a construcției acoperișului la casa de locuit a reclamantului situată în *****, în termen de 50 de zile calendaristice, la prețul de 90000 de lei.

Pîrîtului i-au fost achitată suma de 90000 de lei, pentru efectuarea lucrărilor asumate în baza contractului, iar acesta din urmă a început executarea lucrărilor de construcție a acoperișului, dar nu le-a finisat, fără motive întemeiate. Costul lucrărilor nefinisate de pîrît constituie suma de 53000 de lei, fapt care se confirmă prin recipisa din 06.01.2023.

De mai multe ori s-a adresat către Stavila Ion, pentru a-și executa obligațiile asumate și de a finisa lucrările de construcție, sau să rezilieze contractul și să-i restituie avansul de 53000 de lei, care nu i-a fost restituit în final de pîrît.

În data de 01.11.2024, a fost expediată în adresa pîrîtului o somație , însă a fost lăsată fără răspuns, deși a fost recepționată de Stavila Ion.

Astfel, că în urma neexecutării obligațiilor contractuale de către Stavila Ion, dînsului i s-a cauzat și un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 30000 de lei.

În susținere cerințelor invocate, partea a făcut trimitere la prevederile art.901, 902, 906, 1352 Cod civil.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei ***** din 10 martie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de Boico Ion către Stavila Victor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție a fost expediată cererea de chemare în judecată și actele anexe la adresa de domiciliu a pârâtului Stavila Victor.

Astfel, din cotorul avizului de recepție se constată că pîrîtul a recepționat trimiterea poștală în data de 13 martie 2025 (f.d.22), fiindu-I adusă la cunoștință și data ședinței de examinare a cauzei 05.06.2025, ora.10, ședință care a fost contramandată pentru 04 septembrie 2025, ora.10.00.

Prin recipisa de la f.d.27, Stavila Victor a fost informat cu privire la data și ora examinării cauzei, iar în data de 05.08.2025 a depus cerere prin care a solicitat amînarea examinării pentru altă data pe motiv că va fi plecat peste hotarele țării.

Respectiv, ședința de judecată din 04 septembrie 2025, a fost amînată la cererea pîrîtului, fiind fixat un nou termen de examinare a cauzei pentru 16 decembrie 2025, ora 14.00.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul reclamantului, a expus că între părți a fost semnat contractul de antrepriză, prin care pîrîtul s-a obligat să repare acoperișul casei. Boico Ion a transmis lui Stavila Victor suma de 80000 de lei, pentru începerea lucrărilor de reparați, iar de suma de 53000 de lei urmau a fi procurate materialele de construcție. Lucrările de reparație a acoperișului nu au fost finalizate de Stavila Victor. Reclamantul a fost nevoit să apeleze la bănci pentru a lua credit și a finisa lucrările de reparație a acoperișului.

Din aceste considerente consideră că acțiunea este întemeiată urmînd a fi admisă integral pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere, cu încasarea sumei de 53000 de lei cu titlu de prejudiciu material și 30000 cu titlu de prejudiciu moral, estimat din faptul că a fost nevoit timp de un an de zile să suporte încă consecințele nefinisării lucrărilor de reparație a acoperișului. Precum urmând a fi încasate inclusiv și cheltuielile judiciare în sumă de 2140 de lei.

La întrebarea instanței, reprezentantul a mai statuat că reclamantul s-a achitat în rate cu pîrîtul și a oferit suma integrală stipulată în contract. Suma de 53000 de lei a fost oferită pentru procurarea materialelor de construcție, care nu au fost procurate de pîrît, iar lucrările de reparație au încetat. Lucrările de reparație a acoperișului au fost finisate în 2023, nefiindu-i cunoscut de către cine au fost finisate aceste lucrări.

În cadrul şedinţei de judecată, partea pîrîtă Stavila Victor, nu s-a prezentat, respectiv, în termenul oferit de instanță nu a depus referință, explicații, s-au alte mijloace probatorii ce ar fi oferit posibilitatea instanței de a cunoaște alte detalii. Inclusiv, partea a avut posibilitatea de a fi reprezentată în proces de către avocat, drept de care ultimul nu a uzat.

În circumstanțele enunțate instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pîrîtului, căruia îi era cunoscut că pe rolul instanței se află în examinarea pretențiile reclamantului îndreptate împotriva sa și data ședinței de judecată.

Aprecierea instanței:

Audiind poziția participanților la proces asupra acțiunii depuse, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, și ținând cont de mijloacele probatorii prezentate instanței, instanța de judecată *consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă examinată.*

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Un prin aspect, instanța îl va atesta că între Boico Ion și Stavila Ion a fost încheiat contract de antrepriză nr.22 din 03.09.2022, prin care pîrîtul s-a oblicat conform pct. 1.1 din contract să execute lucrările de finisare la casă.

S-a prevăzut și termenul de executare a lucrărilor contractante de 50 de zile calendaristice după primire de la client a notificării de începere a lucrărilor de construcție și asigurării accesului pe șantier.

S-a prevăzut și prețul executării lucrărilor la pct.3.1 în mărime de 90000 de lei, care urmând a fi achitate în funcție de etapele de executare a lucrărilor și anume 50 % la data semnării prezentului contract și 50 % după semnarea actului de primire-predare, timp de o zi.

De asemenea părțile au negociat că metru de coloană fiind de 550 de lei și metru pătrat de structură va constitui 150 de lei. La data semnării contractului Stavila Ion a primit cu avans 30000 de lei.

Din materialele cauzei şi din solicitările înaintate, rezultă că reclamantul Boico Ion solicită obligarea pârâtului Stavila Victor la restituirea sumei de 53000 de lei, această cerință fiind întemeiată pe recipisa semnată de pîrît, prin care ultimul a consemnat prin înscris autentic că „ se oblige să finalizeze acoperișului lui Boico Ion din *****, de luni dimineață. În caz că nu se va prezenta la locul de execuție se oblige să restituie suma de cheltuieli în valoare de 53000 de lei. Recipisa a fost scrisă de Stavila Victor în data de 06.01.2023”.

Instanța reține că, în cauză, raporturile dintre părți deși s-a desfășurat prezumtiv în prezența unui contract scris, totuși lucrările de finalizare a acoperișului au fost negociate și sunt întemeiate prin recipisa semnată de pîrît, prin care partea s-a obligat că dacă nu se va prezenta la obiect și nu va finaliza executarea lucrărilor de construcție va restitui reclamantului suma de 53000 de lei.

Respectiv, înscrisului prezentat de partea reclamantă pe care își întemeiază cerințele nu îi sunt aplicabile prevederile art.1352-1374 din Codul civil, cele care prevăd drepturile și obligațiile părților în cazul contractului de antrepriză, dar cele prevăzute de art. 774, 776, 901, 902, 906 Cod civil.

Or, conform art. 19 alin. (1), (2), (3) Cod civil, În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

În lumina celor de mai sus, instanța reține că reclamantul a probat neexecutarea lucrărilor asumate de pîrît, iar acest fapt se deduce din documentul (recipisa) prin care pîrîtul personal a scris și semnat, asumând și dând asigurării reclamantului că va executa lucrările de finisare a acoperișului, iar în caz contrar reprezentând dovada unei obligații de restituire a sumei de 53000 de lei, în caz de neexecutare a lucrărilor de finisare a acoperișului.

Reieșind din faptul că partea pîrîtă cunoscând că pe rolul instanței se află litigiul în cauză, la care a fost prezentată și recipisa semnată de acesta, asupra căreia nu a depus opoziție, nu a obiect, se deduce că Stavila Ion nu s-a prezentat la obiect și nu a finalizat și executat lucrări de finalizare a acoperișului, ceea ce a dat naștere dreptului reclamantului la încasarea sumei de 53000 de lei, cu titlu de prejudiciul material ce reprezintă suma de bani oferită pîrîtului pentru procurarea materialelor, ori prețul lucrării nu a fost negat.

În considerarea tuturor acestor elemente, fiind întemeiată cerința reclamantului în partea încasării sumei de 53000 de lei, cu titlu de prejudiciu material.

Ce ține de cerința prin care partea reclamantă solicită încasarea prejudiciului moral în sumă de 30000 de lei, această cerință fiind una neprobată, ori nu a fost estimate suferințele, stresul sau inconvenientele cauzate reclamantului de întârziere, disconfortul creat din cauza nefinalizării acoperișului, ori nu s-au prezentat contractele prin care partea ar fi apelat la bănci după împrumut care a fost luat anume în scopul finalizării lucrărilor de acoperiș, date ce ar atesta perioada de timp în care a fost finalizată lucrarea, compania, persoana cu care ulterior s-a încheiat contract sau a finalizat lucrarea, din lipsa datelor enumerate, urmînd a fi respinsă solicitarea reclamantului de încasarea a sumei de 30000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanța de judecată constată că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Boico Ion a achitat taxa de stat doar pentru pretenția patrimonială și de timbru în mărime de 2340 lei, și din aceste considerente va admite cerința privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate de către partea-reclamantă, cu încasarea de la Stavila Victor în beneficiul lui Boico Ion a sumei de 2300 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

De asemenea, cum a constatat instanța, că reclamantul a achitat taxa de stat doar pentru pretenția patrimonială deși obiectul examinării cauzei a fost și cerința nepatrimonială invocată de reclamant, care a fost respinsă de instanță, dar pentru care partea nu a achitat taxa

de stat, din aceste date se întrevede necesitatea de a fi dispusă spre încasare de la Boico Ion în folosul bugetului de stat al Republicii Moldova cheltuielile judiciare în sumă de – 250 (două sute cinci zeci) lei pentru pretenția nepatrimonială.

În conformitate cu art. 238-241, 243, Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în partea cererea de chemare în judecată înaintată de BOICO Ion către STAVILA Victor cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor judiciare.

STAVILA Victor, c/p *****, domiciliat în *****, r-nul *****, trebuie să plătească în beneficiul lui BOICO Ion, c/p *****, ***** ***** cu titlu de prejudiciu material suma de 53000 lei și cheltuielile de judecată sub formă de taxa de stat și taxă de timbru în mărime de 2340 lei.

Se respinge, cererea de chemare în judecată înaintată de BOICO Ion către STAVILA Victor cu privire la încasarea prejudiciului moral.

BOICO ION, c/p *****, cu domiciliul în ***** ***** trebuie să plătească în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 250 de lei, pentru cerințele care au fost respinse.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței / semnat / Arapu-Buţco Alina
Judecătorul

Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buţco Alina