Dosarul nr. 4-302/2026
4-26138272-38-4-30102026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 noiembrie 2026 mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Dionisie CEBOTĂREAN
Grefier Irina BUHANIUC
cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Valentin Meleca, făptuitorului Vasile Roman și a apărătorului său, avocatul Vitalii Lazăr, a victimei Angela Bricicari și a reprezentantului său, avocatul Elena Lisnic;

Examinând în ședință de judecată publică, în limba română și în sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea lui Vasile Roman, *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****,* de comiterea contravenție prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, instanța de judecată –

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 740640 din 26 octombrie 2026, Vasile Roman a fost învinuit de faptul că la 14 octombrie 2026, ora 20:00 min., aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe mama concubinei sale cet. Angela Bricicari, care conform raportului de constatare medico-legală, acesteia i-au fost cauzate leziuni neînsemnate.

2. Acțiunile lui Vasile Roman au fost calificate conform indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod contravențional, și anume violența în familie, adică *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Poziția participanților la proces

3. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Valentin Meleca, a susținut învinuirea adusă și a solicitat ca Vasile Roman să fie recunoscut vinovat în comiterea contravenției imputate, și să-i fie aplicată pedeapsă la discreția instanței.

4. Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Vasile Roman, în cadrul ședinței de judecată, în esență, a recunoscut faptul aplicării violenței împotriva soacrei sale, relatând că regretă cele comise și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Avocatul Vitalie Lazăr, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui Vasile Roman, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, deoarece contravenientul a recunoscut vinovăția de deplin și regretă cele comise.

6. Victima Angela Bricicari, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, susține poziția apărătorului său privind aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Reprezentantul victimei avocatul Elena Lisnic, în cadrul ședinței de judecată a menționat că victima nu are pretenții de ordin material sau moral față de făptuitor, iar aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ar fi o pedeapsă echitabile.

Aprecierea instanței

8. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces și apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, vinovăția lui Vasile Roman a fost pe deplin demonstrată, iar acesta urmează a fi sancționat în conformitate cu prevederile art. 78^1 Cod contravențional, reieșind din considerentele *infra* expuse.

9. *Ab initio*, instanța stabilește că în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. În contextul normei enunțate, instanța de judecată a constatat cert că, Vasile Roman la 14 octombrie 2026, ora 20:00 min., aflându-se în *****, a agresat-o fizic pe mama concubinei sale cet. Angela Bricicari, care conform raportului de constatare medico-legală, acesteia i-au fost cauzate leziuni neînsemnate.

11. Astfel, instanța stabilește că acțiunile lui Vasile Roman corect au fost calificate în baza indicilor calificativi ai componenței de contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional, violența în familie, adică maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

12. Subsecvent, instanța reține că în conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit jurisprudenței CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. *(Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

14. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

15. Pentru respectarea garanțiilor *supra* indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, inclusiv din oficiu, în vederea determinării caracterului veridic al contravenției precum și respectarea exigențelor legale la întocmirea acestuia.

16. La fel, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

17. Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieșind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

18. La caz, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională în manieră clară, formulată cu suficientă precizie, acesta corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

19. Mai mult ca atât, procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, care a recunoscut vina și căreia i-au fost explicate drepturile și obligațiile acesteia, fapt confirmat prin semnăturile lui Vasile Roman din procesul-verbal cu privire la contravenție reiterat.

20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, prin prisma jurisprudenței CEDO *(cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999)*, forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, reglementându-se importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

21. Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor *(a se*

vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveţiei, 12 iulie 1988, § 46 şi Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil *(Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).*

22. Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora *(a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57),* condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

23. În raport cu cele enunțate, legislația națională la art. 425 alin. (2) din Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

24. La cazul dedus judecății, cu toate că Vasile Roman a recunoscut faptul aplicării violenței împotriva mamei concubinei sale, Angela Bricicari, în susținerea vinovăției acestuia, agentul constatator a administrat următoarele mijloace de probă, care au fost cercetate în ședința de judecată și privitor la care nu au fost invocate vicii de legalitate, și anume:

Decizia motivată asupra procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit în baza examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență al altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 10198 din 14 octombrie 2026, prin care s-a decis de a fi sancționat Vasile Roman în temeiul art. 78^1 Cod contravențional; *(f.d.5)*

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 740640 din 26 octombrie 2026, întocmit în privința lui Vasile Roman în baza prevederilor art. 78^1 Cod contravențional; *(f.d. 6)*

Informația despre infracțiuni și contravenții din 14 octombrie 2026, prin care Buruiană Mihaela a sesizat organele de drept că a fost agresată fizic de concubinul Roman Vasile; *(f.d.7)*

Plângerea victimei Buruiană Mihaela prin care solicită organelor de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Roman Vasile care a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o la casa părintească; *(f.d.8)*

Procesul- verbal de audiere a victimei Buruiană Mihaela din 16 octombrie 2026 prin care a relatat circumstanțele în care a fost agresată de concubinul ei Vasile Roman; *(f.d.9)*

Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 16 octombrie 2026, prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința Mihaelei Buruiană; *(f.d.10)*

Plângerea victimei Angela Bricicari din 16 octombrie 2026, prin care solicită organelor de drept să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu cet. Vasile Roman care i-a aplicat un pumn în regiunea ochiului stâng și a amenințat-o cu răfuială fizică; *(f.d.11)*

Procesul- verbal de audiere a victimei Angela Bricicari din 16 octombrie 2026 prin care a relatat circumstanțele în care a fost agresată de concubinul fiicei ei Vasile Roman; *(f.d.12)*

Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 16 octombrie 2026, prin care s-a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privința Bricicari Angela; *(f.d.13)*

Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului sesizată de Angela Bricicari, în numele Mihaelei Buruiană, care la 14 octombrie 2026 a intrat în conflict cu concubinul Roman Vasile; *(f.d.14)*

Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului sesizată de Angela Bricicari, în numele minorului marin Roman, care la moment se află la domiciliul și în grija lui Roman Vasile, care la 14 octombrie 2026, pe la orele 20:00, copilul a rămas la domiciliu cu tata Roman Vasile, care nu poate oferi grija minorului de nevoile la vîrsta copilului, care la 14 octombrie 2026 a intrat în conflict cu concubinul Roman Vasile; *(f.d.15)*

Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie eliberată pe numele Mihaelei Buruiană la 16 octombrie 2026, care are un comportament normal, nu sunt leziuni vizibile și nu a fost supusă violenței sexuale; *(f.d. 16-17)*

Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie întocmit față de minora Mihaela Buruiană în prezența mamei acesteia cet. Angela Bricicari, prin care s-a stabilit nivelul moderat de risc; *(f.d.18)*

Ordin de restricție de urgență nr. 68 din 16 octombrie 2026, eliberat pe numele agresorului Roman Vasile în privința victimei Mihaela Buruiană pe un termen de 10 zile începând cu 16 octombrie 2026, ora 15:20 până la 26 octombrie 2026, ora 15:20; *(f.d.19)*

Proces- verbal privind informarea/ înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție) din 16 octombrie 2026 semnat de Vasile Roma la 16 octombrie 2026, ora 15:42; *(f.d.20)*

Raportul de constatare nr. 202625P0341 din 20 octombrie 2026, potrivit căruia la examinarea medico-legală a victimei Angela Bricicari s-a constat echimoze la nivelul feței, umărului drept, care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil corespund timpului de formare indicat în solicitare (14 octombrie 2026), condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 25-26)*

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16 octombrie 2026, potrivit căruia Vasile Roman și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei de violență în familie; *(f.d. 27)*

Demers către șeful STAS Orhei privind acordarea serviciilor de suport și anume consiliere psihologică, precum și evaluarea psihologică a victimei Bricicari Angela, în vederea probării caracterului și gravității suferințelor psihologice. *(f.d. 28)*

25. Prin urmare, apreciind mijloacele de probă *supra* menționate în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) Cod contravențional, instanța stabilește cert că procesul verbal cu privire la contravenție face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenționale şi

indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter contradictoriu.

26. În concluzie, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Vasile Roman, iar în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, instanța stabilește vinovăția în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Individualizarea sancțiunii contravenționale

27. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod. La stabilirea sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii sau arestului contravenţional pentru săvîrşirea contravenţiilor prevăzute la art.78–78^2, art. 85, art. 91 alin.(1), art. 199 alin. (1), art. 233 alin. (1) şi alin. (2), art. 355, art. 361 alin. (5), instanţa de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege.

28. Determinând circumstanțele atenuante în sensul art. 42 Cod contravențional, instanța reține recunoașterea vinovăției.

29. Circumstanțe agravante în sensul art. 43 Cod contravențional la comiterea contravenției, instanța de judecată nu a identificat.

30. La caz, instanța stabilește că contravenția prevăzută la art. 78^1 Cod contravențional, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

31. Ținând cont de cele menționate mai sus, instanța consideră că în cazul de față munca neremunerată în folosul comunității în mărime de 60 *(șase zeci)* de ore în calitate de sancțiune contravențională va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi contravenții atât din partea lui Vasile Roman, cât și din partea altor persoane.

32. La stabilirea cuantumului muncii neremunerate în folosul comunității, instanța de judecată menționează că violența în familie este o amenințare gravă la adresa siguranței și bunăstării membrilor de familie, având un impact profund asupra victimelor, or o pedeapsă prea blândă i-ar putea crea persoanei sentimentul de impunitate, fapt care ar duce la escaladarea violenței și la comiterea unor fapte prejudiciabile mult mai grave îndreptate spre membrii familiei.

33. Totuși, instanța de judecată a considerat că în această speță nu există suficiente circumstanțe care ar face aplicabilă pedeapsa excepțională sub formă de arest, or făptuitorul și-a recunoscut vina, iar agentul constatator nu a prezentat înscrisuri care să-l caracterizeze negativ pe Vasile Roman, motiv din care instanța nu a constatat în procesul de individualizare a pedepsei contravenționale, necesitatea aplicării celei mai severe sancțiuni contravenționale, adică arestul contravențional.

34. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 393 – 395, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Vasile Roman, *născut la *****, IDNP: *****,* se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 *(șase zeci)* ore.

Se explică lui Vasile Roman, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Dionisie CEBOTĂREAN**