Dosarul nr. *4-24109584-05-4r-29082025* Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător Igor Botezatu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Vitalie MOVILĂ*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Evgheni BANCOV*,

a judecat în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele contravenientului Crețu Dmitri împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 30 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională de învinuirea lui Crețu Dmitri în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 26 septembrie 2024, de către agentul constatator al IP Vulcănești Isiumbeli V.F., în privința lui Crețu Dmitri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 186753, pe faptul că la data de 08.09.2024, ora 22:27, Crețu Dmitri, aflându-se pe teritoriul parcării de pe str. Gagarin din or. Vulcănești, în apropiere de terasa „Bongusto", a opus rezistență colaboratorului de poliție Rogojinaru I.V., manifestat prin refuzul de a urca în mașina de serviciu a poliției, sprijinindu-se cu picioarele de autoturismul de serviciu, astfel acțiunile acestuia fiind încadrate în baza contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional: „Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii".

În temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) din Cod contravențional, la data de 30 septembrie 2024, materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești pentru examinare după competență.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din data de 30 mai 2025 Crețu Dmitri a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în folosul statului, echivalent 1500 (una mie cinci sute) lei.

S-a explicat cetățeanului Crețu Dmitri că, în cazul în care el va achita, în termen de cel mult trei zile lucrătoare, jumătate din suma amenzii aplicate, adică 750 (șapte sute cincizeci) lei, sancțiunea – amenda aplicată se consideră executată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu hotărârea menționată, pe data de 13 iunie 2025, avocatul Covaliov Vitali în interesele contravenientului Crețu Dmitri, a contestat-o cu recurs prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 30.05.2025, cu pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care procesului-verbal privind contravenție MAI04 186753 din 26.09.2024 întocmit în privința lui Crețu Dmitri pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional să fie recunoscut nul, cui încetarea procesului contravenţional, în temeiul art. 441 Cod contravențional.

În motivarea cererii de recurs, sa invocat că argumentele și probele aduse de agentul constatator nu probează cele înserate în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04 186753 din 26.09.2024 întocmit în privința lui Crețu Dmitri pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

În corespundere cu art. 374 CC „ (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.

La fel în susținerea recursului fiind reiterate prevederile art. 375 alin. (1)-(3), art. 381 alin.(1)-(3), art. 440, 425 Cod contravenţional.

Menționează, că agentul constatator la soluționarea acestui caz, contrar cerințelor legale indicate supra, nu a luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, stabilirea adevărului și faptei contravenționale.

Ca urmare, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe pertinente, concludente, utile și veridice, care ar confirma existența în acțiunile lui Crețu Dmitri a elementelor contravenției, prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

În corespundere cu art. 2, 5, 7 CC persoana poate fi sancționată doar în cazul constatării vinovăției acesteia.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În asemenea circumstanțe, procesul contravențional pornit în privința lui Crețu Dmitri în comiterea contravenției, prevăzute de at. 353 alin. (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

Conform art. 443 alin. (l) lit. d) și e) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

La rândul său, de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI04 186753 din 26.09.2024 întocmit în privința Crețu Dmitri pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, nu au fost indicate fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Conform art. 445 alin. (l) Cod contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind circumstanţele comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Conform art. 461 alin. (l) Cod contravențional, În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau art. 445 alin. (l), instanța de judecată încetează procesul contravenţional.

Art.6 CEDO Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public si într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

La caz învinuirea lui Crețu Dmitri s-a întemeiat numai pe presupuneri, iar dubiile în probarea învinuirii lui Crețu Dmitri nu au fost înlăturate.

Din conținutul procesului-verbal privind contravenție MAI04 186753 din 26.09.2024 întocmit în privința lui Crețu Dmitri în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional, sub aspectul învinuirii formulate, constată că învinuirea înaintă lui Crețu Dmitri conține expresii generale. Deci, învinuirea nu cuprinde normele concrete din Lege, care ar fi fost încălcate de către Crețu Dmitri, și au dus la comiterea faptei incriminate, astfel, nefiind indicat modul de săvârșire a contravenției imputate. Astfel, învinuirea formulată în procesul-verbal și decizia privind contravenție în privința lui Crețu Dmitri de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional poartă un caracter general, fără a fi concretizat și analizat modul săvârșirii faptei prejudiciabile.

Învinuirea formulată în actele procedurale întocmite de agent constatator, nu este destul de motivată și nu conține informații suficient: cu privire la învinuirea înaintată lui Crețu Dmitri, fapt ce afectează esența dreptului la apărare, care devine astfel un drept teoretic și iluzoriu, dar nu unul concret și efectiv așa cum, o impune și jurisprudența CEDO în această materie.

Menționează că probele administrate nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției contravenientului. Nici din materialele cauzei nu s-a desprins informații suficiente în sprijinul acuzării, precum că la caz, s-a constatat existența faptei contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravențional și că aceasta a fost comisă de Crețu Dmitri. Ceea ce denotă că în cadrul procesului contravențional nu s-a confirmat faptul că Crețu Dmitri ar fi săvârșit careva acțiuni îndreptate spre săvârșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (2) Cod contravențional. Chiar dacă partea acuzării a indicat că în cadrul procesului contravențional au fost dobândite probe directe, ce dovedesc vinovăția lui Crețu Dmitri în săvârșirea contravenției imputate, este de menționat că din conținutul materialelor prezentate nu au fost furnizate formații suficiente pentru a considera că acestea pot fi apreciate ca pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția lui Crețu Dmitri pentru comiterea faptei încriminate.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravenţional, „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile*”.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești a fost pronunțată pe data de 30 mai 2025. Astfel cererea de recurs depusă de avocatul Covaliov Vitali în interesele contravenientului Crețu Dmitri la data de 13 iunie 2025 a fost declarată cu respectarea termenul legal de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.*

În contextul normei enunțate participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit, intimatul-contravenient nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând

hotărârea atacată prin prisma criticilor formulate în cererea de recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității *admiterii recursului* declarat, cu *casarea hotărârii* și *restituirea cauzei spre rejudecare* în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Potrivit art. 466 din Codul Contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional ,,*după examinarea recursului, instanța de recurs, admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”.*

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional*, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor şi libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituţia Republicii Moldova şi de alte legi naționale. Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Materialele cauzei contravenționale atestă că la data de 26 septembrie 2024, de către agentul constatator al IP Vulcănești Isiumbeli V.F., în privința lui Crețu Dmitri, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI04 186753, pe faptul că la data de

08.09.2024, ora 22:27, Crețu Dmitri, aflându-se pe teritoriul parcării de pe str. Gagarin din or.Vulcănești, în apropiere de terasa „Bongusto”, a opus rezistență colaboratorului de poliție Rogojinaru I.V., manifestat prin refuzul de a urca în mașina de serviciu a poliției, sprijinindu-se cu picioarele de autoturismul de serviciu, astfel acțiunile acestuia fiind încadrate în baza contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 30 septembrie 2024, în temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) din Cod contravențional materialele cauzei contravenționale au fost remise în adresa Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești pentru examinare după competență.

Instanța de fond fiind investită cu soluționarea cauzei contravenționale, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 30 mai 2025, a constatat vinovăția lui Crețu Dmitri recunoscându-l vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (2) CC, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 u.c..

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional al RM și vinovăția lui Crețu Dmitrii în săvârșirea acesteia se confirmă prin probele scrise: - raportul inspectorului superior al IP Vulcănești , Danoi V.V. (f.d. 4), - procesul-verbal de audiere a victimei Rogojinaru I. (f.d. 5, 8), - raportul agentului principal al IP Vulcănești , Rogojinar I. (f.d. 6), - explicația Crețu L. (f.d. 9); - procesul-verbal de audiere a martorului Danoi V. (f.d. 11); - procesul-verbal de audiere a contravenientului (f.d. 15); - încheierea cu privire la rezultatul controlului (f.d. 17-18), - procesul-verbal contravențional nr. MAI04 186753 din 26.09.2024 (f.d. 19), și alte materiale ale cauzei.

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra se constată că în speță instanța de fond superficial a examinat cauza contravențională, limitându-se la enumerarea probelor administrate de agentul constatator, fapt ce contravine principiului contradictorialității, or potrivit art. 381 alin.(1), (2) CC „*Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.”

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

*Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (*hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Completul de judecată a supus verificării hotărârea recurată, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, conchide că, instanța de fond a acționat contrar cerințelor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 458 alin. (1) lit. a) și f) Cod contravențional, ***examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei***.

Cu referire la cele expuse supra, Completul de judecată atestă că, contravenientul Crețu Dmitri neagă fapta imputată, invocând că nu ar fi opus rezistență colaboratorului de poliție, persoanele care s-au apropiat nu s-au prezentat și fără careva explicații îl forțau să urce în automobil, pe acest fapt a depus la organul competent o plângere, care este în proces de soluționare.

Circumstanțele în cauză urmau a fi elucidate de instanța de fond prin audierea nemijlocită a părții vătămate și martorilor, care declară că Crețu Dmitri a opus rezistență colaboratorului de poliție. Mai mult, examinarea cauzei contravenționale urmează să fie desfășurată cu participarea agentului constatator în vederea stabilirii tuturor împrejurărilor care au servit temei pentru întocmirea actului de învinuire în privința lui Crețu Dmitri.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, *sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator*.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medicolegale, raportul de expertiză.*

Examinând motivarea hotărârii instanței de fond, Completul de judecată constată că judecătorul instanței de prim nivel nu a procedat la o analiză *efectivă* a probelor prezentate de agentul constatator, limitându-se la enumerarea probele prezentate de agentul constatator fără a le aprecia din punct de vedere al pertinenței lor, precum o prevede art. 425 alin. (5) Cod contravențional.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate”, adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina

„instanţei” obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Analizând lucrările dosarului sub aspectul respectării cerinței echității procesului, inclusiv obligația instanței de judecată de a se expune asupra tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a respectat în deplină măsură normele procedurale care vizează examinarea „efectivă” a cauzei contravenționale, contrar principiului nemijlocirii, care obligă instanța să cerceteze direct și personal întregul material probator, audiind martori și folosind dovezi primare. Astfel că utilizarea probelor „primare” presupune cele obținute direct de instanță, în loc de cele „secundare”, care sunt deja prelucrate sau transmise odată cu cauza contravențională.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (4) Cod contravențional*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

Partea descriptivă cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) ***probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor****; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.*

Dreptul la un proces echitabil este compus dintr-un ansamblu de garanții juridice procedurale de care beneficiază persoanele în procesul de înfăptuire a justiției, ce au menirea de a pune în valoare drepturile și libertățile recunoscute de lege.

Totodată, dreptul la un proces echitabil se compune și dintr-un ansamblu de principii subsidiare, care nu sunt indicate expres în norma art. 6 din Convenție, sub formă de garanții, însă fără de care este imposibilă asigurarea echității în sistemul justiției, unul dintre care este principiul motivării hotărârii judecătorești.

Dreptul la o hotărâre motivată constituie un principiu fundamental legat de buna administrare a justiției. Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază hotărârea, astfel încât părțile să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs de care dispune.

Pronunțarea de către instanțele judecătorești a unei hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerințelor şi argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs. Spania, hotărîrea din 21 ianuarie 1999).

Motivarea hotărârii judecătorești trebuie realizată într-o manieră clară și coerentă, care este indispensabilă pentru exercitarea controlului judiciar de către instanța ierarhic superioară și constituie o garanție împotriva arbitrariului pentru părțile în proces, întrucât le furnizează dovada că solicitările și mijloacele lor de apărare au fost serios examinate de judecător.

Respectarea acestei dispoziții procedurale, cu valoare de principiu, se circumscrie obligației ce revine instanței de a garanta părților exercițiul efectiv al dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că dreptul la un proces echitabil implică în sarcina instanței obligația de a proceda la „un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinenţa" (Hotărârea Albina împotriva României, Hotărârea Gheorghe împotriva României).

Prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță (a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija și Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).

Completul de judecată ține să menționeze, că motivarea unei hotărâri nu este o problemă de volum, ci una de esenţă, de conţinut, aceasta urmând a fi clară, concisă şi concretă, în concordanță cu probele şi actele cauzei.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În speță, prin nesoluționarea corespunzătoare, părțile au fost lipsite de rezolvarea chestiunilor care au servit temei de adresare în instanța de judecată, fapt ce atrage necesitatea casării hotărârii recurate și remiterea materialului pentru rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că ***judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate***. Instanţa de recurs menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la Roma la data de 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-

şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În consecință, Completul de judecată constată faptul că soluția instanței de fond ar putea aduce atingeri dreptului părților privind examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La o nouă examinare a cauzei, instanța urmează să țină cont de cele menționate în prezenta decizie, întru excluderea repetării erorilor admise, dispunând examinarea ei amplă și obiectivă, în ansamblu sub toate aspectele și în corespundere cu normele contravenționale, adoptând în rezultat o hotărâre motivată și întemeiată.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, recursul declarat urmează a fi admis cu casarea hotărîrii primei instanţe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărîri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenționale prima instanță urmează să țină cont de deficiențele menționate de instanța de recurs.

Dată fiind situația factuală și juridică a cauzei, conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și 474 din Codul contravenţional, Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Covaliov Vitali în interesele contravenientului Crețu Dmitri.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești din 30 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională privind învinuirea lui Crețu Dmitri în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (2) Cod contravențional, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță de judecată Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Vitalie MOVILĂ	*Andrei SCRIPCENCO*	*Evgheni BANCOV*