Dosarul nr. 5r-262/2025 Copie
4-25073486-15-5r-26052025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 aprilie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Cu grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Contestatarului Dermenji Dumitru
Agentul constatator Dumitru Chiciuc,
Reprezentantului victimei – avocatul Oleg Apărece,

În lipsa:
Victimei Rumeus Grigore, fiind citat legal

a examinat în şedinţă publică contestația depusă de Dermenji Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485585 din 13 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă :

La 20 mai 2025 Dermenji Dumitru, a depus în instanța de judecată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485585 din 13 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

În motivarea contestației contestatarul a invocat că, în fapt, la data de 13 mai 2025, ora 09:30 satul ***** r. Cahul a fost întocmit în privința sa proces-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator Chiciuc Dumitru, unde prin decizia acestuia din 13 mai 2025 i-a fost aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 20 unități convenționale, *Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune*.

Susține că conform procesului-verbal menționat, agentul constatator i-a incriminat faptul că în perioada lunii iulie anul 2024, aflându-se la domiciliul său, precum că, fiind deranjat de razele solare și căldura reflectată de acoperișul incolor al vecinului său, Rumeus Grigore, din interes, în mod intenționat, a distrus fonul culorii acoperișului prin vopsirea acestuia într-o culoare gri închis, astfel fiind distrus acoperișul prin vopsirea acestuia.

Cu procesul-verbal a făcut cunoștință la data de 13 mai 2025 și conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei a agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acestuia sau de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, drept urmare termenul de contestare expiră la data de 28 mai 2025.

Consideră că atât procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 485585 întocmit în privința sa, cât și decizia agentului constatator sunt ilegale, neîntemeiate, întocmite contrar prevederilor normelor de procedură contravențională, astfel sunt lovite de nulitate și urmează a fi anulate atât procesul-verbal cât și decizia agentului constatator din motiv că învinuirile aduse și fapta imputată lui constituie o învinuire neîntemeiată, bazată doar pe declarațiile părții vătămate neîntemeiate, fiind doar niște presupuneri, în lipsa a careva probe: fie imagini foto/video, declarații a careva martori sau alte probe ce ar demonstra săvârșirea faptei imputate lui.

Consideră că învinuirea adusă, în lipsa a careva probe, axate doar pe declaraţiile părţii vătămate, constituie un abuz din partea agentului constatator, deoarece nu au fost stabilite toate circumstanţele şi împrejurările importante pentru stabilirea faptei şi consecinţei juridice, evaluarea eventualei pagube cauzate de contravenţia imputată lui.

Notează că nu este clar de ce declaraţiile părţii vătămate au fost considerate întemeiate, pe când au fost combătute de declaraţiile şi explicaţiile sale, care au fost intenţionat ignorate de agentul constatator, precum că nu a deteriorat acoperişul acestuia nici într-un mod, nu a intrat/pătruns niciodată pe teritoriul/terenul vecinului, nu am urcat niciodată pe acoperişul casei acestuia, nu are dispozitive speciale pentru siguranţa a careva lucrări la înălţime şi nici astfel de experienţă şi abilităţi nu deţine.

Adaugă că, întradevăr câţiva ani în urmă, între el şi vecinul său s-a iscat un conflict în privinţa acoperişului instalat de acesta, deoarece razele solare se reflectau de la acest acoperiş asupra grădinii şi casei sale, fiind deteriorate mai multe plante decorative, fiind decolarată culoarea peretelui casei, în perioada căldurilor mari, toată familia se sufoca în casă, creând un disconfort psihologic, însă, pentru a menţine relaţiile bune cu vecinul, nu a apelat la organele de resort cu careva plângeri, doar l-a rugat frumos pe vecinul său să întreprindă careva măsuri pentru a rezolva această problemă, la care ultimul nu a întreprins nici o măsură, iar personal a încercat să se acomodeze cu această problemă în speranţa că, cu timpul, culoarea acoperişului îşi va reduce din intensitatea culorii, dar nu a întreprins nici o acţiune ilegală în privinţa soluţionării problemei în cauză, nu a deteriorat nimic şi nu a vopsit nici un acoperiş, astfel consideră că învinuirile vecinului este o simplă răzbunare axată pe presupuneri.

Notează că este dubios faptul că în urma controlului efectuat în baza plângerii depuse de Rumeus Grigore împotriva sa, prin Decizia din 12 august 2024, în urma măsurilor întreprinse de organele de drept privind identificarea persoanelor care au săvârşit contravenţia, nu a fost demonstrată nici într-un mod implicarea sa în deteriorarea acoperişului vecinului prin vopsirea acestuia, nu au putut fi stabilite persoanele ce au săvârşit această contravenţie, însă, urmare a anulării Deciziei din 12 august 2024, organele de drept nu au întreprins careva măsuri suplimentare, nu au dobândit careva probe suplimentare, nu au efectuat careva audieri suplimentare, nu au audiat suplimentar careva martori în scopul identificării persoanelor necunoscute care au deteriorat prin vopsire acoperişul vecinului, însă au venit direct la el cu acuzaţii nefondate, în lipsa a careva probe noi, doar în baza materialelor acumulate în cadrul efectuării controlului şi emiterii Deciziei din 12 august 2024, ilegal şi neîntemeiat i-a fost întocmit procesul-verbal de contravenţie şi aplicată decizia de sancţionare pentru o faptă pe care nu a săvârşit-o.

Susține că nu este clar din ce considerente i-a fost aplicată amenda în mărime de 20 unități convenţionale, pe când prejudiciul cauzat nu a fost stabilit, fapt menţionat în procesul-verbal. Este dubios faptul că, partea vătămată îi aduce astfel de învinuire în lipsa a careva temei și probe.

Solicită admiterea contestaţiei împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 Nr. 485585 din 13 mai 2025 şi a deciziei agentului constatator Chiciuc Dumitru, întocmit în privinţa contravenientului Dumitru Dermenji; anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 Nr. 485585 din 13 mai 2025, întocmit în privinţa sa, Dumitru Dermenji; anularea deciziei agentului

constatator privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa sa, Dumitru Dermenji, dispunerea încetării procesului contravenţional în privinţa sa pe motivul lipsei faptei contravenţionale în acţiunile sale şi întocmirii procesului-verbal contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Contestatarul Dermenji Dumitru în ședința de judecată a susținut contestația depusă. A contestat faptul că din start nu i-a fost aplicată amendă, nu era vinovat. A înaintat pretențiile sale, astfel agentul constatator nu a constatat elementele contravenției. Ulterior nu s-a schimbat nimic dar i-a fost aplicată amendă. Nu au fost martori, nu sunt dovezi, nu au fost luate măsuri ca să fie exclusă răsfrângerea luminii de la acoperiș, ca fiind o oglindă. Nu are nici o vină, nu a distrus nimic. Nu înțelege de ce a fost amendat, nu este vinovat. Îl deranjează acoperișul lui Rumeus și a înaintat plângere la poliție. Nu a vopsit el acoperișul. Nici nu sunt probe în acest telefon.

În ședința de judecată *agentul constatator Dumitru Chiciuc* a relatat că, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Dermenji Dumitru. Rumeus și-a construit acoperișul și Dermenji avea pretenții că acesta îi afectează plantele. Mai târziu Rumeus a descoperit că i-a fost vopsit o porțiune de acoperiș cu vopsea albă. Din declarațiile vecinului, alte persoane nu au avut acces, doar Dermenji Dumitru. Rezultă că el s-a urcat pe o scară și a vopsit. Doar pe el îl deranja acoperișul respectiv.

Adaugă că, martorii declarat că nu au observat însăși fapta, dar au declarat că după ce s-a finisat construcția acoperișului, au discutat victima și Dermenji, dar victima nu a fost de acord să vopsească acoperișul. Altă persoană nu ave acces ca să vopsească acoperișul. Fapta nu a fost demonstrată, dar rezultă că doar Dermneji putea vopsi acoperișul. Procesul-verbal a fost întocmit în privința lui Dermenji în prezența acestuia, dar nu a recunoscut. După emiterea hotărârii judecătorului Evgheni Bancov, martorii nu au dorit să dea declarații, dar nu are un act în acest sens. După emiterea hotărârii judecătorului Evgheni Bancov este doar proces-verbal.

În ședința de judecată *reprezentantul victimei, avocatul Oleg Apărece*, a relatat că contestația urează a fi respinsă ca neîntemeiată. În urma cercetării multiaspectuale a cauzei, agentul constatator a efectuat mai multe acțiuni, a audiat martori, a efectuat proces verbal de cercetare la fața locului și Dermenji a recunoscut că îl deranjează acoperișul din țiglă metalica care îi afectează casa și plantele din grădină. La fața locului s-a constata că doar partea de acoperiș care are tangență cu Dermenji a fost vopsită, nu tot acoperișul, cu o culoare mată. Conform planului cadastral distanța dintre case este foarte mică și o altă persoană să aplice această vopsea nu putea să aibă acces. În urma celor constatate agentul constatator a stabilit corect că a avut loc o distrugere și a aplicat sancțiune pentru aceasta faptă.

La întrebările adresate a declarat că, au fost audiați martorul Dragan este proces-verbal de cercetare la fața locului. Nu a precizat martorii expres că Dermenji a vopsit, dar reieșind din faptul că pe acesta îl deranja acoperișul și că altă persoană nu putea să aibă acces pentru a face acest lucru. Dacă acoperișul era vopsit de către stăpân nu era să fie depusă această plângere. La momentul distrugerii stăpânul nu locuia acolo, feciorul l-a anunțat când a venit de la serviciu.

Fiind în prezenţa datelor de citare legală a victimei, care este reprezentat de un avocat, în lipsa unei cereri de amânare a examinării cauzei, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Dermenji Dumitru, urmează a fi admisă, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485585 din13 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Instanța stabilește că, contestația este depusă de către Dermenji Dumitru, la 20 mai 2025, fiind primit procesul-verbal cu privire la contravenție la 13 mai 2025, astfel este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării copiei deciziei, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 07 august 2024, ora 15:51, în Inspectoratul de Poliție Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la Chiciuc D., precum că s-a adresat Rumeus Grigore, locuitor al sat. *****, raionul Cahul, care a comunicat că aproximativ o lună în urmă vecinul Dermenji Dumitru i-a vopsit intenționat acoperișul, prin ce i-a provocat un prejudiciu material considerat (f.d. 17).

Ulterior, Rumeus Grigore a depus plângere, prin care solicită să se ia măsuri cu vecinul Dermenji Dumitru, care cu aproximativ o lună în urmă i-a vopsit intenționat acoperișul casei cu o culoare mai închisă, din motiv că razele solare îi reflectă în ferestre, ceia ce îl incomodează (f.d 18).

Urmare examinării materialului, prin decizia ofițerului superior de Sector nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru, din 12 august 2024, s-a decis: a finisa precăutarea materialului R-2 nr. 4506 din 07 august 2024; pe cauza dată de pornit procesul contravențional în baza raportului privind înregistrarea contravenției RAP 01419302 din 12 august 2024, iar la identificarea persoanelor vinovate materialul se va prelua și se va reexamina, persoanele vinovate vor fi sancționate conform prevederilor legale (f.d. 25).

Nefiind de acord cu decizia în cauză, avocatul Aparece Oleg, în interesele contestatarului Rumeus Grigore, a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator din 12 august 2024.

Prin hotărârea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 07 aprilie 2025 s-a hotărât:

„*Se admite contestația depusă de avocatul Apărece Oleg, în interesele contestatarului Rumeus Grigore.*

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru, din 12 august 2024, cu privire la rezultatele controlului pe materialul înregistrat cu nr. R-2/4506 din 07 august 2024, la plângerea lui Rumeus Grigore privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Dermenji Dumitru, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul."

Ca urmare, la 13 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Chiciuc Dumitru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485585 din 13 mai 2025 în privința lui Dermenji Dumitru, pe faptul că acesta, în perioada lunii iulie 2024, aflându-se la domiciliul său din s. *****, r. Cahul, fiind deranjat de razele solare și căldura reflectată de pe acoperișul incolor al vecinului Rumeus Grigore, din interes și în mod intenționat i-a distrus fonul culorii acoperișului prin vopsirea cu o culoare gri închisă, astfel i-a distrus prin vopsire culoarea acoperișului.

Acțiunile acestuia au fost încadrate în baza prevederilor art. 104 alin. (1) Cod contravențional, conform indicilor: *Distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine*.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit, la 20 mai 2025 Dermenji Dumitru, a depus în instanța de judecată contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485585 din 13 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

Potrivit art. 374 alin. (2)-(3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

De asemenea, potrivit art. 425 alin. (1), (2) Cod contravenţional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 440 alin. (1) Cod contravențional prevede că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Instanța de judecată reține că, argumentele invocate de Dermenji Dumitru, în ședința de judecată și-au găsit confirmare, or plângerea acestuia a fost examinată superficial de către agentul constatator.

Astfel, la reexaminarea cauzei și întocmirea procesului-verbal de contravenție nr. MAI06 485585 din 13 mai 2025, agentul constatator nu a verificat în mod complet circumstanțele speței și nu a întreprins toate acțiunile necesare.

Deși Rumeus Grigore l-a indicat direct pe Dermenji Dumitru, nu a fost audiat Vlah Roman – persoana care i-a comunicat lui Dragan Sergiu (fiul lui Rumeus Grigore) despre faptul că o parte

din acoperiș este vopsită; nu au fost audiați vecinii sau alte persoane care ar fi putut confirma ori infirma acest aspect; nu s-a stabilit distanța dintre construcție și hotarul proprietății lui Dermenji Dumitru; nu s-a verificat ipoteza că acoperișul ar fi putut fi vopsit de o altă persoană fără a pătrunde pe terenul lui Rumeus Grigore sau al lui Dermenji Dumitru.

Toate aceste omisiuni au fost menționate în hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul, din 07 aprilie 2025.

Prin urmare, după pronunțarea hotărârii judecătorului din 07 aprilie 2025, singurele acțiuni întreprinse de agentul constatator au fost audierea contravenientului și emiterea procesului-verbal de contravenție în privința acestuia.

Prin urmare, rezultă că agentul constatator nu a efectuat toate acțiunile procesuale și nu a administrat toate probele la etapa de constatare a faptei contravenționale, contrar prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional.

Deci, la examinarea contestației depuse de Dermenji Dumitru, s-a constatat că la cercetarea cazului de către agentul constatator nu a fost realizată o anchetă eficientă.

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Se impune a remarca că, în temeiul art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, apare obligația pozitivă a Statului de a efectua o investigație efectivă în cadrul căreia să fie determinate toate circumstanțele legate de comiterea presupuselor fapte prejudiciabile, cât și în măsură să identifice făptuitorul (făptuitorii), precum și atragerea acestora la răspundere.

Indiferent de modalitățile de cercetare, autoritățile trebuie să acționeze din oficiu din momentul în care faptele relevante ajung la cunoștința lor.

De asemenea, ancheta trebuie să fie detaliată, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie să ia toate măsurile rezonabile pe care le pot lua pentru a obține probele referitoare la incidentul în cauză, că trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și că nu trebuie să se bazeze pe concluzii premature sau nefondate pentru încetarea anchetei sau justificarea deciziei lor. Pe de altă parte, deși se poate întâmpla ca ancheta să fie împiedicată de obstacole sau dificultăți, rămâne totuși valabil faptul că o reacție promptă a autorităților este esențială pentru siguranța publică, pentru a menține încrederea publicului și respectul său față de statul de drept și pentru a preveni orice impresie de tolerare a activității ilegale sau de coluziune în comiterea lor. De asemenea, procedura trebuie să se finalizeze într-un termen rezonabil (cauza Nicolae Virgiliu Tănase vs. România, cererea nr. 41720/13, hotărârea din 25 iunie 2019 [MC] §134 -135, 137, 139, 144, 148-150, 162, 164-167). Urmează a fi notat că decizia adoptată pe marginea materialului înregistrat de către agentul constatator trebuie să conțină o motivare adecvată, concretă, precisă, necontradictorie și corespunzătoare tuturor circumstanțelor constatate pe parcursul examinării plângerii, încât să arate temeiurile care au condus la concluzia adoptată. În asemenea circumstanțe, decizia agentului constatator urmează a fi anulată, din motiv că acesta nu a realizat o anchetă eficientă, nu au fost acumulate suficiente probe.

Instanța menționează că, potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 104 se constată şi se examinează de către poliţie. Astfel, materialele urmează a fi remise la Inspectoratul de Poliție Cahul pentru reexaminare după competență.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcţia unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum şi posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de judecată. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Raportând la caz prevederile legale invocate supra, având în vedere cele constatate, se impune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485585 din 13 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Dermenji Dumitru.

Se anulează procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 485585 din 13 mai 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul.

Încheierea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecător **Aliona Sârbu**