Dosar nr.5r-129/2025
Nr. PIGD 4-25061247-38-5r-05052025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

19 februarie 2026 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului Svetlana Coșneanu
Petiționarului Andrei Tonu
Agentului constatator David Matvei

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Tonu Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580246 din 09 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Matvei David, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 09 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Matvei David a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580246 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Tonu Andrei, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Tonu Andrei i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 09 aprilie 2025, cet. Tonu

Andrei a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580246 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Matvei David din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 29 aprilie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-129/2025), care a fost repartizată spre examinare la 05 mai 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Tonu Andrei susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menţionează, că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancţionare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a

fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47/1 Cod contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 09 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

La data de 20 noiembrie 2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580246 din 09 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Telenești, Matvei David, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/ Nr. MAI06 580246 din 09 aprilie 2025 pe faptul că, Tonu Andrei, pe acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

A mai indicat faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda”, Tonu Andrei a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv

al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, contravenientului Tonu Andrei i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem ”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Acesta mai menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, în mod repetat, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultimul nu a avut careva obiecții la procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580246 din 09 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Tonu Andrei corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: extrasul în urma MSI; procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 5800246 din 09 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea

pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01.04.2025.

Concluzionează agentul constatator că probele în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, prin urmare intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Tonu Andrei a privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speţă contravenția consumându-se în momentul când Tonu Andrei a acceptat

instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Tonu Andrei, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Tonu Andrei în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Avocatul petiționarei Svetlana Coșneanu în ședință de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că Tonu Andrei ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Menționează că, la materiale dosarului sunt anexate un șir de înscrisuri de pe o cauză penală, unde petiționarul Tonu Andrei nu are nici un statut.

Relatează că, petiționarul Tonu Andrei când a fost audiat la data de 09 aprilie 2024 de către agentul constatator Matvei David și acesta a dat declarații veridice și a explicat cum a instalat aplicația în telefonul său mobil și consideră că agentul constatator a analizat subiectiv toate faptele și circumstanțele petiționarului și acesta a avut la rândul său toate temeiurile legale să întocmească procesul verbal în baza art. 47^1 alint.(3) Cod Contravențional și a înceta cauza contravențională.

Specifică că, la materialele dosarului este un extras din fișierul electronic, unde se indică că petiționarul ar fi primit mesaje prin intermediul telefonului și informația prezentată de către compania de telefonie mobilă SA Moldcell, nu este autentificată corespunzător, acesta urma să fie autentificată de către compania mobilă și nu de către un reprezentat al IP Telenești -Mariana Plăcintă și instanța de judecată urmează să nu fie admisă ca probă la dosar.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece clientul său a conlucrat cu agentul constatator

Petiționarul Tonu Andrei, în cadrul ședinței de judecată, a susținut contestația înaintată, precum și cele expuse de avocatul său. Aceasta a mai declarat că numărul de telefon ***** îi aparține.

Menționează că, a fost la o ședință a partidului politic Șor, unde a ascultat discuțiile purtate, iar la final i s-a cerut telefonul și i s-a instalat aplicația respectivă. În momentul în care a observat că aplicația a fost instalată, acesta a șters-o imediat din telefonul său.

La întrebarea avocatului, petiționarul a comunicat că careva transferuri bănești din partidului nu a primit nimic.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator Matvei David din cadrul IP a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că, odată ce contravenientul a acceptat instalarea aplicație deja acesta a încălcat prevederile art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

La întrebarea instanței, agentul constatator a comunicat că Tonu Andrei a dat declarații și a recunoscut vinovăția.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Aprecierea instanței referitor la termenul de depunere a contestației și procedura de examinare.

Conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Alin.(4) al aceluiași articol stabilește că, Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată reține că decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580246, a fost emisă la 09 aprilie 2025, iar petiționarul Tonu Andrei, a depus contestația împotriva deciziei menționate la data de 23 aprilie 2025.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra, în coraport cu cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că contestația a fost depusă în termen.

Conform art. 395 alin. (1^1) Cod contravențional, Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

În contextul normelor menționate supra, instanța de judecată apreciază că autoritatea competentă, Inspectoratul de Poliție Telenești, activează în raza teritorială a Judecătoriei Orhei sediul Telenești, respectiv, examinarea contestației ține de competența acestei instanțe.

Examinarea contestației

Studiind materialele dosarului contravenţional şi ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanța de judecată consideră că contestația înaintată urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, reieșind din argumentele ce succed.

Conform prevederilor art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția

persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În speță, se atestă că prin Decizia de sancționare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 580246 din 09 aprilie 2025, emisă de către agentul constatator Matvei David din cadrul Inspectoratului de Poliție Telenești a fost tras la răspundere contravenţională Tonu Andrei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenţionale, ceea ce constituie suma de 25 000 lei, pentru fapta expusă cu următorul conținut, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024. .

În continuare instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or, conform dispozițiilor art. 400 alin. (1) Codul

contravențional, contravenția prevăzute la art.47[1], se constată și se examinează de către poliței, respectiv, întru respectarea principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional, instanța de judecată verifică legalitatea și corectitudinea procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator în concordanță cu norma art.443 Cod Contravențional.

Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 Codul contravenţional, este statuat că, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Instanța atestă că, petiționarul invocă procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit de către agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și anume: -nu a fost descrisă corespunzător fapta cu indicarea tuturor împrejurărilor, nu a indicat timpul săvârșirii ei și nu a indicat indicii calificative ale contravenției.

În acest sens, instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența lui

Tonu Andrei, iar ca urmare la punctul 6 a procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă indicarea în actul de acuzare a timpul săvârșirii, precum și a faptei contravenționale cu indicarea normei contravenţională.

În aceste condiții, instanța de judecată consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. d), e) din Codul Contravențional.

Astfel, referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Prin urmare instanța consideră neîntemeiat solicitarea petiționarei Tonu Andrei și apărătorul său în partea ce ține de a declara încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motiv că acesta ar fi fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit.d), e) Cod contravențional și în consecință instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Tonu Andrei, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional – probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) Cod contravențional– în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În acest sens, instanța reține că, agentul constatator a perfectat la 09 aprilie 2025 procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580246 fiind adoptată decizia de sancționare pentru comiterea unei contravenții potrivit căreia a fost informat făptuitorul că a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmare a coruperii electorale pasive de către Tonu Andrei.

Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 580246 a fost perfectat în prezența lui Tonu Andrei, agentul constatator i-a adus la cunoștință procesul verbal, precum și faptul că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional și acesta s-a semnat olograf la a semnat la punctul 18 și punctul 19 al procesului verbal.

În acest sens sunt relevante probele acumulate de către organul de constatare în cadrul investigării cazului, examinate nemijlocit în instanța de judecată precum și cele administrate în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată, după cum urmează:

-raportul privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025,

-informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Tonu Andrei are aplicația „PSB” (Federaţia Rusă);

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024;

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 09.12.2024;

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024;

-încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2025;

-procesul verbal de audiere din data de 09 aprilie 2025 a făptuitorului Tonu Andrei.

-procesul verbal cu privire la contravenție din data de 09 aprilie 2025 întocmit în privința făptuitorului Tonu Andrei.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator, în cumul cu probele administrate de către

acesta, probează vinovăția lui Tonu Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580246 din 09 aprilie 2025.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, subiectul contravenției poate fi orice alegător care, direct sau indirect, acceptă mijloace bănești, bunuri ori servicii oferite cu scopul influențării comportamentului electoral.

În prezenta speță, petiționarul are calitatea de alegător, iar prin descărcarea aplicației „PSB" ce aparține Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, cunoscută ca instrument de recompensare a participanților pentru activități cu caracter electoral, se deduce că aceasta a acționat în vederea obținerii unor beneficii materiale condiționate de implicarea în activități electorale, fapt ce constituie o formă de corupere pasivă a alegătorului. Faptul că aplicația „PSB" a constituit un instrument destinat distribuirii de recompense este probat prin materialele obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, efectuate în cauza penală nr. 2023970322.

Cât privește afirmația petiționarului cât și apărătorului său, potrivit căreia măsurile speciale de investigație nu pot constitui probe în cauza contravențională, pe motiv că nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție (art. 136 alin. (7) Cod procedură penală), instanța respinge acest argument. Interdicția de a utiliza rezultatele măsurilor speciale de investigație în alte cauze, nu trebuie interpretată în mod categoric, aceste materiale pot constitui probe și pot fi utilizate într-o cauză contravențională ulterioară, în măsura în care au fost obținute legal și sunt documentate procesual în mod corespunzător.

Instanța reține că, la adoptarea hotărârii pe prezenta cauză, se va baza pe calitatea și legalitatea probelor administrate, inclusiv a celor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație.

Analizând ansamblul materialului probator, instanța constată că aceste probe au fost obținute în mod legal și sunt procesual documentate corespunzător, neexistând temeiuri care să justifice neacceptarea lor în calitate de probe, în prezenta cauză contravențională.

Totodată, instanța reține că norma contravențională prevăzută de art. 47[1] din Codul contravențional are caracter formal. În consecință, pentru existența contravenției nu este necesar ca fapta să fi produs efectiv un rezultat material, cum ar fi primirea mijloacelor bănești, bunurilor sau serviciilor. Este suficientă manifestarea de voință a alegătorului de a accepta oferta de recompensă în context

electoral, această conduită fiind de natură să întrunească elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma menționată.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că petiționara nu a reușit să combată, prin mijloace probatorii legale, veridicitatea și legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției. Totodată, petiționarul nu a prezentat probe care ar exclude prezența elementelor constitutive ale contravenției în acțiunile sale, limitându-se la simple afirmații neînsoțite de suport probator, nu s-a putut combate faptul descărcării aplicației „PSB" în propriul telefon mobil.

Prin urmare acțiunile petiționarul Tonu Andrei întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

<u>Cu privire la sancțiunea aplicată.</u>

Instanța va analiza în continuare, sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța constată că petiționarul Tonu Andrei a manifestat o atitudine cooperantă pe parcursul întregii proceduri de constatare și examinare a faptei. Din declarațiile acestuia, consemnate în materialele dosarului, rezultă că petiționarul a colaborat cu organul constatator, a recunoscut existența aplicației „PSB" ce aparține Băncii Comercial Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) în telefonul mobil și a indicat expres persoana care a instalat respectiva aplicație, contribuind astfel la clarificarea circumstanțelor cauzei.

Cu toate acestea, agentul constatator a încadrat fapta în baza art. 47 alin. (1) Cod contravențional, fără a analiza și a motiva inaplicabilitatea alin. (3) al aceluiași articol, deși din circumstanțele cauzei reiese lipsa intenției directe a petiționarului și faptul că acesta nu a instalat personal aplicația respectivă, ci a permis utilizarea telefonului de către o altă persoană. O asemenea omisiune afectează corecta individualizare juridică a faptei și conduce la aplicarea unei sancțiuni disproporționate față de gradul real de pericol social al contravenției.

Instanța reține că, potrivit principiilor generale ale dreptului contravențional, sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, cu forma de vinovăție și cu comportamentul contravenientului după constatarea faptei. Or, în cauza de față, petiționarul nu s-a eschivat de la răspundere, nu a obstrucționat ancheta și a contribuit activ la stabilirea adevărului.

În aceste condiții, instanța apreciază că în privința petiționarului sunt incidente dispozițiile art. 44/1 alin. (1) din Codul contravențional-*aplicarea sancțiunii mai blânde.*

De asemenea, scopul sancțiunii contravenționale nu este unul represiv, ci preventiv și educativ, iar atingerea acestui scop poate fi realizată și prin aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, fără a crea o povară disproporționată asupra petiționarului.

Ținând cont de statutul social al contravenientului, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial contestația înaintată și, ținând cont de prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, a aplica în privința petiționarului o sancțiune mai blândă decât cea prevăzută de lege, cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege. Însă amenda aplicată trebuie să fie în raportată la statutul social al contestatarului, care este social vulnerabilă.

Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante instanța de judecată va stabili față de Tonu Andrei o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții a doua pentru contravenția respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația, din alte motive, decât cele indicate în contestație și va modifica decizia de sancționare contestată, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă**,** sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie suma de 1000 (una mie),00 lei, menținând celelalte dispoziții ale procesului-verbal. La stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că de Tonu Andrei este la prima abatere contravențională, iar pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44^1, 47^1 alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de de Tonu Andrei, se admite, din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 580246 din 09 aprilie 2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Telenești, Matvei David, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui de Tonu Andrei, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu sancțiunea de 20 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1 000 (una mie), 00 lei.

Se explica lui de Tonu Andrei prevederile art.34 alin.(3) din Codul contravențional,că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la sancționare. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA