Dosarul nr. 2-22851/23
2-23158634-12-2-07112023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Judecătorul (unipersonal) Eugeniu Beșelea

în sediul instanței, în procedura cererilor cu valoare redusă, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Î.I „Mihai Micaliuc" împotriva SRL „H2O Comerț", Coșleț Andrei privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor judiciare,-

a constatat

Argumentele participanților la proces

La 07 noiembrie 2023 Î.I „Mihai Micaliuc" a înaintat o acțiune împotriva SRL „H2O Comerț", Coșleț Andrei solicitând încasarea datoriei în sumă de 53901,22 lei, penalității în sumă de 43326 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1683 lei și cheltuielilor judiciare în sumă de 2967 lei.

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 15 martie 2023 între ÎI „Mihai Micaliuc" având calitatea de „vânzător" și SRL „ H2O Comerț", având calitatea de „cumpărător", a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr. *****, privind livrarea (furnizarea) de către vânzător în adresa cumpărătorului a unor produse alimentare, în asortimentul, cantitatea și calitatea convenite conform facturilor fiscale.

Indică că contractul a fost semnat de ambele părți și parafat cu ștampila fiecăruia, iar ca fidejusor a semnat contractul Coșleț Andrei care, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 33651 din 02.11.2022 este asociat unic și beneficiar efectiv al cumpărătorului.

Potrivit punctului 1.1 al contractului obiectul contractului constituie comercializarea produselor conform facturilor fiscale.

În punctul 1.2 din contract este stipulat că, vânzătorul-creditor se obligă să transmită proprietatea mărfii, iar cumpărătorul-debitor se obligă să primească marfa și să plătească prețul convenit la termenele și condițiile stabilite în contract.

Punctul 2.1 al contractului vizat prevede că, prețurile și volumele produselor sânt prevăzute în facturile fiscale, iar conform punctului 2. 3, plata se efectuează în decurs de 14 zile de la data livrării mărfii.

În corespundere cu punctul 3.2 al contractului nerespectarea obligației de plată a costului mărfii în condițiile prevăzute la punctul 2.3 din contract, cumpărătorul debitor va plăti o penalitate de 1% din suma restantă, pentru fiecare zi de întârziere.

În corespundere cu p. 3.5 al contractului, fidejusorul va răspunde solidar cu cumpărătorul debitor în fața vânzătorului creditor, pentru obligațiile asumate de cumpărătorul debitor, conform

contractului în volum deplin, pentru penalitățile de întârziere, alte plăți contractuale precum și cheltuielile de judecată.

Astfel, în vederea executării stricte a contractului, pornind de la sarcina de livrare solicitată de către pârât în baza subsemnatului contract au fost furnizate pe adresa destinatarului produse alimentare ce constituie obiectul contractual conform facturilor: seria nr. AAQ3536003 din 10 iunie 2023; seria nr. AAQ3536093 din 15 iunie 2023; seria nr. AAR5178337 din 16 iunie 2023; seria nr. AAR5005354 din 22 iunie 2023; seria nr. AAR5178530 din 07 iulie 2023; seria nr. AAR5178825 din 12 iulie 2023, marfa primită de către pârât, precum rezultă din confirmarea sub semnătura aplicată pe toate facturile fiscale, în valoare de 55334 MDL 93 bani.

Precum rezultă din chitanțele de plată pârâtul n-a achitat reclamantului suma de bani pentru marfa livrată conform facturilor indicate, având obligații scadente restante față de reclamant în mărime totală de 53901 MDL 22 bani.

În contextul declarat, în ceea ce privește contractul de livrare C0023358/9 din 15 martie 2023, reclamantul și-a onorat pe deplin obligațiile contractuale, fapt confirmat prin actele sus-menționate, iar pârâtul și-a onorat obligațiile pecuniare doar parțial, creându-se la momentul actual o datorie debitorială restantă în valoare de 53901 MDL 22 bani, datorie notificată în notificarea expediată pârâtului și remisă pe adresa reclamantului și prin actul verificării obligațiilor reciproce.

La acest aspect evidențiază că, în scopul soluționării în mod amiabil a litigiului, la data de 07 septembrie 2023, întreprinderea reclamantă a expediat pârâtului o somație de plată prin care a solicitat executarea obligației de plată în sumă de 53901 MDL 22 bani în termen de 5 zile calendaristice de la data primirii scrisorii. Scrisoarea a parvenit destinatarului la data de 13 septembrie 2023, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe plicul poștal, fapt confirmat prin avizul recepționat de reclamant.

Menționează că deși a avut posibilitatea de a soluționa amiabil conflictul SRL „H2O Comerț", nu și-a executat obligația integrală de plată față de ÎI „Mihai Micaliuc", iar copârâtul fiind fidejusor nu și-a exercitat obligațiunile prevăzute în contract.

În condițiile prezente, intentarea unui proces de judecată este unica modalitate de încasare a datoriei.

Indică că contractul de vânzare-cumpărare nr. C.0023358/9 din 15 martie 2023, încheiat între reclamant și pârât, și garantat de fidejusor stabilește obiectul contractului, prețul, modalitatea și condițiile de plată, stabilește răspunderea contractuală și modul de soluționare a litigiilor apărute între părți.

În conformitate cu punctul 3.2 al contractului nr. C.0023358/9 din 15 martie 2023, de către părți au fost stabilite sancțiuni pentru executarea necorespunzătoare sau neexecutarea obligațiilor contractuale, fiind stipulat că, în cazul reținerii plăților pentru marfa livrată peste termenul convențional stabilit, cumpărătorul se obligă să achite vânzătorului o penalitate în mărime de 1% pentru fiecare zi de întârziere, calculată din valoarea mărfii neachitate.

Astfel, perioada reținerii plăților privind contractul încheiat constituie: pentru factura AAQ3536003 din 10 iunie 2023 până la 25 septembrie 2023, suma de 8414 MDL x 1% x 107 zile =9002 MDL; pentru factura AAQ3536093 din 15 iunie 2023 până la 25 septembrie 2023, suma de 11880 MDL x 1% x 102 zile =12036 MDL; pentru factura AAR5178337 din 16 iunie 2023 până la 25 septembrie 2023, suma de 10800 MDL x 1% x 101 zile =10908 MDL; pentru factura AAR5005354 din 22 iunie 2023 până la 25 septembrie 2023, suma de 6030.97 MDL x 1% x 95 zile = 5729 MDL 42 bani; pentru factura AAR5178530 din 07 iulie 2023 până la 25 septembrie 2023, suma de 5410. 24 MDL x 1% x 80 zile = 4328 MDL; pentru factura

AAR5178825 din 12 iulie 2023 până la 25 septembrie 2023, suma de 11365.72 MDL x 1% x 75 zile = 8524 MDL, iar în total suma penalității constituie 43326 MDL.

Copia somației trimise pârâtului și fidejusorului la 07 septembrie 2023, dovedește faptul că, pârâtul și fidejusorul au fost preîntâmpinați despre executarea obligației de a rambursa datoria.

Perioada de întârziere pentru suma 53901 MDL 22 bani a început să curgă la data de 12 iulie 2023 și continuă până în prezent.

Dobânda de întârziere se compune din suma datoriei la data scadenței obligației de plată înmulțită la rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei sumată cu 9% anual pentru fiecare zi de întârziere, împărțită la numărul de zile a unui an (365 de zile) și, ulterior, înmulțită la numărul efectiv a zilelor de întârziere.

Având în vedere că pe parcursul unui an rata de bază stabilită de BNM variază, mărimea dobânzii urmează să fie calculată pe zi. La rândul ei, dobânda zilnică urmează a se înmulți cu numărul de zile de întârziere.

Dobânda de întârziere a fost calculată cu ajutorul calculatorului PRO-LEX. Utilizând calculatorul de constatare a dobânzii din suma 53901 MDL dobânda de întârziere constituie — 1683 MDL-» pentru perioada scadentă de la 27 iulie 2023 - 25 septembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului ”H2O Comerț” SRL și lui Coșleț Andrei a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta (f.d 23)

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului ” H2O Comerț” SRL la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și anume mun. Chișinău com. Grătiești str. Sfînta Treime 16, conform informației despre companie anexat la cerere, a fost expediat încheierea din 09 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, însă scrisoarea a fost remisă în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat”(f.d 27)

La fel a fost citat și copârâtul Coșleț Andrei la adresa indicată în cererea de chemare în judecată și anume or.Basarabeasca, str.28 iunie, nr.60, conform informației despre acesta anexat la cerere, a fost expediată încheierea din 09 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, scrisoarea fiind recepționată la data de 01 decembrie 2023 fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d 26)

Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâților, a expirat și aceștia nu au prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, motiv pentru care s-a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) din cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.276^4 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

Soluționând materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de Procedură Civilă al RM, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de Procedură Civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă.

În baza art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin (1) Cod civil debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 776 alin (1) Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.858 Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1108 alin. (1)-(2). Cod civil, Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.(2) Vînzătorul se obligă să remită,

concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.

Din materialele cauzei rezultă că ÎI ”Mihai Micaliuc” reprezentat de directorului Micaliuc Raisa și ”H2O Comerț” SRL reprezentat de directorul Coșleț Andrei s-au aflat în relații contractuale, astfel în temeiul contractului de vânzare cumpărare nr. ***** din 15 martie 2023 ÎI ”Mihai Micaliuc” s-a obligat să vândă, iar în calitate de cumpărător ”H2O Comerț” SRL să primească marfa și să achite prețul.(f.d 18)

Potrivit pct.1.1 al contractului, obiectul contractului constituie comercializarea produselor conform facturii fiscale.

Totodată în pct. 2.3. cumpărătorul debitor se obligă a efectua plata conform condiției: preventivă, schimb de marfă; plata în termen de 14 zile calendaristice, din momentul livrării.

Potrivit pct. 3.4 din Contractul nominalizat, În cazul neexecutării totale sau parțiale, sau executării necorespunzătoare de către cumpărătorul debitor a obligațiilor asumate conform Contractului de Vânzare-Cumpărare, fidejusorul poartă răspundere solidară cu cumpărătorul debitor în fața vânzătorului creditor. Vânzătorul Creditor poate să solicite nemijlocit de la Fidejusor achitarea datoriilor, ultimul având dreptul de regres față de Cumpărătorul Debitor.

La fel pct. 3.5. stabilesc că Fidejusorul va răspunde solidar cu cumpărătorul Debitor în fața Vânzătorului Creditor pentru obligațiile asumate de Cumpărătorul Debitor conform contractului de împrumut, în volum deplin. În acest sens, Fidejusorul va răspunde pentru suma soldului total al datoriei nerambursate, penalitățile de întârziere, alte plăți contractuale datorate de Cumpărătorul Debitor conform Contractului de împrumut, precum și cheltuielile cauzate de urmărirea în justiție.

Potrivit actului de verificare între întreprinderile ÎI „Mihai Micaliuc” și SRL „H2O” la data de 01 septembrie 2023 se atestă că în baza contractului au fost furnizate produse alimentare conform facturilor fiscale eliberate în perioada 16 martie 2023 – 26 iulie 2023 acestea fiind achitate parțial, iar soldul final fiind înregistrată o datorie în mărime de 53901,90 lei.

Reprezentatul întreprinderii ÎI „Mihai Micaliuc” a încercat soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut, prin expedierea în adresa pârâtului și copârâtului a somației de plată prin care a informat despre încălcarea obligațiilor contractuale și a solicitat achitarea datoriei. Aceasta fiind recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d 7, 17, 21)

După cum rezultă din materialele cauzei, în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat datoria, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu a reacționat și nu și-a onorat obligațiile asumate.

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Materialele cauzei demonstrează că reclamantul şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, livrând către pârât mărfurile comandate, fapt ce se confirmă prin conținutul facturilor fiscale, precum și a actului de verificare anexat la dosar. Însă, din actele cauzei rezultă că, pârâtul nu și-a onorat integral obligațiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând o restanță de plată faţă de reclamant.

Reclamantul a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligațiunilor contractuale de către pârâți, însă pârâții la momentul examinării cauzei în fond nu

au prezentat instanței dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu au argumentat refuzul de a achita plata solicitată.

Ținând cont de faptul că la momentul examinării cauzei lipsesc dovezi de achitare de către pârâți a datoriei debitoriale în mărime de 53 901,22 lei, instanța ajunge la concluzia că suma dată urmează a fi încasată din contul pârâților.

Cît privește pretențiile reclamantului formulate împotriva pârâților cu privire la încasarea penalității contractuale, rezultă că în pct.3.2 din Contractul din 15.03.2023 este stabilită penalitatea contractuală în valoare de 1 % pentru fiecare zi de întârziere din valoarea mărfii neachitate.

Astfel, având în vedere faptul că la data scadentă, pârâtul nu a restituit suma restantă de 53901,22 lei reclamantului, instanța consideră întemeiată solicitarea încasării penalității în sumă de 43326 lei.

Cu referire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, de reţinut sunt prevederile art.82 Cod de procedură civilă care stipulează că cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 94 alin. (1)-(2) din același act legislativ, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

De asemenea, conform art.3 alin.(1) din Legea taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, se impun cu taxă de stat în mărime de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă parțial acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 2967 lei fapt confirmat prin ordinul de plată din 27 septembrie 2023 anexat la materiale cauzei (f.d 1A), instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea în mod solidar de la ”H2O Comerț” SRL și Coșleț Andrei în beneficiul ÎI ”Mihai Micaliuc” cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 2916,18 lei proporțional pretenției admise. (3% din suma dispusă spre încasare 97 227,22 lei)

Cu referire la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 683 lei instanța o va respinge, or, potrivit art.942 alin.(4) Cod civil, în cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, **fie dobînda de întîrziere** calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, **fie penalitatea pentru întîrziere.**

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „H2O Comerț”, Coșleț Andrei privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar de la de SRL „H2O Comerț” IDNO 1022605000246 și Coșleț Andrei IDNP *****în beneficiul Î.I. „Mihai Micaliuc”, IDNO 1003609003549, datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.***** din 15.03.2023 în mărime de 53 901,22 (cincizeci și trei mii nouă sute unu,22) lei, penalitatea în mărime de 43 326 (patruzeci și trei mii trei sute douăzeci și șase) lei și cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 2 916,18 (două mii nouă sute șaisprezece,18) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecătorul Eugeniu Beșelea