DOSAR NR. 1-25014064-18-1-04022025 (1-13/2025), nr. cauzei la urmărirea penală 2025250001
- CERTAN Nicolae ***- art.264/1 alin.(1) Cod penal**

SENTINŢĂ
ÎN NUMELE LEGII

05 august 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Acuzatorilor de stat – GHERMAN Ana și LIVADARU Natalia, procurori în cadrul Procuraturii Căușeni, Oficiul Anenii Noi
- Apărătorului inculpatului CERTAN Nicolae *****- avocat AVRAMOV Veaceslav (mandat seria MA nr.2039052 din 15 ianuarie 2025)
- Inculpatului - CERTAN Nicolae *****

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui

CERTAN Nicolae *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, pensionar, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, anterior nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Procurorul LIVADARU Natalia a solicitat ca inculpatul CERTAN Nicolae *****, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) și alin.(6) lit.a) Cod penal, s-a solicitat suspendarea executării pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de probă de 1 (un) an, cu impunerea obligației inculpatului să nu î-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului responsabil de executarea pedepsei aplicate.

A solicitat ca mijloacele maetriale de probă să fie păstrate în continuare la cauza penală din speță.

*Apărătorul inculpatului CERTAN Nicolae *****, avocatul AVRAMOV Veaceslav,* a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei fără aplicarea pedepsei complementare în baza art. 79 Cod penal, ținându-se cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina în totalitate, este pensionar și suferă de o boală gravă.

Inculpatul CERTAN Nicolae *****a susținut poziția apărătorului său, a solicitat ca să-i fie lăsat permisul deoarece are nevoie să plece la spital cu mașina și a activat anterior în calitate de șofer.

Cauza examinată conform art.364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 04 februarie 2025 – 05 august 2025.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T :

1.1. **CERTAN Nicolae *****, la 19.12.2024, aproximativ la orele 21:10, cunoscând despre pericolul social al faptei sale, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor lui, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de tip ”Drager” consemnată în chitanţierul nr. 6437 din 13.12.2024, la care ultimul benevol a participat şi a expirat aerul conform protocolului şi la somaţia oficială a colaboratorului de poliţie stabilindu-i-se concentraţia vaporilor de alcool etilic în aerul expirate de către acesta în volum de 0,44 mg/1, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natura să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat intenţionat la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, pe care l-a condus pe traseul public din sat. Calfa, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate CERTAN Nicolae *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, individualizată prin conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

PROCEDURA

2.1. În ședința de judecată, CERTAN Nicolae *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, nu are obiecții asupra acestora, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364/1 Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.364/1 alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe.

În conformitate cu prevederile art.364/1 alin.(4) Cod procedură penală, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea, dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt

stabilite și dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, totodată se trece la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Ținând cont de cererea formulată de inculpatul CERTAN Nicolae *****, întrucât în urma chestionării acestuia în ședința de judecată s-a constatat că acesta cunoaște învinuirea care i se aduce, o recunoaște integral, şi în mod liber este de acord să renunțe la dreptul său constituțional de a se apăra în cauza respectivă, recunoscând integral materialul probator administrat la urmărirea penală, având în vedere că avocatul inculpatului a declarat că a avut timpul necesar pentru a discuta cu acesta toate posibilitățile de apărare, întrucât din probele administrate la faza urmăririi penale, conținute în materialele dosarului penal, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi că probele administrate şi datele cu privire la persoana inculpatului CERTAN Nicolae *****sunt suficiente pentru a permite instanței stabilirea unei pedepse, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar fi lovite de nulitate absolută, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatei au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, din considerentul că cererea înaintată de inculpatul CERTAN Nicolae *****privind examinarea cauzei conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală este întemeiată şi nu contravine legislației procesuale penale în vigoare, instanța de judecată a admis cererea acestuia, și a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364/1 Cod procedură penală şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364/1 alin.(4) Cod de procedură penală.

Argumentele inculpatului

3.1. Fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate potrivit prevederilor art.108 Cod procedură penală, în cadrul ședinței de judecată din 10 iunie 2025, inculpatul CERTAN Nicolae *****şi-a recunoscut vina integral. A declarat că, cele întâmplate au avut loc la data de 19.12.2024. S-a întâlnit cu prietenii la o bere, în sat. Calfa. Au consumat bere și vin, s-au urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****. Era orele 21:00, seara, și s-a pornit spre casă. Conducând automobilul a ieșit un om și l-a oprit, s-a apropiat un polițist și l-a rugat să coboare și să sufle. A suflat în alcooltestul ”Drager”, dar nu ține minte care a fost rezultatul.

La întrebările apărătorului, inculpatul a declarat că îi pare rău de cele săvârșite. La moment suferă de boli grave și îi este necesar permisul de conducere.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că are copii, dar nu sunt în localitate. Nu va putea achita amendă. Nu i s-a propus să plece la spital să i se preleveze probe biologice, a semnat, a fost de acord cu rezultatul ”Drager”.

La întrebările instanței de judecată, inculpatul a declarat că deține permis de conducere. Cunoaște că nu se poate de condus în stare de ebrietate.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

4.1. Cu toate că inculpatul CERTAN Nicolae ***** își recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.

Probele acuzării

- *Declarațiile martorului CROITOR Daniel*, potrivit cărora se atestă că, activează în funcţia de subofiţer superior de patrulare a SP AN-BE-CS-SV a DP ”Centru” a INSP. La data de 19 decembrie 2024, aproximativ la orele 21:10, împreună cu colegul LUNGU Marin, se aflau în tura de noapte şi patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Rapid” cu n/î MAI 9780. Astfel, fiind în s. Calfa, r. Anenii Noi, pentru mersul neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare*****. S-au apropiat de mijlocul de transport menţionat, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, căreia i-au solicitat să coboare din automobil, alte persoane în automobil nu se aflau. Coborând, vizibil a stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică, având şi un miros specific de alcool. Au solicitat actele pentru verificare, ultimul a prezentat permisul de conducere, buletinul de identitate şi actele necesare pentru mijlocul de transport condus. Conform actelor prezentate, au stabilit identitatea acestuia, fiind CERTAN Nicolae. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6810”, CERTAN Nicolae a fost de acord, şi la faţa locului a expirat aer, stabilindu-se prezenţa a 0,44 mg/1 alcool, testarea alcoolscopică a fost efectuată de către acesta şi fiind înregistrată cu telefonul mobil de către colegul LUNGU Marin. CERTAN Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Astfel, ca urmare lui CERTAN Nicolae, i s-a comunicat faptul că urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, pe drumul public din localitatea Calfa, raionul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi. (f.d.30-32)

- *Declarațiile martorului LUNGU Marin*, prin care se atestă că activează în funcţia de subofiţer superior de patrulare a SP AN-BE-CS-SV a DP ”Centru” a INSP. La data de 19 decembrie 2024, aproximativ la orele 21:10, împreună cu colegul CROITOR Daniel, se aflau în tura de noapte şi patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model ”Skoda Rapid” cu n/î MAI 9780. Astfel, fiind în sat. Calfa, raionul Anenii Noi, pentru mersul neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare*****. S-au apropiat de mijlocul de transport menţionat, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, căreia i-au solicitat să coboare din automobil, alte persoane în automobil nu se aflau. Coborând, vizibil a stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică, având şi un miros specific de alcool. Au solicitat actele pentru verificare, ultimul a prezentat permisul de conducere, buletinul de identitate şi actele necesare pentru mijlocul de transport condus. Conform actelor prezentate, au stabilit identitatea acestuia, fiind CERTAN Nicolae. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6810”, CERTAN Nicolae a fost de acord, şi la faţa locului a expirat aer, stabilindu-se prezenţa a 0,44 mg/1 alcool, testarea alcoolscopică a fost efectuată de către colegul CROITOR Daniel şi fiind înregistrată cu telefonul mobil de către acesta. CERTAN Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Astfel, ca urmare lui CERTAN Nicolae, i s-a comunicat faptul că urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, pe drumul public din localitatea

Calfa, raionul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi. (f.d.27-29)

- *Mijlocul material de probă* - testul alcoolscopic nr. 6437 din 19.12.2024, efectuat cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6810" pentru stabilirea alcoolemiei în aerul expirat pe numele cet. CERTAN Nicolae, d.n. *****, conform căruia ultimul avea în aerul expirat cantitatea de 0,44 mg/l alcool, anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 02.01.2025.(f.d.19-20)

- *Mijlocul material de probă* - secvenţele video ridicate din telefonul martorului CROITOR Daniel cu denumirea de "IMG_5260" tip "Fail MOV", cu capacitatea de 6,69 MB, şi cu denumirea de "IMG_5254" tip "Fail MOV", cu capacitatea de 108 MB, transferate pe discul "Omega CD-R700MB 52x", anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa din 21.01.2025. (f. d.25-26)

- *Procesul verbal de ridicare din 21.01.2025*, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model "Iphone 13" de la martorul CROITOR Daniel, în care sunt stocate înregistrările video efectuate la 19.12.2024, în timpul testării alcoolscopice a lui CERTAN Nicolae şi stopării mijlocului de transport de model *****, condus de ultimul. (f.d.22)

- *Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.01.2025* prin care a fost examinat telefonul mobil de model Iphone 13", care a fost ridicat la 21.01.2025 prin procesul-verbal de ridicare de la martorul CROITOR Daniel, în care sunt stocate secvenţele video cu denumirea IMG 5260 tip Fail MOV cu capacitatea de 6,69 MB şi cu denumirea de ·IMG_5254" tip "Fail MOV" cu capacitatea de 108 MB transferate pe discul "Omega CD-R700MB 52x", fiind efectuate la 19.12.2024, în timpul testării alcoolscopice a lui CERTAN Nicolae şi stopării mijlocului de transport de model *****, condus de ultimul. (f.d.24)

4.2. Conform Ordonanței de punere sub învinuire din 27 ianuarie 2025 (f.d. 54), dar și potrivit Rechizitoriului din 28 ianuarie 2025 (f.d.68-70), inculpatul CERTAN Nicolae *****a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, lui CERTAN Nicolae *****fiindu-i imputată comiterea infracțiunii în modalitatea normativă, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.

Fapta a fost comisă la data de 19 decembrie 2024.

Ultima modificare a normei prevăzute la art.264/1 Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte legislative nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

Prin urmare, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în baza legii penale în vigoare la momentul comiterii faptei, care până la momentul examinării cauzei nu a suferit modificări.

4.3. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Potrivit art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracţiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare şi recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; 14) cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii urmează să fie aplicat tratament medical forţat de alcoolism sau narcomanie.

4.4. Soluționând chestiunile indicate la art.385 alin.(1) pct.1) și 2) Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul CERTAN Nicolae ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a reieșit din cele ce succed.

*Faptul conducerii de către CERTAN Nicolae *****la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la orele 21:10, a mijlocului de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, pe traseul public din satul Calfa, raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, și anume de 0,44 mg/l,* se confirmă prin însuși declarațiile inculpatului din care rezultă că, cele întâmplate au avut loc la data de 19.12.2024. S-a întâlnit cu prietenii la o bere, în sat. Calfa. Au consumat bere și vin, s-au urcat la volanul automobilului de model ***** cu n/î *****. Era orele 21:00, seara, și s-a pornit spre casă. Conducând automobilul a ieșit un om și l-a oprit, s-a apropiat un polițist și l-a rugat să coboare și să sufle. A suflat în

alcooltestul ”Drager”, dar nu ține minte care a fost rezultatul. Are copii, dar nu sunt în localitate. Nu va putea achita amendă. Nu i s-a propus să plece la spital să i se preleveze probe biologice, a semnat, a fost de acord cu rezultatul ”Drager”. Deține permis de conducere. Cunoaște că nu se poate de condus în stare de ebrietate.

Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorilor CROITOR Daniel și LUNGU Marin, potrivit cărora se atestă că, activează în funcţia de subofiţeri superiori de patrulare a SP AN-BE-CS-SV a DP ”Centru” a INSP. La data de 19 decembrie 2024, aproximativ la orele 21:10, se aflau în tura de noapte şi patrulau prin teritoriul deservit, cu automobilul de serviciu de model ” Skoda Rapid” cu n/î MAI 9780. Astfel, fiind în s. Calfa r. Anenii Noi, pentru mersul neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare*****. S-au apropiat de mijlocul de transport menţionat, la volanul căruia se afla o persoană de gen masculin, căreia i-au solicitat să coboare din automobil, alte persoane în automobil nu se aflau. Coborând, vizibil a stabilit că se află în stare de ebrietate alcoolică, având şi un miros specific de alcool. Au solicitat actele pentru verificare, ultimul a prezentat permisul de conducere, buletinul de identitate şi actele necesare pentru mijlocul de transport condus. Conform actelor prezentate, au stabilit identitatea acestuia, fiind CERTAN Nicolae. La întrebarea dacă a consumat alcool, acesta a recunoscut faptul dat. Astfel, în vederea stabilirii prezenţei sau lipsei de alcool în organism i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip „Drager Alcotest 6810”, CERTAN Nicolae a fost de acord, şi la faţa locului a expirat aer, stabilindu-se prezenţa a 0,44 mg/1 alcool, testarea alcoolscopică a fost efectuată de către CROITOR Daniel şi fiind înregistrată cu telefonul mobil de către LUNGU Marin. CERTAN Nicolae a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, fapt confirmat prin semnătură, din care considerent a refuzat de la prelevarea probelor biologice. Astfel, ca urmare lui CERTAN Nicolae, i s-a comunicat faptul că urmează să fie documentat, pentru conducerea automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, pe drumul public din localitatea Calfa, raionul Anenii Noi. Automobilul a fost transportat la parcarea specială din sat. Bulboaca, raionul Anenii Noi.

Subsidiar, declarațiile inculpatului și a martorilor coroborează cu procesele-verbale de ridicare și examinare din 21.01.2025, potrivit cărora a fost examinat telefonul mobil de model Iphone 13”, care a fost ridicat la 21.01.2025 prin proces-verbal de ridicare de la martorul Croitor Daniel, în care sunt stocate secvenţele video cu denumirea IMG_5260 tip Fail MOV cu capacitatea de 6,69 MB şi cu denumirea de ·IMG_5254” tip ”Fail MOV” cu capacitatea de 108 MB transferate pe discul ”Omega CD-R700MB 52x”, fiind efectuate la 19.12.2024, în timpul testării alcoolscopice a lui CERTAN Nicolae şi stopării mijlocului de transport de model *****, condus de ultimul.

Astfel, la deschiderea fișierului cu denumirea IMG_5260 tip Fail MOV cu capacitatea de 6,69 MB, s-a observat o secvență video colorată, fără audio, cu durata de 00:18 secunde, efectuată afară, unde se observă că este stopat un mijloc de transport de către un angajat de poliție.

Totodată, la deschiderea fișierului cu denumirea IMG_5254” tip ”Fail MOV” cu capacitatea de 108 MB, s-a observat o secvență video colorată, cu audio, cu durata de 04:56 secunde, efectuată afară, unde se observă CERTAN Nicolae care coboară din mijlocul de transport din partea unde este volanul, are mișcări nesigure, vorbire neclară. În continuare, CERTAN Nicolae, este supus testării alcoolscopice cu aparatul de tip ”Drager”, care arată rezultatul de 0,44. Rezultatul fiind arătat lui CERTAN Nicolae.

Concomitent, vinovăția inculpatului se confirmă și prin tichetul de la aparatul Drager Alcotest 6810, seria/nr.AREB-0132, testul nr.6437 din 19.12.2024, ora 21:15, fiind stabilită la CERTAN

Nicolae *****concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/1, fiind prezentă semnătura olografă a inculpatului.

Prin urmare, instanța nu poate reține declarațiile inculpatului expuse în cadrul ședinței de judecată, precum că nu i s-a propus să plece la spital să i se preleveze probe biologice, or, potrivit declarației semnate de către CERTAN Nicolae la 19.12.2024, se atestă că acesta a semnat că se refuză de a fi supus examenului medical privind colectarea de sânge și/sau biologice, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de legislația în vigoare, inculpatul neformulând careva obiecții în acest sens.

4.5. *Reieșind din cele expuse supra, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt*:

”CERTAN Nicolae ***, la 19.12.2024, aproximativ la orele 21:10, cunoscând despre pericolul social al faptei sale, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor lui, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, fapt cert stabilit prin proba de tip ”Drager” consemnată în chitanţierul nr. 6437, la care ultimul benevol a participat şi a expirat aerul conform protocolului şi la somaţia oficială a colaboratorului de poliţie stabilindu-i-se concentraţia vaporilor de alcool etilic în aerul expirate de către acesta în volum de 0,44 mg/1, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere aprobat prin H.G. nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, care provoacă reducerea reacţiei, de natura să-i afecteze capacitatea de conducere, a urcat intenţionat la volanul automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, pe care l-a condus pe traseul public din sat. Calfa, raionul Anenii Noi, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”

4.6. În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului CERTAN Nicolae *****întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată lui CERTAN Nicolae *****, îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și în lipsa permisului de conducere.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulaţiei rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță instanța de judecată apreciază că CERTAN Nicolae ***** a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la orele 21:10, a condus mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, pe traseul public din satul Calfa, raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,44 mg/l, ceea ce depășește limitele de alcool admisibile.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui CERTAN Nicolae *****, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Aceasta se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, pe un drum public.

În speță, instanța de judecată atestă că CERTAN Nicolae *****, la data de 19 decembrie 2024, aproximativ la orele 21:10, a condus mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare*****, pe traseul public din satul Calfa raionul Anenii Noi, având concentrația de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, și anume de 0,44 mg/l, or, acest fapt a fost constatat în urma testării alcoolscopice cu aparatul ”Drager 6810”, seria/nr.AREB-0006, testul nr.6437 din 19.12.2024, ora 21:15, fiind stabilită la CERTAN Nicolae *****concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/l.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Reieșind din cumul de probe administrate și cercetate în prezenta cauză penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul CERTAN Nicolae *****a comis infracțiunea imputată cu intenție directă, or, însăși inculpatul CERTAN Nicolae *****a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate, declarând că a consumat băuturi alcoolice înainte de a conduce mijlocul de transport nominalizat supra.

Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului.

La momentul comiterii infracțiunii, și anume la data de 19 decembrie 2024, inculpatul CERTAN Nicolae *****avea vârsta de 66 ani, era responsabil, și avea calitatea specială de conducător al autovehiculului.

Respectiv, inculpatul CERTAN Nicolae ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.264/1 alin.(1) Cod penal.

4.7. Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului CERTAN Nicolae ***** în comiterea infracţiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, care a fost just încadrată în baza art.264/1 alin.(1) Cod penal.

PEDEAPSA

5.1. Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanţa de judecată judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

5.2. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, instanţa de judecată reține următoarele:

Infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(1) şi art.16 alin.(3) Cod penal.

Totuși, această categorie de infracțiuni se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Referitor la personalitatea inculpatului CERTAN Nicolae *****instanța de judecată reține că potrivit informației privind trecutul infracțional al acestuia se atestă că acesta nu a fost anterior judecat. (f.d.36)

Totodată, reieșind din conținutul caracteristicii nr. 242 din 10.12.2024, eliberată în privința lui CERTAN Nicolae *****, de către Primarul comunei Calfa, Alexandru PALIENCO, se reține că acesta este caracterizat pozitiv. (f.d.38)

Referitor la circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele:

În rechizitoriu și în pledoaria finală, procurorul LIVADARU Natalia a invocat existența în privința inculpatului CERTAN Nicolae *****a circumstanțelor atenuante, în modalitățile de recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, totodată nu au fost invocate existența în privința inculpatului CERTAN Nicolae *****a careva circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod penal, care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

Inculpatul și apărătorul acestuia, avocatul AVRAMOV Veaceslav nu au invocat existența altor circumstanțe atenuante care ar putea fi reținute la stabilirea pedepsei în privința inculpatului.

În acest context, instanța ***nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat***, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.80/1 Cod penal, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalente juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Totodată, referitor la circumstanța atenuantă invocată în modalitatea de contribuirea activă al lui CERTAN Nicolae *****la descoperirea infracțiunii, instanța reține că contribuirea activă la descoperirea infracțiunii ca circumstanță atenuantă se exprimă prin orice acțiuni ale vinovatului de a ajuta organele de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, demascarea şi tragerea la răspundere penală a participanților la fapta comisă. Astfel de circumstanțe atenuante sunt: informațiile despre locul, metodele şi mijloacele săvârşirii infracțiunii, despre locul unde se află bunurile sustrase sau alte mijloace de probă care au importanță la descoperirea infracțiunii, despre locul unde se ascund alți participanți la infracțiune etc.

În acest context, instanța ***nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii***, or, de către partea acuzării nu a fost probată existența acțiunilor manifestate de către inculpat întru ajutarea organelor de urmărire penală în stabilirea circumstanțelor infracțiunii, raportat și la faptul că inculpatul la faza de urmărire deși a recunoscut faptele imputate, însă a refuzat de a depune declarații pe marginea infracțiunii imputate.

Subsevent, instanța reține că, CERTAN Nicolae *****a fost dedus judecății în prezenta speță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, care potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului CERTAN Nicolae *****, se atestă că acesta anterior nu a fost condamnat.

Potrivit art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţă atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Astfel, la stabilire pedepsei în privința inculpatului CERTAN Nicolae *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată ***va reține circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal, şi anume săvârşire pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave***.

Concomitent, pentru a nu depăși limitele învinuirii formulate de acuzare, instanța de judecată ***nu va reține în speță nici o circumstanţă agravantă prevăzută de art.77 Cod penal***.

5.3. Art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabileşte pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul

în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

5.4. Art.264/1 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă privința inculpatului CERTAN Nicolae *****, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a declarat că nu are posibilitate să achite amendă, aspect care a fost reiterat și de apărătorul inculpatului, care a susținut că în urma discuției cu inculpatul s-a atestat imposibilitatea executării unei eventuale pedepse sub formă de amendă în limita normei imputate inculpatului.

Totodată, reieșind din faptul că inculpatul CERTAN Nicolae *****susține că nu are posibilitatea de a executa pedeapsa sub formă de amendă, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă ar avea un caracter iluzoriu și apreciază că în privința inculpatului CERTAN Nicolae *****pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de închisoare.

5.5. Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului CERTAN Nicolae *****, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu prevederile art.80/1 alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1–182, 239–240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264/1**, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul CERTAN Nicolae ***** beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă sub formă de închisoare prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul CERTAN Nicolae ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute

la art.264/1 alin.(1) Cod penal, determinate potrivit art.80/1 alin.(2) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: *închisoare de la 1 (un) an până la 2 (doi) ani 3 (trei) luni*.

5.6. Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate în pct.5.2. al prezentei sentințe, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunii mai puțin grave, reieșind de faptul că în privința lui CERTAN Nicolae *****a fost reținută o circumstanță atenuantă, nefiind reținute circumstanțe agravante, de faptul că inculpatul se caracterizează pozitiv la locul de trai, anterior nu a fost tras la răspundere penală, reieșind din considerentul că acesta a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art.364/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului CERTAN Nicolae *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.264/1 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de **închisoare pe un termen de 1 (un) an**.

5.7. Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Având în vedere că inculpatul CERTAN Nicolae *****a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare **în penitenciar de tip semiînchis**.

5.8. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) şi (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei și/sau familiei victimei în cuantumul și în termenele stabilite de instanță; f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaționale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilit inculpatului CERTAN Nicolae *****, ţinând cont de faptul că acesta a recunoscut vina integral, în privința acestuia fiind reținută o circumstanță atenuantă în modalitatea de comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, nefiind reținute circumstanțe agravante, de faptul că atât partea acuzării, cât și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, inculpatul invocând faptul că nu va avea posibilitate să execute o eventuală pedeapsă sub formă de amendă, de problemele medicale invocate de inculpat și susținute prin înscrisurile anexate la cauza penală din speță, instanţa de judecată apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită acestuia nu este raţională, și că acesta merită o șansă de a demonstra că corectarea lui este posibilă fără punerea în executare a pedepsei, motiv pentru care, potrivit prevederilor art.art.89 alin.(2) lit.a) şi 90 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune **suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului CERTAN Nicolae *****pe o perioada de probaţiune de 1 (un) an**, cu acordarea posibilității ca în perioada de probaţiune, prin respectarea condiţiilor probaţiunii să îndreptăţească încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acesteia, în temeiul art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui CERTAN Nicolae *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

5.9. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovaților şi a plasării acestora în mediul penitenciar. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligați permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

5.10. Potrivit prevederilor art.90 alin.(9)-(11) Cod penal, instanţa de judecată informează inculpatul CERTAN Nicolae *****că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, în decursul perioadei de probaţiune încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată.

La fel în cazul în care în perioada de probaţiune va comite o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi va stabili o pedeapsă în condiţiile art.85 Cod penal.

În egală măsură, în cazul în care inculpatul va săvârşi în perioada de probaţiune o infracţiune din imprudenţă sau o infracţiune intenţionată mai puţin gravă, problema anulării sau menţinerii condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei va fi soluţionată de către instanţa de judecată.

5.11. Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabileşte pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului CERTAN Nicolae

*****, pedeapsă complementară **sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

În acest context, se reține că deși inculpatul și apărătorul acestuia au pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei fără aplicarea pedepsei complementare în baza art. 79 Cod penal, de către instanța de judecată nu au fost constatate circumstanțe atenuante excepționale în privința acestuia, prin prisma art.79 Cod penal. Din contra, instanța de judecată apreciază că inculpatul CERTAN Nicolae *****urma să manifeste diligență asupra stării în care conducea mijlocul de transport, știind despre consecințele care survin în urma săvârșirii faptei infracționale, raportat și la faptul că anterior acesta a activat în calitate de șofer, reieșind din declarațiile inculpatului.

5.12. În acelaşi context, instanța reține că potrivit art. 21/1 alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Conform Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 27 decembrie 2007, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pentru anulare în Sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau privare de dreptul de a conduce vehicule, nu au predat permisul de conducere deținut, organele care asigură executarea pedepsei penale, în termen de 10 zile, remit IP „Agenția Servicii Publice” hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Conform declarațiilor inculpatului din cadrul ședinței de judecată, se atestă că acesta deține permis de conducere.

Subsecvent, potrivit copiei permisului de conducere anexat la materialele cauzei penale, se atestă că CERTAN Nicolae *****, d.n.*****, deține permis de conducere valabil pentru autoturisme nr.***** din *****, cu categoriile ”B”, ”C”, ”D”, ”BE”, ”CE”, ”DE”, ”H”. (f.d.34-35)

Prin urmare, permisul de conducere emis pe numele lui CERTAN Nicolae *****, nr.***** din *****, cu categoriile ”B”, ”C”, ”D”, ”BE”, ”CE”, ”DE”, ”H”, originalul căruia nu se păstrează la materialele cauzei penale, urmează să fie remis IP „Agenția Servicii Publice”, pentru anularea acestuia, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a sentinţei, în contextul punerii în executare a acesteia, de către organul care va asigura executarea pedepsei.

6. Potrivit materialelor cauzei penale în cauza penală examinată corpuri delicte nu au fost stabilite, acțiune civilă nu a fost înaintată, cheltuieli judiciare nu au fost suportate, măsura preventivă aplicată în privința inculpatului CERTAN Nicolae *****a încetat de drept.

7. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.art.341, 364/1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

**CERTAN Nicolae *******se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite în privința lui CERTAN Nicolae *****prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioada de probațiune de 1 (un) an, şi nu va fi executată, dacă inculpatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) pct.a) și b) Cod penal, se pune în sarcina lui CERTAN Nicolae *****, ca în perioada de probațiune fixată:

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;
- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul asupra comportării lui CERTAN Nicolae *****în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la 05 august 2025.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**