Dosarul nr.4r-2808/26 Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
4-25081994-02-4r-29052026 Judecător: Ciocîrtă-Rusu Olesea

D E C I Z I E
În numele Legii

07 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa :
Președintele completului de judecată,
Judecătorul: Igor CHIROȘCA
Judecătorii: Andrei MOCANU și Adrian CLEVADA

judecând în procedură scrisă, în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, *****, împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 08 mai 2026, în cauza contravențională în privința contravenientei Nistor Mihail, învinuită în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura de citare fiind îndeplinită.
Verificând legalitatea hotărîrii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

c o n s t a t ă :

1. Nistor Mihail este învinuit de faptul că la data de 26.05.2025, în jurul orelor 21.30, conducând automobilul de model „Opel Frontera" cu n/î MIR 513 prin s. Răscăieți, rl. Ștefan Vodă, fiind stopat de către agenții Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, *****, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției aflați la serviciu pentru ce de angajații poliției a fost aplicată forța fizică și escortat la IP Ștefan Vodă.

2. De către agentul constatator, *****, la data de 05.06.2025, în privința lui Nistor Mihail a fost întocmit proces verbal seria/nr. MAI 06 983456. Acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 336 alin.(2) Cod contravențional.

3. La data de 06.06.2025, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 08 mai 2026, s-a încetat procesul contravențional intentat la 05.06.2025, prin procesul –verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 983456, în baza art.336 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Nistor Mihail, din lipsa faptului contravenției.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 08 mai 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, *****, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei.

În motivarea recursului a invocat că, instanța a interpretat greșit cadrul legal și nu s-a expus deloc asupra faptei contravenționale și probelor anexate la dosar, instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparțială și nu a luat în considerație probele anexate.

- instanța de fond ar fi apreciat incomplet materialul probator și nu ar fi ținut cont de declarațiile martorilor consemnate în procesele-verbale de audiere, precum și de celelalte probe anexate la materialele cauzei, care, în opinia recurentului, confirmă comportamentul contravențional al lui Nistor Mihail.

- agentul constatator susține că, deși fapta a fost încadrată în procesul-verbal în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional, în acțiunile lui Nistor Mihail ar fi întrunite elementele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional. Recurentul afirmă că indicarea alin. (2), în locul alin. (1), ar reprezenta doar o neatenție și o greșeală tehnică, motiv pentru care instanța nu trebuia să înceteze procesul contravențional în întregime.

- în consecință, agentul constatator solicită admiterea recursului și casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 08 mai 2026, prin care procesul-verbal a fost anulat și procesul contravențional a fost încetat.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

7. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

8. Instanța de recurs menționează că la materialele dosarului până la 07.10.2026 participanții la proces nu au depus referințe asuprea recursului.

9. ***Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:***

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: -dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond n-a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravenţional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

13. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

14. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

15. Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

16. În fapt, Colegiul Penal constată că, Nistor Mihail este învinuit de faptul că la data de 26.05.2025, în jurul orelor 21.30, conducând automobilul de model „Opel Frontera” cu n/î MIR 513 prin s. Răscăieți, rl. Ștefan Vodă, fiind stopat de către agenții Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, *****, nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției aflați la serviciu pentru ce de angajații poliției a fost aplicată forța fizică și escortat la IP Ștefan Vodă.

17. De către agentul constatator, *****, la data de 05.06.2025, în privința lui Nistor Mihail a fost întocmit proces verbal seria/nr. MAI 06 983456. Acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 336 alin.(2) Cod contravențional.

18. Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 08 mai 2026, s-a încetat procesul contravențional intentat la 05.06.2025, prin procesul –verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 983456, în baza art.336 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Nistor Mihail, din lipsa faptului contravenției.

19. Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal atestă că soluția de încetare a procesului contravențional este prematură, fiind adoptată fără examinarea completă a circumstanțelor cauzei și fără stabilirea încadrării juridice corespunzătoare a faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

20. Potrivit procesului-verbal seria MAI 06 nr. 983456 din 05 iunie 2025, lui Nistor Mihail i s-a imputat că, la 26 mai 2025, în jurul orei 21:30, fiind oprit de angajații Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora, motiv pentru care a fost aplicată forța fizică și a fost escortat la inspectoratul de poliție. Agentul constatator a încadrat aceste acțiuni în baza art. 336 alin. (2) din Codul contravențional.

21. Prima instanță a reținut că descrierea faptei nu conține indicii privind aplicarea violenței fizice de către Nistor Mihail asupra angajaților poliției sau amenințarea acestora cu aplicarea violenței. Sub acest aspect, instanța a constatat corect că fapta descrisă în procesul-verbal nu întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravențional. Totuși, lipsa elementului agravant caracteristic alin. (2) nu conduce în mod automat la concluzia că fapta contravențională nu există.

22. Din conținutul procesului-verbal rezultă că lui Nistor Mihail i-a fost imputată nesubordonarea față de cerințele legale ale angajaților poliției aflați în exercițiul funcției. Prin natura și conținutul său, această faptă putea fi examinată prin prisma art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, fără elementele suplimentare de violență ori amenințare prevăzute la alin. (2).

23. Prin urmare, prima instanță a confundat lipsa elementelor formei agravante prevăzute la art. 336 alin. (2) din Codul contravențional cu inexistența faptei contravenționale în general. Descrierea din procesul-verbal indică existența unei conduite care putea întruni elementele constitutive ale contravenției prevăzute la alin. (1) al aceluiași articol. În aceste condiții, instanța urma să examineze dacă cerințele adresate lui Nistor Mihail au fost legale, dacă acestea au fost comunicate în mod clar, dacă persoana a avut posibilitatea să le execute și dacă refuzul său a avut caracterul unei nesubordonări cu rea-voință.

24. Aceste împrejurări nu au fost elucidate. Instanța de fond nu a audiat angajații poliției *****, nu a stabilit ce cerințe concrete i-au fost adresate lui Nistor Mihail, în ce împrejurări au fost formulate și prin ce acțiuni acesta ar fi refuzat să li se conformeze. Lipsa examinării acestor aspecte nu permite stabilirea existenței sau inexistenței elementelor contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

25. Încadrarea juridică eronată făcută de agentul constatator nu scutea instanța de obligația de a cerceta complet și obiectiv situația de fapt și de a-i acorda calificarea juridică corespunzătoare, cu respectarea limitelor acuzației, a dreptului la apărare și a principiului contradictorialității. Înainte de a dispune încetarea procesului pentru lipsa faptei contravenționale, instanța trebuia să verifice dacă acțiunile descrise nu constituiau forma simplă a nesubordonării prevăzută la art. 336 alin. (1) din Codul contravențional.

26. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

27. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

28. Colegiul penal consideră necesitatea admiterii recursului, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

29. În conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, *****, casează hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 08 mai 2026, în cauza contravențională în privința contravenientului *****, învinuit în baza art. 336 alin. (2) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului
Judecătorul ***Igor CHIROȘCA***

Judecătorul ***Andrei MOCANU***

Judecătorul ***Adrian CLEVADA***