Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Roic-Botezatu Lilia
Dosarul nr. 2a-4141/25 (2-25126071-02-2a-08122025)

D E C I Z I E

12 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Caşu Iulian,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025, prin care cererea a fost admisă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de STAS Hîncești împotriva lui Cimpoacă Vasile, intervenienți accesorii minorii *****cu privire la decăderea din drepturile părintești, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 3 septembrie 2025, STA Hîncești s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată (f.d. 45), împotriva lui Cimpoacă Vasile, intervenienți accesorii minorii *****cu privire la decăderea din drepturile părintești și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, autoritatea tutelară teritorială a invocat că, Cimpoacă Vasile a figurat anterior deja de două ori în cauzele civile de decădere din drepturile părintești în raport cu cei 4 copii minori ai săi. În cadrul acelor procese, instanța de judecată a dispus doar decăderea mamei biologice din drepturile părintești, iar copiii au fost plasați temporar într-un centru de plasament.

Ulterior, copii minori au fost reintegrați în familia paternă, sub grija lui Cimpoacă Vasile, care a adus probe false atât în instanța de judecată, cât și autorității tutelare teritoriale invocând că acesta este total competent pentru a asigura o creștere și dezvoltarea armonioasă a minorilor.

Respectiv, după reintegrarea copiilor, Cimpoacă Vasile nu și-a schimbat comportamentul său parental, continuând să consume abuziv băuturi alcoolice, să ducă un mod de viață sedentar, dezorganizat, să își neglijeze constant atribuțiile de îngrijire și supraveghere părintească, lăsând copiii nesupravegheați și privați de îngrijirea necesară pentru dezvoltarea lor normală. Faptul dat demonstrează o incapacitate parentală repetitivă și constantă, care nu este rezultatul unei dificultăți trecătoare, ci al unei atitudini persistente de iresponsabilitate și neglijență față de proprii copii.

A notat că, conform prevederilor din Codul familiei, părintele poate fi decăzut din exercițiul drepturilor părintești atunci când: își îndeplinește în mod abuziv drepturile sau își neglijează obligațiile, duce un mod de viață imoral sau abuziv, își lasă copilul fără supraveghere ori îl expune pericolelor de dezvoltare psiho-emoțională și fizică - aspecte care se regăsesc în totalitate în cazul lui Cimpoacă Vasile în raport cu copii acestora minori.

Prin urmare, faptul că Cimpoacă Vasile s-a aflat deja în mai multe proceduri judiciare similare și nu și-a modificat conduita parentală constituie un element agravant și o probă suplimentară a incapacității acestuia de a asigura condițiile minime pentru creșterea și educarea copiilor.

Astfel, deși anterior, în cadrul proceduri judiciare, pârâtul a încercat să demonstreze că s-a reabilitat, susținând că deține un bun imobil corespunzător și că este încadrat în câmpul muncii, realitatea a confirmat contrariul, și anume, bunul imobil prezentat nu corespundea cu cel în care domiciliau în realitate copii din momentul în care aceștia au fost reintegrați în familia tatălui, cât și pârâtul nu era oficial încadrat în câmpul muncii, inducând astfel în eroare atât autoritățile și instanța de judecată.

Drept urmare, după reintegrarea copiilor în familia pârâtului, aceștia au fost nevoiți să trăiască în condiții anti sanitare, lipsiți de îngrijire elementară, hrană corespunzătoare și supraveghere. Copiii au ajuns chiar să sufere de scabie, ca urmare a condițiilor inumane și anti sanitare în care se aflau aceștia. La vizitele asistentului social, se constata în mod repetat dezordine, lipsă de mâncare preparată pentru copii, iar pârâtul împreună cu concubina acestuia, care la ora curentă de asemenea figurează ca și pârâtă pe marginea unei cauze civile similare aflate pe rolul instanței de judecată, se aflau frecvent în stare de ebrietate cronică.

A relevat că, Cimpoacă Vasile nu a respectat angajamentul de a înmatricula copiii la grădiniță și de a le asigura educația, aceștia fiind adesea lăsați fără

supraveghere, în timp ce pârâtul și concubina acestuia consumau alcool în mod abuziv.

Ulterior, când acesta totuși a înmatriculat copii la grădiniță, Cimpoacă Vasile deși răspundea pentru viața, siguranța și securitatea copiilor săi minori se prezenta în stare de ebrietate pentru ai prelua acasă, punând direct astfel viața și sănătatea acestora într-un risc iminent, demonstrând astfel că prioritatea constantă pentru acesta a rămas consumul de băuturi alcoolice, în timp ce nevoile și bunăstarea copiilor lui minori au fost lăsate pe un plan secund, fapt ce denotă lipsa de responsabilitatea parentală și dovedește că interesul superior al copiilor săi minori nu se regăsește printre preocupările principale ale acestuia.

Autoritatea a evidențiat asupra faptului că, există probe suficiente și concludente (rapoarte ale asistentului social, fișe de vizită, caracteristica autorității tutelare locale, copia testelor „Drager”, copia hotărârii de judecată anterioare în care Cimpoacă Vasile a figurat ca și pârât, dispozițiile autorității tutelare locale, care denotă faptul că reintegrarea copiilor în familia pârâtului a eșuat și a pus în pericol copiii.

Astfel, autoritatea tutelară teritorială susține cu deplină fermitate faptul că respectiva măsura de decădere este total necesară și o consideră indispensabilă, în vederea asigurării unui viitor prosper minorilor, protejării sănătății lor și dezvoltării acestora, precum și pentru a le oferi șansa reală de a crește într-o familie responsabilă, capabilă să le ofere dragoste, educație și stabilitate.

Adițional, a comunicat că la ora curentă minorii Cimpoacă, în vederea asigurării unui climat psiho-emoțional echilibrat au fost plasați în tutelă, serviciu datorită căruia, aceștia au căpătat dragoste, căldură, sprijin și un cămin familial adevărat.

Consideră că frații Cimpoacă fiind expuși frecvent la un mediu unde se consuma abuziv alcool de către părintele acestora, lipsa hranei și a igienei au fost supuși constant la traume afective, anxietate, tulburări de atașament și scăderea încrederii de sine.

Situațiile repetate de abandon emoțional și lipsă de implicare părintească la etapa plasării repetate în centru de plasament și după care în serviciul de tutelă au dus la apariția tulburărilor de comportament, iritabilității, regresului în dezvoltarea limbajului și dificultăți de adaptare în grădiniță/școală, aspecte care au fost observate de tutorii acestora la momentul plasării acestora în serviciul respectiv.

Expunerea constantă la conflicte, stări de ebrietate și lipsă de responsabilitate din partea părintelui cu siguranță pot produce traume pe termen lung, cu efecte inclusiv la maturitate (dificultăți în relațiile de familie, risc de depresie și dependențe).

La fel, minorii au fost expuși și crescuți într-un astfel de climat dezorganizat involuntar, au fost privați de modele parentale pozitive, ceea ce le limitau la acea

etapă dezvoltarea competențelor sociale, responsabilității și integrării în comunitate.

Mai mult, minorii crescuți în familii unde părintele consumă alcool și neglijează copilul au un risc ridicat de excludere socială și marginalizare, deoarece sunt percepuți de ceilalți copii și de comunitate prin prisma deficiențelor de îngrijire (haine murdare, lipsa hranei, boli de piele precum scabia). Lipsa frecventării grădiniței, a igienei și a educației timpurii pot determina decalaje în dezvoltarea lor cognitivă și socială, ceea ce va duce inevitabil la inegalitate de șanse și la dificultăți în integrarea școlară.

Astfel, toate aceste efecte negative denotă că menținerea copiilor în grija unui părinte care își neglijează atribuțiile în mod repetat, abuzează de alcool și minte autoritățile constituie o încălcare flagrantă și deosebit de gravă a interesului superior al copilului, principiu fundamental reglementat de Codul familiei, precum și de Convenția ONU privind Drepturile Copilului. Decăderea din drepturile părintești în acest caz nu este doar o simplă procedură legală, ci o măsură total indispensabilă pentru a oferi copiilor o șansă reală la un viitor stabil, sănătos si echilibrat.

Drept urmare, a susținut, că Cimpoacă Vasile nu posedă capacitatea morală, socială și parentală necesară pentru a-și exercita drepturile părintești în interesul copiilor săi minori, or pârâtul a figurat anterior într-un proces similar de decădere din drepturile părintești, iar după reintegrarea copiilor, nu și-a schimbat în niciun fel comportamentul, ceea ce demonstrează o incapacitate repetitivă și cronică de a-și asuma responsabilitățile parental. Consumul abuziv de alcool și neglijență parentală a pârâtului care continuă să ducă un mod de viață dezorganizat, imoral, și astfel își expune copiii riscului de nesupraveghere, lipsă de hrană corespunzătoare, igienă precară și chiar îmbolnăvire (scabie), nu sunt excepții, ci o stare permanentă constatată de asistenții sociali.

Iar, menținerea copiilor minori în grija pârâtului ar însemna condamnare a lor la o copilărie abuzată și la lipsirea de șansa unui viitor sănătos.

Conform Codului familiei, părintele poate fi decăzut din exercițiul drepturilor părintești dacă își neglijează obligațiile, duce un mod de viață imoral sau își expune copiii pericolelor grave, circumstanțe ce se regăsesc în mod cumulativ și repetitiv în cazul pârâtului Cimpoacă Vasile.

A consemnat că, decăderea pârâtului, Cimpoacă Vasile din drepturile părintești nu este doar o procedură legală, ci o măsură indispensabilă și urgentă pentru protecția copiilor, cât și reprezintă singura soluție reală pentru a le asigura copiilor dreptul de a fi integrați într-o familie responsabilă, iubitoare, care să le ofere condițiile necesare pentru dezvoltarea fizică, psihologică și educațională sănătoasă.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de STAS Hîncești. S-a decăzut Cimpoacă Vasile din drepturile părintești în privința copiilor minori *****. S-a încasat de la Cimpoacă Vasile, în beneficiul Statului, taxa de stat pentru acțiunea înaintată de la care a fost scutit reclamantul, în sumă de 250 de lei. (f.d. 64-73)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

Invocând dezacordul parțial cu soluția primei instanțe, la 18 noiembrie 2025, Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Cașu Iulian a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 63)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost pronunțat la 24 octombrie 2025, iar cererea de apel nemotivată a fost depusă de Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Cașu Iulian la 18 noiembrie 2025, cu respectarea termenului de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului motivat din 20 ianuarie 2026, Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Cașu Iulian a indicat că nu este de acord cu hotărîrea primei instanțe, dat fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, o consideră neîntemeiată, pasibilă de a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.

Referitor la acest aspect, apelantul a remarcat că prezenta cerere de chemare în judecată a fost examinată în lipsa citării legale a pârâtului, care în genere nu a fost informat despre derularea procesului judiciar.

Totodată, a indicat că a fost efectuată citarea publică a pârâtului și respectiv cauza s-a examinat ilegal în lipsa pârâtului.

De asemenea, a indicat că la caz nu există niciun temei legal de decădere a apelantului din drepturile părintești, care de altfel este una din cele mai severe sancțiuni civile aplicată părinților pentru greșita exercitarea drepturilor și îndatoririlor de părinte, la caz nu există probe că, Cimpoacă Vasile s-a eschivat cu rea credință de la exercitarea obligațiilor părintești.

Poziția părților în apel:

Reprezentantul STAS Hîncești, Popescu Doina în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Apelantul, Cimpoacă Vasile și avocatul acestuia Cașu Iulian în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, deși au fost citați în mod legal, din care considerente conform art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind reprezentantul părții în proces, examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite cererea de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, reieșind din următoarele raționamente ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit. d) și i). **La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).**

Articolul 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă consacră că, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanță în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

La rândul său, norma cuprinsă la art. 193 alin.(1) Cod de procedură civilă, enunță că, **judecarea cauzelor civile are loc** în ședință de judecată **cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces** despre locul, data și ora ședinței.

În sensul art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Hotărârea întemeiată se bazează pe dovezile ce corespund cu cerințele despre pertinența lor, adică care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Totodată, instanța de apel consemnează că, art. 6 CEDO garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc,

fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță nu a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din actele cauzei, Colegiul judiciar a stabilit că, minorii *****, sunt copii lui Cimpoacă Vasile și ai Cristinei Cimpoacă. Filiația este atestată de certificatele de naștere (f.d. 13-16), unde la rubrica „tată" figurează înscris Cimpoacă Vasile, iar la rubrica „mamă", Cimpoacă Cristina. (f.d. 13-16).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 26 decembrie 2024 a fost decăzută din drepturile părintești Anusevici Cristina față de copiii minori *****. (f.d. 17, 53)

Conform declarației nr. 10 din 25 martie 2025 întocmită de către directorul IET „Andrieș", Antoci Angela în adresa APL Mereşeni, Asistența socială se comunică că, la 25 martie 2025 în jurul orei 14:00 părintele Cimpoacă Vasile s-a prezentat la grădiniță în stare de ebrietate, cu intenția de a ridica copii de la grădiniță. Datorită faptului, că părintele prezenta semne de ebrietate, miros de alcool și fiind la volanul automobilului nu a permis eliberarea copiilor (f.d. 18).

În temeiul caracteristicii eliberate de Primăria s. Mereşeni nr. 119 din 1 aprilie 2025, se indică că Cimpoacă Vasile este divorțat, neangajat în câmpul muncii, lucrează ocazional, nu are în proprietate locuință proprie, trăiește în chirie fără plată, la întreținere are patru copii, este o fire instabilă, comportament imprevizibil, în fapte și acțiuni este iresponsabil. La primărie nu au fost înregistrate plângeri în adresa acestuia. (f.d. 19).

Conform rezultatului testului „Drager" nr. 2487 efectuat în privința lui Cimpoacă Vasile, la 26 martie 2025 ora 14:30, la ultimul s-a constatat o concentrație de 0,74 mg/l de alcool în aerul expirat. (f.d. 20)

Reieșind din Vizita/discuție repetată efectuată la 10 martie 2025 de către comisia în componența: Buruiană Andrei, Primarul com. Mereşeni, Garaba Irina, asistent social comunitar la familia lui Cimpoacă Vasile și ***** în urma sesizării verbale din partea lui Cojocaru Dionisie precum că, în familia Cimpoacă se consumă alcool și copii sunt în situație de risc s-a constatat că, Vasile Cimpoacă se află în stare de ebrietate, în casă mai sunt patru bărbați, la fel în stare de ebrietate, în casă e dezordine (în camera copiilor e puțină ordine), mâncare nu e pregătită. Copii sunt singuri prin curte, adulții sunt în casă, consumă alcool, vorbesc cuvinte necenzurate, pe masă este doar pâine, semințe și un vas de zece litri de vin. (f.d. 21)

Ulterior, la 26 martie 2025 a fost efectuată vizita/discuție repetată de către comisia în componența Buruiană Andrei, Deliu Valeriu, Simon Andrei, Antoci Angela, Grosu Veronica, Reniţă Diana, Ţapeş Veronica, Ivanov Olesea, Guştiuc Lucica şi Braslavschi Zinaida în scop de monitorizare a lui Cimpoacă Vasile și

Lopatischii Iraida, care au constatat, că Cimpoacă Vasile doarme, în stare de ebrietate, copii nu sunt la grădiniță, concubina la fel este în stare de ebrietate, în casă este dezordine, copii nu sunt curați. Vasile Cimpoacă vorbește urât cu membrii comisiei, mâncare nu este pregătită, mirosul din casă este insuportabil, casa nu a fost aerisită. Copii sunt în risc iminent pentru viața și securitatea lor. La Cimpoacă Vasile concentrația în aer expirat - 0,74, la ***** – 0,88. Membrii comisiei au hotărât ca copii să fie luați forțat de la familia Cimpoacă/Lopatinschii (f.d. 22).

Conform notei informative nr. 03 din 5 martie 2025, Primăria com. Mereşeni informează că, la 5 martie 2025, asistentul social comunitar și secretara Consiliului Comunal au vizitat familia Cimpoacă și au dus un ajutor cu produse alimentare (un sac de covrigei, cacao pentru copii, paste, terci, conserve), produse igienice (praf de spălat, înălbitor clor, lichid pentru veselă, șampon și săpun) haine, produse dăruite de către angajații Grădiniței „Andrieș”. În urma vizitei s-a constatat că tata copiilor, Cimpoacă Vasile nu era acasă, copii erau împreună cu concubina sa, *****. În casă se mai aflau trei persoane, bunelul patern, ***** și două femei din localitate. Cimpoacă Vasile era plecat în mun. Hînceşti pentru a procura medicamente pentru copii deoarece sunt bolnavi de scabie. Copii sunt în casă, în casă este cald, dar nu este aerisită și mirosul este neplăcut. Casa necesită curățenie generală și dezinfectare. Familia nu are mașină de spălat haine, frigider unde să păstreze alimentele copiilor, hainele copiilor nu sunt aranjate în dulap, sunt prin saci. (f.d. 23)

În baza notei informative nr. 04 din 10 martie 2025, asistentul social comunitar informează că, la 10 martie 2025, în jurul orei 10:45, la primărie a venit un cetățean și a comunicat, că în familia Cimpoacă la moment se consumă alcool cu mai mulți cetățeni (4-5), copii stau prin ogradă singuri, personal a văzut cum Vasile Cimpoacă lovește copii și mereu acolo se adună mai multe persoane pentru a consuma alcool.

Drept urmare, primarul împreună cu asistentul social au vizitat familia Cimpoacă unde au constatat, că la locul stabilit se aflau *****, Ciobîrcă Anatolie, Aftene Gheorghe, Cojocaru Dorin, toți în stare de ebrietate avansată, inclusiv și tata copiilor, Cimpoacă Vasile și concubina acestuia *****. Copii erau prin ogradă singuri, în casă dezordine, veselă murdară, mâncare pentru copii nu era pregătită. Pe masă era pâine, semințe și un vas de zece litri de vin. S-a comunicat la toți să plece fiecare pe la casa lor și Iraida să pregătească de mâncare la copii. La ora 14:30 au vizitat familia repetat pentru a verifica dacă copii au fost hrăniți, Vasile Cimpoacă era afară cu copii, Iraida stătea în casă încuiată într-o cameră și nu dorea să deschidă însă la insistența lor aceasta a deschis ușa și încerca să aprindă focul pentru a pregăti hrișcă (f.d. 24).

Adițional, în baza notei informativă nr. 05 din 12 martie 2025, Primăria s. Mereşeni informează, că la 12 martie 2025, Primarul com. Mereșeni, asistentul social comunitar și asistenta medicală din sat a vizitat familia Cimpoacă/Lopatinschii unde Cimpoacă Vasile și concubina sa erau în casă împreună cu copii. În casă, la fel era dezordine şi un miros neplăcut, copii murdari și mâncare nu era pregătită. În aceiași zi, la ora 16:30 au vizitat repetat familia Cimpoacă pentru a verifica dacă copii au fost hrăniți, Cimpoacă Vasile și concubina sa dormeau, copii se jucau în altă cameră, pe masă erau cartofi copți și pește sărat. (f.d. 25-30)

Conform dispoziției Primarului com. Mereșeni nr. 34 din 26 martie 2025 cu privire la plasamentul de urgență al copilului, s-a dispus plasarea de urgență a copilului Cimpoacă Nichita, a.n. 9 februarie 2022 în Centrul de Plasament și Reabilitare pentru copii de vârstă fragedă, mun. Chișinău pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile. (f.d. 31)

Prin dispoziția Primarului com. Mereşeni nr. 32 din 26 martie 2025 cu privire la plasamentul de urgență al copilului s-a dispus plasarea de urgență a copilului Cimpoacă Marina, a.n. 30 iulie 2019 în Centrul de Plasament și Reabilitare pentru copii de vârstă fragedă, mun. Chișinău pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile. (f.d. 32)

Conform dispoziției Primarului com. Mereşeni nr. 31 din 26 martie 2025 cu privire la plasamentul de urgență al copilului s-a dispus plasarea de urgență a copilului Cimpoacă Adelina, a.n. 30 iulie 2018 în Centrul de Plasament și Reabilitare pentru copii de vârstă fragedă, mun. Chișinău pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile. (f.d. 33)

Prin dispoziția Primarului com. Mereşeni nr. 33 din 26 martie 2025 cu privire la plasamentul de urgență al copilului s-a dispus plasarea de urgență a copilului, Cimpoacă Ilinca, a.n. 4 decembrie 2020 în Centrul de Plasament și Reabilitare pentru copii de vârstă fragedă, mun. Chișinău pe un termen de până la 72 ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 zile. (f.d. 34)

În conformitate cu dispozițiile STAS Hînceşti nr. 28, 29, 30 și 31 din 7 aprilie 2025 s-a dispus stabilirea statutului de copil rămas temporar fără ocrotire părintească în privința copiilor: *****, în legătură cu derularea procesului de judecată privind decăderea din drepturile părinteşti ale tatălui Cimpoacă Vasile. (f.d. 35-38).

Conform **Avizului-concluzie** se atestă că, din momentul plasării primei cereri de judecată depuse în sensul dat de APL Mereșeni și până în prezent, Cimpoacă Vasile nu s-a interesat absolut niciodată de viața, soarta sau sănătatea copiilor minori vizați, acesta nu a telefonat, nu a venit cu nici o cerere prin care să solicite

careva informații referitoare la sănătatea sau viața propriilor săi copii minori, demonstrând o indiferență cronică în raport cu viața, soarta și sănătatea copiilor. Ultimul nu a fost în stare să le asigure copiilor o igienă corespunzătoare, un regim alimentar sănătos, fiind constant în stare profundă de ebrietate, vorbind într-un limbaj necenzurat. În consecință, s-a constatat risc iminent pentru sănătatea și siguranța minorilor Cimpoacă, iar intervenția instanței de judecată pentru respectiva decădere din drepturile părintești devine nu doar justificată, ci și inerentă, măsură necesară pentru a asigura o șansă reală pentru copii la o viață mai bună, într-un mediu familial sănătos, stabil și sigur. Autoritatea Tutelară Teritorială consideră, că **decăderea din drepturile părintești a cet. Cimpoacă Vasile reprezintă o măsură total indispensabilă și corectă,** menită să protejeze interesele legitime ale minorilor *****, asigurându-le un mediu adecvat și o șansă reală la o dezvoltare sănătoasă și armonioasă într-o familie integră și stabilă (f.d. 46-47).

Prin **confirmarea-caracteristică** nr. 119 din 1 aprilie 2025, eliberată lui Cimpoacă Vasile de către Primarul com. Mereșeni, Buruiană Andrei, Cimpoacă Vasile este locuitor al s. *****, este divorțat, neangajat în câmpul muncii. Lucrează ocazional. Nu are în proprietate locuință proprie, trăiește în chirie fără plată. Are la întreținere patru copii minori. Este o fire instabilă, cu comportament imprevizibil. În rândurile consătenilor este sociabil cu categoria de persoane, care are același comportament, În fapte și acțiuni este iresponsabil. (f. d. 19)

La 3 septembrie 2025, STAS Hîncești s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată (f.d. 45), împotriva lui Cimpoacă Vasile, intervenienți accesorii minorii *****cu privire la **decăderea din drepturile părintești, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.**

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de STAS Hîncești. S-a decăzut Cimpoacă Vasile din drepturile părintești în privința copiilor minori *****. S-a încasat de la Cimpoacă Vasile, în beneficiul statului, taxa de stat pentru acțiunea înaintată de la care a fost scutit reclamantul, în sumă de 250 de lei. (f.d. 64-73)

Invocând dezacordul parțial cu soluția primei instanțe, la 18 noiembrie 2025, Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Cașu Iulian a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 63)

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul judiciar consideră concluzia primei instanțe una prematură, în condițiile în care a fost emisă cu încălcarea normelor imperative de drept procedural ce vizează citarea legală și

înștiințarea pârâtului Cimpoacă Vasile, în vederea examinării cererii de chemare în judecată, căreia nu i s-a comunicat locul, data ora ședinței de judecată, aceasta nefiind citat legal, inclusiv și sub aspectul dispunerii căutării pârâtului/apelant și ținând cont de opinia copiilor, cu audierea acestora în ședința de judecată.

Examinând hotărârea atacată prin prisma argumentelor invocate de apelant și a materialelor dosarului, Colegiul judiciar constată că, prima instanță a admis cererea de chemare în judecată cu încălcarea normelor de drept procedural și material, fapt ce atrage după sine casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În debut, Colegiul judiciar constată încălcarea procedurii de citare a pârâtului, or, prima instanță a dispus citarea publică a pârâtului Cimpoacă Vasile, după o singură tentativă de expediere a corespondenței poștale cu scrisoare simplă. (f.d. 44)

Astfel, simpla formalitate a expedierii o singură dată a corespondenței, urmată de citarea publică a pârâtului (f.d. 50-51), fără epuizarea tuturor diligențelor prevăzute de lege pentru înștiințarea efectivă a pârâtului, nu poate fi considerată o citare legală.

La acest capitol, Colegiul civil reține că, citarea publică este o măsură subsidiară și excepțională, care nu poate suplini lipsa de diligență a instanței în verificarea domiciliului real al părții în proces.

Mai mult, în acord cu art. 108 Cod de procedură civilă, citarea publică se dispune exclusiv **atunci când domiciliul pârâtului nu este cunoscut**, după ce au fost epuizate toate căile legale de citare.

Corelativ, atunci când identitatea domiciliului sau locului de aflare al pârâtului rămâne incertă, instanța de judecată nu poate trece direct la citarea publică fără a analiza incidența instituției căutării pârâtului.

Astfel, conform art. 109 Cod de procedură civilă, legiuitorul instituie reguli stricte pentru identificarea localizării debitorului procedurii, stabilind la alineatul (1) că, **dacă în acțiunile intentate în interesul statului**, **în cauzele de plată a pensiilor de întreținere,** în cauzele de reparație a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale, prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, **nu se cunoaște locul de aflare a pârâtului, instanța judecătorească este obligată să dispună căutarea lui**.

Conform alineatului (2) din același articol, în cazul în care, la judecarea altor categorii de cauze decât cele menționate anterior, locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut, judecătorul va dispune căutarea lui prin intermediul organelor abilitate numai după ce persoana interesată depune suma cheltuielilor de căutare.

Alineatul (3) prevede imperativ că **căutarea pârâtului se face de organele poliției în temeiul unei încheieri judecătorești**, urmând ca, în condițiile alineatului (4), cheltuielile de căutare a pârâtului efectuate în cazurile speciale

prevăzute la alin. (1) să fie încasate de la pârât în beneficiul statului, la cererea organelor poliției, prin ordonanță judecătorească.

Prin urmare, ratarea parcurgerii acestor faze intermediare și rezumarea verificărilor la o singură scrisoare simplă atrage vicierea procedurii de citare prin publicitate și, pe cale de consecință, anularea actului judecătoresc emis în lipsa citării legale a pârâtului.

În plus, prin cererea depusă de STAS Hîncești, s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, asupra căreia prima instanță a omis să se expună, cu respectarea prevederile art. 109 Cod de procedură civilă.

Sub un alt aspect, Colegiul civil constată că instanța de fond a examinat cererea de chemare în judecată privind decăderea tatălui Cimpoacă Vasile din drepturile părintești, fără a proceda la audierea copiilor minori *****, după cum rezultă din dispozițiile art. 70 alin. (3) Codul familiei, or, omisiunea audierii minorilor în prezența unui psiholog sau prin intermediul autorității tutelare constituie o nerespectare a principiului fundamental al asigurării interesului superior al copiilor și a dreptului acestora de a fi ascultați în procedurile judiciare care îi privesc direct.

Instituția decăderii din drepturile părintești este guvernată de norme imperative stricte, menite să protejeze minorii, dar și să garanteze o analiză profundă a relațiilor de familie.

În acest sens, Codul familiei reglementează detaliat această procedură, stabilind prin art. 67 Cod familiei, că părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: a) se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; b) refuză să ia copilul din maternitate sau dintr-o altă instituție curativă, educativă, dintr-o instituție de asistență socială sau alta similară; c) fac abuz de drepturile părintești; d) se comportă cu cruzime față de copil, aplicând violența fizică sau psihică, atentează la inviolabilitatea sexuală a copilului; e) prin comportare amorală, influențează negativ asupra copilului; f) suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; g) au săvârșit infracțiuni premeditate contra vieții și sănătății copiilor sau a soțului; precum și h) în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Dat fiind că măsura de decădere din drepturi părintești este una radicală, legea impune o rigoare procedurală deosebită, stabilită la art. 68 alin. (1)-(4) Cod familiei, decăderea din drepturile părintești are loc numai pe cale judecătorească. Acțiunea privind decăderea din drepturile părintești poate fi pornită de celălalt părinte, tutorele copilului, autoritatea tutelară teritorială. Cererea privind decăderea din drepturile părintești se examinează cu participarea obligatorie a autorității tutelare teritoriale. (4) Instanța judecătorească este obligată să transmită, în termen de trei zile din momentul când hotărârea privind decăderea din drepturile părintești

a rămas definitivă, o copie a acesteia organului stare civilă din raza teritorială a instanței.

Importanța opiniei minorilor și evaluarea atașamentului acestora față de părinte derivă inclusiv din analiza dinamică a efectelor și a eventualei restabiliri în drepturi, măsuri în care vocea copiilor devine element de validare juridică.

Astfel, conform art. 69 alin. (1)-(3) Cod familiei, copilul ai cărui părinți (unul dintre ei) sânt decăzuți din drepturile părintești păstrează dreptul de folosință asupra spațiului locativ și toate drepturile patrimoniale bazate pe rudenia cu părinții și rudele sale firești, inclusiv dreptul la succesiune. Copii ai căror părinți/al căror unic părinte sânt decăzuți/este decăzut din drepturile părintești sânt plasați în servicii de plasament în baza dispoziției autorității tutelare teritoriale. Părinții decăzuți din drepturile părintești pot avea întrevederi cu copilul lor doar cu permisiunea autorității tutelare teritoriale, **fiind luată în considerare, în mod obligatoriu, opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate**. Întrevederile nu se acordă dacă contactul părinților cu copilul poate cauza daune dezvoltării lui fizice sau intelectuale, dacă este evident că părinții nu sânt capabili de acest contact, dacă, din anumite motive, contactul contravine intereselor copiilor sau dacă aceștia, în timpul dezbaterilor judiciare, au avut obiecții serioase privind contactul cu părinții decăzuți din drepturi.

Mai mult, legătura indisolubilă dintre opinia copilului și evoluția raporturilor de familie este consfințită și de normele ce reglementează faza ulterioară a corectării comportamentului parental, prevăzute de art. 70 alin. (1)-(4) Cod familiei, care enunță că, părinții pot fi restabiliți în drepturile părintești dacă au încetat împrejurările care au condus la decăderea lor din aceste drepturi și dacă restabilirea în drepturile părintești este în interesul copilului. Restabilirea în drepturile părintești se face pe cale judecătorească, în baza cererii persoanei decăzute din aceste drepturi, cu participarea obligatorie a autorității tutelare teritoriale. **La restabilirea în drepturile părintești se ține cont, în mod obligatoriu, de opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate.** Dacă copilul a fost adoptat și adopția nu a fost desfăcută, hotărârea privind decăderea din drepturile părintești poate fi anulată fără restabilirea drepturilor și obligațiilor de părinte.

Din coroborarea logică a acestor dispoziții legale rezultă cu certitudine că, opinia copiilor nu poate fi ignorată nici la faza inițială, a decăderii din drepturi, or, atât timp cât textul de lege menționează expres la art. 69 alin. (3) Cod familiei că refuzul întrevederilor se poate fundamenta pe faptul că minorul *„în timpul dezbaterilor judiciare, a avut obiecții serioase privind contactul cu părinții decăzuți”*, este evident că legiuitorul prezumă obligativitatea audierii și oferirii posibilității minorilor de a-și exprima poziția în cadrul dezbaterilor judiciare la însăși examinarea acțiunii în decădere.

Așa fiind, reliefarea trăirilor și a opiniei minorilor *****, evaluate prin prisma vârstei și a gradului lor de maturitate constituie un element de sprijin esențial în conturarea unei imagini de ansamblu asupra dinamicii familiale, iar pentru o analiză deplină a raporturilor de familie, apare ca fiind utilă și oportună cooperarea strânsă cu autoritatea tutelară teritorială în scopul reflectării climatului familial și din perspectiva copiilor, prin raportare la criteriile prevăzute de art. 67 din Codul familiei.

Întrucât decăderea din drepturile părintești reprezintă o măsură cu implicații majore asupra vieții de familie, cercetarea nemijlocită a poziției minorilor, ca subiecți principali ai protecției juridice, oferă garanția unei soluții fundamentate nu doar pe elemente formale, ci și pe realitatea factuală din teren.

Mai mult, este necesar de învederat că, deși la 26 martie 2025 au fost emise 4 dispoziții privind plasamentul de urgență a copiilor minori, pe o perioadă de până la 72 de ore, cu posibilitatea prelungirii termenului de plasament până la 45 de zile, Primăria com. Mereșeni nu a prelungit termenul de plasament până la 45 de zile. Or, probe în acest sens lipsesc.

Având în vedere lipsa citării legale a pârâtului, precum și faptul că instanța de fond nu a procedat la audierea minorilor pentru a reliefa opinia și trăirile acestora în raport cu vârsta și gradul lor de maturitate, unicul remediu legal pentru restabilirea legalității și asigurarea tuturor garanțiilor procesuale este admiterea apelului, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin urmare, devine pe deplin incident temeiul absolut de casare prevăzut de art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, conform căruia hotărârea primei instanțe se casează în toate cazurile dacă cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat legal locul, data și ora ședinței de judecată (sau, în cazul procedurii scrise, nu i s-au comunicat actele de sesizare pentru a-și realiza dreptul la replică).

În susținerea poziției exprimate supra, Colegiul judiciar reține norma cuprinsă la art. 26 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, care statuează că, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

În constelația art. 193 alin.(1) Cod de procedură civilă, judecarea cauzelor civile are loc în ședință de judecată cu înștiințarea obligatorie a participanților la proces despre locul, data și ora ședinței.

Conform art. 55 Cod de procedură civilă se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sânt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în pricinile cu procedură specială.

În temeiul art. 100 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Prin prisma art. 102 alin. (1) și (6) Cod de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură. Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

De altfel, conform art.105 alin. (1) Cod de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

În acord cu alin. (6) al aceluiași articol, dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate supra, Colegiul judiciar consideră că, procedura de citare a pârâtului/apelant a fost efectuată cu încălcarea

normelor imperative ale Codului de procedură civilă, în special a dispozițiilor privind comunicarea legală și înștiințarea participantului la proces.

Astfel, pârâtul/apelant nu a avut posibilitatea de a participa efectiv la proces, de a-și exprima apărările și de a-și exercita drepturile procesuale, ceea ce afectează grav legalitatea și temeinicia hotărârii de fond.

Prin urmare, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. (1) și (6), precum și art. 105 alin. (1) și (6) ale Codului de procedură civilă, se constată că procedura de citare și comunicare nu a fost realizată în condițiile legii, motiv pentru care cauza trebuie remisă la rejudecare, pentru a fi asigurată respectarea drepturilor părților și pentru a putea fi examinată în condiții de legalitate și corectitudine procesuală, ceea ce va permite pârâtului să fie citat legal, să fie înștiințat despre termenul și locul judecării, și, implicit, să-și exercite dreptul la apărare în condiții echitabile, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului civil.

Astfel, în contextul în care citarea părții în proces a fost una defectuoasă, nu au fost audiați copiii minori, iar examinarea cauzei a fost una unilaterală, bazată doar pe argumentele reclamantei, conform rigorilor legale se impune remiterea cauzei la rejudecare a cauzei de către un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, **prima instanță va remedia carențele procedurale depistate**, urmând să asigure citarea legală a pârâtului și înmânarea setului de acte către acesta, oferindu-i un termen rezonabil pentru depunerea referinței.

Totodată, **instanța de fond va proceda la clarificarea deplină a climatului familial, inclusiv prin audierea copiilor minori în cooperare cu autoritatea tutelară teritorială**, după care va examina temeinicia solicitării de decădere din drepturile părintești prin prisma probelor ce vor fi administrate în condiții de contradictorialitate și egalitate a armelor.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază ca fiind întemeiate argumentele apelantului privind încălcarea de către instanța de fond a procedurii de citare legală, neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante ale cauzei.

Colegiul consideră necesar de a remarca că ne citarea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea atinge principiul echității procedurii civile și îngrădi în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor inserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în spețele *Godorozea şi Bucuria SA contra Moldovei din 6 octombrie 2009 și, respectiv, 5 ianuarie 2010*.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural și material, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanța de

apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanțe și de a trimite cauza spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel depusă de Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Cașu Iulian.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025 și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător Roic-Botezatu Lilia
Dosarul nr. 2a-4141/25 (2-25126071-02-2a-08122025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

12 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel depusă de Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Cașu Iulian,

împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025, prin care cererea a fost admisă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de STAS Hîncești împotriva lui Cimpoacă Vasile cu privire la decăderea din drepturile părintești, încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu art. 385 lit. d), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel depusă de Cimpoacă Vasile, reprezentat de avocatul Cașu Iulian.

Se casează hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 24 octombrie 2025 și se trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Roman Pascari