Dosarul nr. 4-19/2023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 iunie 2023 mun.*****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Carolina Tintă
Cu participarea:
Agentului constatator al IP ***** Tatiana Talmazan

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ Cociu Pavel, născut la *****, domiciliat în mun.*****, str.Ion Creangă 39 ap.4, cetățean al Republicii Moldova, a contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi, -

A C O N S T A T A T :

La 27 ianuarie 2023, în Judecătoria ***** (sediul Central) a parvenit spre examinare conform competenței cauza contravenţională, pornită în privinţa cet.Cociu Pavel, pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din data 20.01.2023, Cociu Pavel la 10 noiembrie 2022, în perioada cuprinsă 01:00-13:30, pe teritoriul benzinăriei ”Rompetrol” SACG-31, amplasată în mun.*****, samovolnic a blocat automobilul cu n/î *****, ce aparține cet.Ruseanovski Ghenadie, cu un dispozitiv de tractare și nu i-a permis să plece până când ultimul nu-i achită suma de 300 lei, pentru serviciile prestate cu evacutoarul.

Acţiunile persoanei Cociu Pavel de către agentul constatator din cadrul IP ***** – Tatiana Talmazan au fost calificate în baza contravenţiei prevăzută de art. 335 Cod contravenţional.

Agentul constatator din cadrul IP ***** – Talmazan Tatiana fiind prezentă în ședința de judecată, a comunicat instanței că susține în continuare procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit legal și în baza tuturor probelor acumulate solicită ca, Cociu Pavel să fie recunoscut vinovat de comiterea contravenției imputate și în baza acestei norme să-i fie aplicată pedepasă sub formă de amendă.

Procedura citării a fost executată. Citaţia a fost înmânată persoanei, în privinţa căreia s-a iniţiat procesul contra semnătură, fapt confirmat prin avizul de recepţie a

citaţiei, existent la materialele procedurii contravenţionale. Contravenientul Cociu Pavel în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele absenței.

Astfel, instanța conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”*Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei*”, a dispus petrecerea ședinței în lipsa contravenientului Cociu Pavel.

Examinând materialele prezentate și raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția pe faptul comiterii de către cet. Cociu Pavel a contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional a fost pe deplin demonstrată.

Astfel, de către organul de constatare din cadrul IP ***** acțiunile lui Cociu Pavel au fost calificate după semnele art.335 Cod contravențional după semnele:

” *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”*

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale și audiind părțile prezente în ședința de judecată, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet.Cociu Pavel, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 335 Cod contravenţional după semnele: ” *Samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.”

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Conform prevederilor art.400 alin.(5) Cod contravențional, stipulează că, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Reieșind din personalitatea faptuitorului, care pentru prima dată a săvârșit o asemenea contravenție, fiind audiat de către agentul constatator a relatat toate circumstanțele în detalii, susținând că ar fi blcoat acel mijloc de transport din motiv că nu i-au fost achitate serviciile de transport, Instanţa consideră că în privința lui Cociu Pavel urmează a-i fi numită pedeapsă sub formă de amendă.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată a luat în consideraţie persoana contravenientului, împrejurările comiterii faptei, consecinţele şi efectele acesteia, atitudinea persoanei faţă de faptă şi consecinţele survenite; ne stabilind care-va circumstanţele atenuante ale vinei lui Cociu Pavel şi ne stabilind circumstanţe agravante ajunge la concluzia, că aceasta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată doar pedeapsa sub formă de amendă.

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine, că cet. Cociu Pavel la 10 noiembrie 2022, în perioada cuprinsă 01:00-13:30, pe teritoriul benzinăriei ”Rompetrol” SACG-31, amplasată în mun.*****, samovolnic a blocat automobilul cu n/î *****, ce aparține cet.Ruseanovski Ghenadie, cu un dispozitiv de tractare și nu i-a permis să plece până când ultimul nu-i achită suma de 300 lei, pentru serviciile prestate cu evacutoarul.

Astfel, vinovăția cet.Cociu Pavel este dovedită şi prin următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI 0835678 din 20.01/2023 /f.d.3/
- Plîngerea depusă de către Ruseanovski Ghenadie din 16.12.2022 către șeful interimar al IP *****, comisar șef Dan Pîrlici /f.d.4/
- Raporturile cu privire la prelungirea termenului examinării materialului /f.d.5, 6, 7, 8/
- Proces-verbal cu privire al audierea victimei Ruscanovski Ghenadie din 16.12.2022 /f.d.10/
- Planșa iulustrativă /f.d.11/
- Proces-verbal privind consemnarea declarației depuse de către Cociu Pavel /f.d.12/
- Procesul-verbal de audiere a martorului Gurdiș Ion din 10.11.2023 /f.d.14/

Instanța constată că aceste probe sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia cet.Cociu Pavel de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional.

Conform art.452 Cod Contravențional, cauza contravențională se judecă în instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu.

Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante, agravante;
e) necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii;
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei;

De asemenea, conform prevederilor art. 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, prevede că, *faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică*

prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În lipsa unui martor, agentul constatator va consemna motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod.

Prin urmare, cercetând materialele cauzei, Instanța de judecată a constat că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI05 835678 din 20.01.2023, întocmit în privința cet.Cociu Pavel a fost încheiat în lipsa contravenientului, însă cu respectarea prevederilor art.443 alin.(6) Cod contravențional, în prezența martorului Codreanu Oxana, numărul de contact:067522101.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Astfel, instanța de judecată a calificat corect acțiunile cet.Cociu Pavel, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art.335 Cod contravenţional, iar în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că, Cociu Pavel la 10 noiembrie 2022, în perioada cuprinsă 01:00-13:30, pe teritoriul benzinăriei ”Rompetrol” SACG-31, amplasată în mun.*****, samovolnic a blocat automobilul cu n/î *****, ce aparține cet.Ruseanovski Ghenadie, cu un dispozitiv de tractare și nu i-a permis să plece până când ultimul nu-i achită suma de 300 lei, pentru serviciile prestate cu evacutoarul, fapt pentru care instanța concluzionează, că prin acțiunile făptuitorului a fost încălcate prevederile normei contravenționale, ce are ca urmare sancționarea contravenientului în temeiul prevederilor art. 335 Cod contravenţional.

Instanța de judecată ajunge la concluzia, că scopul sancţiunii contravenționale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins, fiindu-i aplicată contravenientului pedeapsa prevăzută de sancţiunea normei încriminate.

Astfel, concluzionând asupra deplinei confirmări a vinovăţiei persoanei de comiterea faptei imputate - la stabilirea sancţiunii, instanţa aplică prevederile art. 32 Cod contravenţional cu respectarea prevederilor art. 33 Cod contravențional.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei ilicite instanța de judecată ajunge la concluzia de ai aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei, în privința contravenientului Cociu Pavel învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.34 Cod contravențional, alin. (1) ” *Amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei.*

(2) Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale.”

În opinia instanței, pedeapsa stabilită va duce la corectarea făptuitorului și conștientizarea neadmiterii pe viitor a încălcării legii contravenționale.

Circumstanţe atenuante și agravante instanţa de judecată în prezenta cauză nu a stabilit.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor a respectării legii şi neadmiterii încălcării acesteia pe viitor atât de către contravenient cât și de alte persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 3 zile lucrătoare, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul ne executării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. 353, 393 – 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat Cociu Pavel de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional.

Se aplică lui Cociu Pavel pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.335 Cod contravențional, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 /nouă sute/ lei.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediului Judecătoriei Hâncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat/ Ion Dadu

Copia corespunde originalului
Judecător Ion Dadu