Dosarul nr. 5r-4281/2024
4-24130153-12-5r-14112024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Cătălina Barcar

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Dub Rodica*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01005765 din 30 octombrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, inspector superior Levinschi Olesea cît și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Șef adjunct Popenco Artiom,

C O N S T A T Ă:

La 30 octombrie 2024, ora 10:05, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01005765, prin care a fost constatată fapta contravențională comisă de Dub Rodica la data de 18 iunie 2024, între orele 08:00-17:00, la Postul Vamal Chișinău 4 Poșta, manifestată prin următoarele: introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei, astfel cauzînd paguba de 13 917,05 lei, acțiuni prin care au fost ignorate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 92.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 403 Cod contravențional, către Biroul Vamal Centru, astfel, la data de 30 octombrie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Șef adjunct Popenco Artiom, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01007069, prin care Dub Rodica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, *nedeclararea mărfurilor la traversarea frontierei*, fiind aplicat în privința contravenientei, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

La 05 noiembrie 2024, Dub Rodica a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei Biroului Vamal Centru, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01005765 şi a deciziei de sancționare nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024.

În motivarea contestației a menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută din motiv că nu a fost indicat corect numărul buletinului de identitate a contravenientei, agentul constatator indicînd ,,42036818" în loc de ,,42036848", la fel în loc să indice organul emitent al buletinului de identitate ,,ÎS ,,Cris Registru"" a indicat ,,ASP". Suplimentar susține că, agentul constatator incorect a indicat data faptei de ,,18.06.2024" în loc de ,,19.06.2024".

Suplimentar susține că, din calificarea faptei efectuată de agentul constatator nu este clar dacă contravenția de care a fost recunoscută vinovată Dub Rodica, ar fi fost comisă prin ,,nedeclararea sau declararea neautentică".

La fel se susține că, agentul constatator nu a indicat paguba de 4693,96 lei, ce reprezintă Cuantumul drepturilor de import, care puteau eventual să nu fie încasate de stat, indicînd doar o sumă străină în valoare totală a marfei, a proprietății sechestrare ce aparține lui Dub Rodica, în sumă de 13 917, 05 lei, conform datelor din Raportul nr. 9263 din 27 septembrie 2024 al SVV din cadrul Biroului Vamal Centru.

Suplimentar indică că, agentul constatator la rubrica ,,ignorînd prevederile" a indicat doar Hotărârea Guvernului nr. 92, nefiind specificat mai concret acest aspect.

Concomitent susține că, agentul constatator nu a indicat asupra faptului că, declarația vamală nu a fost depusă de Dub Rodica dar de către brokerul vamal, care este reprezentantul ultimei și care depune declarația în baza actelor prezentate acestuia.

Referitor la existența cazului fortuit, contravenienta indică că, brokerul vamal a informat-o pe Dub Rodica despre faptul că, pe Invoice de la FEDEX: 2756 1796 7055 scrie FABRIC (țesetură - în limba de stat), cu indicarea costului doar pentru transport, de 555 USD, dar fără indicarea costului produsului.

În contract, pentru produsele expediate cu coletul FEDEX: 2756 1796 7055 scrie: ,,Mănuși Lungi", dar nu "FABRIC". Această anomalie, în acte, trebuia să-l pună în gardă pe broker și trebuia să o informeze, însă brokerul nu a informat de diferență dintre produsul declarat în Invoice și produsul din contractul prezentat brokerului - cu același număr FEDEX: 2756 1796 7055.

În continuare susține că, Dub Rodica, aștepta un colet, format din 9 (nouă) colete, pe care le aștepta din luna februarie a anului 2024, ce conținea țesătură (45 metri + 45 metri), reieșind din contract și etichete de țesetură. Acest pachet de plastic trebuia să cîntărească aproximativ 4 kg, însă, expedierea FEDEX: 2756 1796 7055 conținea 2 cutii

de CARTON, foarte mare cu masă de 39,4 kg. La fel, despre această anomalie brokerul, nu a informat-o pe Dub Rodica.

A explicat că în cadrul audierii sale de către agentul constatator din 30 octombrie 2024, l-a informat pe ultimul despre expedierile ,,false" din partea furnizorului, efectuate în scopul evitării penalității din partea platformei comerciale ,,Alibaba", pentru întirziere, pentru care a fost luată o decizie de compensare lui Dub Rodica, pentru acest incident, de 300 USD din partea ,,Alibaba", dovada fiind prezentată agentului constatator, în anexă la Cererea de anexare a probelor din 28 octombrie 24.

Aceleași probe de expedieri false au fost prezentate inspectorului vamal, înaintea de întocmirea Actului de control fizic din 20 iunie 24 prin explicațiile scrise expediate prin e-mail și broker.

La fel, a prezentat agentului constatator o probă elocventă de prezența unui incident, independent de voința sa și anume contractul pentru coletul FEDEX: 274776657990 cu 50 de fețe de pernă, pe care Dub Rodica l-a primit anterior de coletul FEDEX: 2756 1796 7055. Astfel, se susține că, dacă 50 de fețe de pernă au fost livrate (din 100 de fețe de pernă comandate, prin 2 contracte), atunci, de ce toate 100 de fețe de pernă sînt sechestrate acum la vamă, în coletul FEDEX: 2756 1796 7055?

La fel, a prezentat agentului constatator toate contractele cu numere de expediere diferite și false, prezentate în explicațiile scrise din 20 iunie 2024 și în cerere de anexare a probelor din 28 octombrie 24, dar care toate au fost expediate în coletul FEDEX: 2756 1796 7055 și nu în mod separat, după cum aștepta din luna februarie a anului 2024, menționînd în acest sens că careva din comenzi așa și nu au fost livrate în final.

În concluzie la capitolul dat, susține că, amestecul a 9 colete de plastic, care trebuiau livrate separat, pe măsura confecționării de furnizor, într-un colet de carton, ca furnizorul să evite o penalitate din partea platformei ,,Alibaba", a fost doar un caz fortuit: consencința unei împrejurări, care nu putea fl prevăzută de Dub Rodica, în situația, cînd brokerul vamal a făcut declarația și care nu a informat-o pe Dub Rodica, despre anomaliile dintre Invoice-urile întocmite de furnizor, cu actele întocmite de Dub Rodica și furnizate brokerului vamal, fără încălcări.

Astfel, susține că este doar o situație excepțională, de confuzie, că toate 9 colete așteptate de Dub Rodica, careu urmau să fie din plastic, expediate separat, de facto, au fost trimise într-o cutie de carton, cu un invoice eronat și cu date de expediere fraudate pe platforma ,,Alibaba", în cazul dat nefiind prezentă nici intenția contravenientei de a comite contravenția de care a fost recunoscută vinovată, nici vinovăția acesteia.

În continuare contravenienta indică și alte motive cu privire la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că în acesta nu este indicată mențiunea privind corpurile delicte ce au fost recunoscute în această calitate.

Suplimentar susține că, agentul constatator Levinschi Olesea nu avea dreptul de a întocmi prezentul proces-verbal cu privire la contravenție din motiv că anterior, Dub Rodica a înaintat la Procuratura Generală o plîngere împotriva acțiunilor agentului constatator dat, astfel, consideră că imparțialitatea agentului constatator în prezenta cauză, a fost afectată.

Drept un alt temei de nulitate a procesului-verbal reiterat, a indicat că, agentul constatator incorect a indicat adresa de domiciliu a contravenientei și anume ,, mun. Chișinău, str. Hristo-Botev 7/3, ap. 28" însă domiciliul corect este ,,or. *****, str.*****".

Drept un alt temei de nulitate a procesului-verbal reiterat, a indicat că, agentul constatator nu a asigurat prezența unui martor asistent în cazul în care Dub Rodica, a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Referitor la decizia asupra cauzei contravenționale, Dub Rodica susține că, Șeful adjunct Popenco Artiom, a venit în biroul agentului constatator cu decizia deja pregătită, fără a examina prezenta cauză, întocmită înainte de procesul-verbal cu privire la contravenție. Suplimentar, susține că, temeiurile de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție menționate supra, sunt aferente inclusiv și deciziei asupra cauzei contravenționale.

A solicitat admiterea contestației, constatarea cazului fortuit, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cît și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Dub Rodica, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenției.

*În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Barcaru Cătălina***,** a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Suplimentar a declarat că, drept urmare a controlului fizic vamal, a unei trimiteri poștale, s-a constatat un surplus a marfei ce nu a fost declarată prin declarația vamală și care nu se regăsește în invoice. În acest sens a subliniat că, declarația vamală se depune de brokerul vamal însă datele privind marfa ce urmează a fi declarată, se transmite brokerului vamal de către destinatarul coletului. Astfel, consideră că vinovăția contravenientei în prezenta cauză a fost corect stabilită în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

Contravenienta Dub Rodica, fiind citată legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 155), în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, prin contestația depusă, a solicitat examinarea prezentei contestații în lipsa sa.

Astfel, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive*

întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în absența contravenientei.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că, contestația depusă de Dub Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01005765 și a deciziei de sancționare nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).''*

Prin urmare instanța constată că contestația depusă de Dub Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01005765 și a deciziei de sancționare seria/nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024, este depusă cu respectarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, fiind depusă la 05 noiembrie 2024, prin intermediul poștei electronice a cancelariei Biroului Vamal Centru, în a 7-a zi a termenului dat.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 30 octombrie 2024, ora 10:05, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Levinschi Olesea, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01005765, prin care a fost constatată fapta contravențională comisă de Dub Rodica la data de 18 iunie 2024, între orele 08:00-17:00, la Postul Vamal Chișinău 4 Poșta, manifestată prin următoarele: introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova

prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei, astfel cauzînd paguba de 13 917,05 lei, acțiuni prin care au fost ignorate prevederile Hotărârii Guvernului nr. 92.

Procesul-verbal a fost remis, pentru examinare, conform competenței, în temeiul art. 403 Cod contravențional, către Biroul Vamal Centru, astfel, la data de 30 octombrie 2024, ora 10:30, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Șef adjunct Popenco Artiom, a emis decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01007069, prin care Dub Rodica a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, *nedeclararea mărfurilor la traversarea frontierei*, fiind aplicat în privința contravenientei, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 5 000 (cinci mii) lei.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizia de sancționare contestate.

Prin urmare sub aspectul legalității actelor contestate, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem”* a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, indicînd cu certitudine în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cazului de contravenție vamală, încadrarea juridică a faptei, norma contravențională cît și indicii calificativi a elementelor constitutive ale contravenției de care a fost recunoscută vinovată Dub Rodica, astfel încât să permită contravenientei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Instanța de judecată va respinge ca neîntemeiate argumentele contravenientei sub acest aspect.

Referitor la argumentele contravenientei prin care se invocă motive de nulitate a actelor contestate, instanța de judecată menționează următoarele:

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ,,*Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.”*

Potrivit alineatul (2) al normei enunțate, *,,Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu*

privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei."

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445" din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, referitor la faptul erorii admise de agenții constatatori, în procesul -verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale, în partea ce ține de: 1.numărul buletinului de identitate a contravenientei fiind indicat eronat „42036818" în loc de „42036848"; 2. Instituția emitentă a buletinului de identitate – instanța de judecată, avînd în vedere copia buletinului de identitate a cet. Dub Rodica, anexat la f.d. 49, consideră erorile admise drept mecanice, care pot fi acoperite de instanța de judecată.

Prin urmare, se corectează în procesul -verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale contestate numărul corect a buletinului de identitate a contravenientei – „42036848".

La fel, avînd în vedere aceiași copie a buletinului de identitate, instanța de judecată va corecta în actele contestate și Instituția emitentă a buletinului de identitate a cet. Dub Rodica – indicînd în acest sens „ÎS „Cris Registru".

Referitor la argumentul contravenientei, privind neindicarea de către agenții constatatori în actele contestate, a domiciliului corect al contravenientei, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or la etapa constatării contravenției, la materialele cauzei contravenționale, nu se regăsește o altă adresă de domiciliu a contravenientei Dub Rodica, decît mun. Chișinău, str. Hristo-Botev 7/3, ap. 28, la fel nici în copia buletinului de identitate nu este indicat locul de domiciliu a acesteia.

Referitor la argumentul contravenientei privind neasigurarea de către agenții constatatori a prezenței martorului asistent, în cazul refuzului contravenientei de a semna actele contestate, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost întocmit în prezența lui Dub Rodica, care a indicat în actul dat obiecțiile sale. Concomitent, se atestă și faptul că, decizia asupra cauzei contravenționale la fost a fost emisă în prezența contravenientei, fapt confirmat prin semnătura acesteia la pct. 17 al deciziei enunțate.

Referitor la argumentele contravenientei precum că decizia asupra cauzei contravenționale ar fi fost întocmită înainte de procesul-verbal cu privire la contravenție,

instanța de judecată îl consideră declarativ și nefondat, nefiind prezentate careva probe în sensul dat.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei actelor contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se

consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Articolul 287 alin. (10) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: – până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale; – de la 2000 până la 4000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.*

În susținerea vinovăției contravenientei Dub Rodica, în comiterea faptei pentru care a fost recunoscută vinovată, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Decizia asupra cauzei contravenționale nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024,*** potrivit căreia a Dub Rodica a fost recunoscută vinovată în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 5000 lei (f.d. 22 material contravențional);
- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. SVM01005765 din 30 octombrie 2024,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Dub Rodica în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional (f.d. 23 material contravențional);
- ***Sesizarea inspectorului Aurelia Lupanciuc din 21 iunie 2024,*** potrivit căreia a fost informat Șeful interimar al Biroului Vamal Centru despre circumstanțele efectuării controlului fizic și documentar al lotului de marfă, conform declarației vamale cu nr. MD210000R20581 din 18 iunie 2024. Potrivit controlului efectuat s-au identificat articole care nu se regăsesc în declarație după cum urmează: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eșarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (fețe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuși din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.; - mănuși din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. Astfel, urmare a celor constatate, s-a solicitat înregistrarea sesizării în Registrul de Evidenţă a Sesizărilor

şi remiterea acesteia către Secţia Procedura Contraventionala pentru examinarea ulterioară a cazului dat (f.d. 24 material contravențional);

- ***Actul de control fizic nr. 314 din 20 iunie 2024,*** potrivit căruia drept urmare a controlului fizic și documentar al lotului de marfă conform declarației vamale cu nr. MD210000R20581 din 18 iunie 2024, au fost constatate următoarele: țesătură 46,5x1,15 m; țesătură 45,4x1,50 m; (marcaj pe eticheta SILK mătase); urmează a fi stabilită încadrarea tarifară corectă; Cîntărită, greutate stabilita - 7.2 kg. Concomitent s-au identificat articole care nu se regăsesc în declarație după cum urmează: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eșarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (fețe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuși din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.; - mănuși din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. (f.d. 25 material contravențional)
- ***Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 21 iulie 2024,*** potrivit căruia, din motivul nedeclarării organului vamal a marfei prin invoice cu nr. 1717727709000 au fost ridicate următoarele: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eșarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (fețe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuși din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.; - mănuși din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. (f.d. 26-27 material contravențional);
- ***Declarația vamală inițială*** (f.d. 28-29 material contravențional);
- ***Declarația vamală modificată*** (f.d. 30 material contravențional);
- ***Invoice cu nr. 1717727709000*** (f.d. 31-32 material contravențional);
- ***Act de predare-primire a bunurilor reținute conform procesului-verbal din 04 iulie 2024,*** potrivit căruia, articolele ridicate prin procesul-verbal din 04 iulie 2024, au fost transmise agentului constatator Levinschi Olesea (f.d. 33 material contravențional);
- ***Raportul agentului constatator din 15 august 2024,*** prin care se solicită Șefului Secției Reglementări Tarifare și Netarifcare din cadrul Biroului Vamal Centru, stabilirea valorii în vamă a următoarei marfe: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eșarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (fețe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuși din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.; - mănuși din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. La fel se solicită stabilirea cuantumukui drepturilor de import, generate din modificarea poziției tarifare a mărfurilor din declarația vamală nr. 21000R20580 din 21 iunie 2024, fără majorări (f.d. 34 material contravențional);

- ***Raportul inspectorului superior al serviciului valoare în vamă Eduard Țîmbalari din 23 august 2024,*** potrivit căruia, valoarea în vamă a mărfurilor ridicate prin procesul-verbal din 04 iulie 2024, a fost estimată în sumă de 13917,05 lei și cuantumul drepturilor de import în sumă de 4693,96 lei. La raport a fost anexat calculul detaliat (f.d. 35-36 material contravențional).

Concomitent, în susținerea poziției sale de nevinovăției, contravenienta a prezentat următoare acte și mijloace de probă:

- ***Explicațiile scrise a contravenientei Dub Rodica din 19 iulie 2024,*** din conținutul cărora rezultă că, contravenienta nu recunoaște vinovăția sa în comiterea faptei de introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova prin nedeclarare în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei. Solicită agentului constatator constatarea cazului fortuit. La explicații sunt anexate: copia buletinului de identitate pe 1 filă; poze de pe ecran, privind livrările coletelor anterioare la o altă adresă în Londra pe 24 file (f.d. 37-39, 41-42, 43-67 material contravențional);
- ***Recursul ierarhic cu privire la refuzul de examinare a dosarului, privind lotul de marfă, coletul FEDEX: 2756 1796 7055, ridicat, la vama de pe str. Haltei 41 A și deplasat pe 17 iulie 2024, la secția Fraude Vamale,*** prin care se solicită controlul legalității inacțiunilor Secției Fraude Vamale și constatarea cazului fortuit (f.d. 73-78);
- ***Cererea cet. Dub Rodica privind restituirea lotului de marfă coletul FEDEX: 2756 1796 7055, ridicat, la vama de pe str. Haltei 41 A și deplasat pe 17 iulie 2024, la secția Fraude Vamale*** (f.d. 79-84);
- ***Plîngerea cet. Dub Rodica adresată Procuraturii Generale împotriva acțiunilor secției Fraude Vamale a Biroului Vamal Centru din 20 septembrie 2024*** (f.d. 90-92);
- ***Scrisoarea Biroului Vamal Centru nr. 13288*** prin care a fost informat Ministerul Finanțelor și cet. Dub Rodica despre intentarea procesului contravențional și necesitatea stabilirii valorii în vamă a marfei ridicate și ***explicațiile scrise a cet. Dub Rodica din 22 cotombrie 2024*** privind dezacordul ultimei (f.d. 94, 100);
- ***Cererea cet. Dub Rodica*** privind anexarea probelor, constatarea cazului fortuit și restituirea lotului de marfă coletul FEDEX: 2756 1796 7055, ridicat, la vama de pe str. Haltei 41 A și deplasat pe 17 iulie 2024, la secția Fraude Vamale, cu anexe (f.d. 108-134).

Astfel, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de Dub Rodica, în baza probelor administrate, de agentul constatator, la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței

judiciare, iar fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptei, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

În contextul celor indicate, instanța reține că, potrivit materialelor cauzei, se constată că, la data de 18 iunie 2024, specialistul în domeniul vămuirii, Nedelcu Sergiu, angajat al brokerului SC „Opti-Brok" SRL, a depus declarația vamală MD210000R20581, de plasare în regim vamal de import definitiv al mărfurilor (țesături din bumbac minim 85% din greutate, vopsite, satin – 57,5 m^2) cu valoarea facturată de 555 USD parvenite de la adresa operatorului economic SRL „Serici Ippon", din China, în baza scrisorii de trăsură seria/nr. AWB 275617967055 și în bază de invoice nr. 1717727709000, prin intermediul remiterii poștale (f.d. 30-32).

Fiind supus unui control fizic și documentar lotul de marfă, conform declarației vamale cu nr. MD210000R20581 din 18 iunie 2024, a fost întocmit actul de control fizic nr. 314 din 20 iunie 2024, prin care s-au identificat articole care nu se regăsesc în declarație după cum urmează: - articole de acoperit capul - 100 buc.; - eșarfe din materiale sintetice - 50 buc.; - articole de lengerie de pat (fețe de pernă) din materiale sintetice - 100 buc.; - mănuși din materiale textile (cu un deget, lungi) - 50 buc.; - mănuși din materiale textile (cu 5 degete, scurte) - 100 buc.; - articol de acoperit capul tip balaclava - 50 buc.; - pungi din PVC - 170 buc. (f.d. 25 material contravențional).

Potrivit raportul inspectorului superior al serviciului valoare în vamă Eduard Țîmbalari din 23 august 2024, valoarea în vamă a mărfurilor ridicate prin procesul-verbal din 04 iulie 2024, a fost estimată în sumă de 13917,05 lei și cuantumul drepturilor de import în sumă de 4693,96 lei. La raport a fost anexat calculul detaliat (f.d. 35-36 material contravențional).

Astfel, cu certitudine s-a stabilit că Dub Rodica, la data de 18 iunie 2024, între orele 08:00-17:00, la Postul Vamal Chișinău 4 Poșta, a comis fapta contravențională prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, manifestată prin introducerea mărfurilor pe teritoriul Republicii Moldova, prin nedeclarare, în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei, astfel cauzînd paguba de 13 917,05 lei.

Subsecvent, argumentul contravenientei privind neindicarea de către agentul constatator a acțiunii exprese prin care a fost comisă prezent contravenție, instanța de judecată îl consideră neîntemeiat, or din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale, la rubrica „fapta contravențională", este menționat expres *„**nedeclararea** mărfurilor la traversarea frontierei"*

În aceiași ordine de idei, se atestă că, din probatoriul prezentat de Dub Rodica (f.d. 43-67, 117-134), nu a fost stabilit o altă stare de fapt decît cea constatată de agentul

constatator, motiv din care, argumentele contravenientei, privind lipsa faptului contravenției, se resping ca neîntemeiate.

La fel se vor respinge si argumentele privind indicarea de către agenții constatator a datei incorecte a comiterii contravenției, or anume la data de 18 iunie 2024 a fost depusă declarația vamală cu nr. MD210000R20581.

Referitor la argumentele contravenientei prin care se solicită declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale din motiv că actele procesuale date nu conțin mențiuni privind corpurile delicte, instanța de judecată le consideră neîntemeiate, or potrivit materialelor prezentei cauze contavenționale, în calitate de corpuri delicte nu au fost recunoscute careva obiecte.

Referitor la argumentele contravenientei precum că declarația vamală a fost depusă de brokerul vamal din care motive Dub Rodica nu este persoana care a comis contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, instanța menționează următoarele.

Conform art. 164 alin. (4) Cod vamal, „*Brokerul vamal poartă răspundere, în condițiile prezentului cod, pentru încălcarea legislației în vigoare în cazul în care nu va demonstra că încălcarea se datorează culpei persoanei pe care o prezintă.”*

Astfel, instanța constată că, datele referitoare despre marfă au fost oferite declarantului și anume specialistului în domeniul vămuirii, Nedelcu Sergiu, angajat al brokerului SC „Opti-Brok” SRL, anume de cet. Dub Rodica, motiv din care argumentul enunțat supra, se respinge ca neîntemeiat.

Mai mult ca atît, Dub Rodica nici nu a negat faptul oferirii declarantului a datelor referitoare despre marfă, invocînd doar cazul fortuit.

Astfel, referitor la argumentul contravenientei privind constatarea cazului fortuit, sub aspectul faptului că, Dub Rodica, a recepționat prin coletul FEDEX: 2756 1796 7055, o parte a comenzilor anterioare, despre care nu a cunoscut, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit art. 25 alin. (1) Cod contravențional, *„Nu constituie contravenţie fapta, prevăzută de prezentul cod, al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.”*

Instanța de judecată consideră neîntemeiat argumentul enunțat supra, atît timp cît orice expediere a marfei, drept urmare a unui contract de vînzare-cumpărare, de la vînzător către cumpărător, se efectuează cu o înștiințare prealabilă, inclusiv cu posibilitatea evidenței drumului deplasării marfei, în regim online.

Cu referire la sancțiunea stabilită de agentul constatator, instanța atestă că, potrivit raportul inspectorului superior al serviciului valoare în vamă, Eduard Țîmbalari din 23 august 2024, valoarea în vamă a mărfurilor ridicate, prin procesul-verbal din 04 iulie

2024, a fost estimată în sumă de 13917,05 lei și cuantumul drepturilor de import în sumă de 4693,96 lei (f.d. 35 material contravențional).

Referitor la argumentul contravenientei precum că agentul constatator Levinschi Olesea urma să se abțină de la examinarea prezentei cauze contravenționale din motiv că anterior Dub Rodica a depus o plîngerea adresată Procuraturii Generale împotriva acțiunilor secției Fraude Vamale a Biroului Vamal Centru din 20 septembrie 2024 (f.d. 90-92), instanța de judecată consideră neîntemeiat și argumentul dat, or din conținutul plîngerii depuse, se solicită controlul legalității inacțiunii Secției Fraude Vamale, iar în textul plîngerii date, careva mențiuni privind persoana agentului constatator Levinschi Olesea nu se regăsesc. Prin urmare, instanța nu a constatat careva temeiuri din care să rezulte temeinicia argumentului contravenientei enunțat supra iar careva alte probe care să demonstreze afectarea imparțialității agentului constatator, instanței nu au fost prezentate.

Articolul 287 alin. (10) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *introducerea pe sau scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop, ori cu folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală, ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altor valori constituie: –* ***până la 2000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 100 la 500 de unităţi convenţionale****; – de la 2000 până la 4000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale; – de la 4000 până la 8000 de unităţi convenţionale, se sancţionează cu amendă de la 900 la 1200 de unităţi convenţionale.*

Astfel, se constată că, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Șef adjunct Popenco Artiom, față de Dub Rodica, a fost stabilită sancțiunea minimă prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte că, fapta de care a fost recunoscută vinovată Dub Rodica prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, a fost corect calificată iar vinovăția contravenientei a fost pe deplin demonstrată prin mijloacele de probă acumulate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către Dub Rodica, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile contravenientei sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional şi care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acesteia, iar *a contrario*, oferă credibilitate constatărilor și probelor acumulate de agentul constatator cu privire la fapta contravențională comisă.

Mai mult ca atît, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie şi nu poate fi exclusă, or fiind coroborat cu probele acumulate, în ansamblu se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea cu vinovăţie a contravenției de care a fost recunoscută vinovată Dub Rodica.

Astfel, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului și a contestației depuse, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestaţia depusă de Dub Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. SVM01005765 şi a deciziei de sancționare nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Dub Rodica*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01005765 din 30 octombrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, inspector superior Levinschi Olesea cît și a deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DSV01007069 din 30 octombrie 2024, emise de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Centru, Șef adjunct Popenco Artiom, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Biroului Vamal Centru, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**