Dosar contravențional nr. 5r-375/25;
PIGD: 4-23157978-24-5r-31122025

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

19 iunie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni (sediul central),
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alina Arapu-Buțco
Grefieri: Oxana Nichitin; Natalia Fendic
Cu participarea:
Reprezentantului petiționarului, avocat Alexei Brînză

În lipsa: petiționarului Mătăsaru Marius-Teodor și a agentului constatator Găină Iurie, citați legal,

examinând în ședință judiciară publică, contestația depusă de petiționarul Mătăsaru Marius Teodor, născut la *****, identificator numeric personal: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 266604 din 26 octombrie 2023 şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Mătăsaru Marius Teodor a fost supus răspunderii contravenționale în baza articolului 228 alineatul (2) Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei: 29 decembrie 2025 – 19 iunie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 27.10.2023 Marius-Teodor Mătăsaru în temeiul prevederilor art.448 Cod contravențional, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare şi procesului - verbal cu privire la contravenție, întocmite în privința sa în baza art.228 alin.(2) Cod contravențional de către agentul constatator din cadrul INSP, Denis Grosu, la 26.10.2023, solicitând anularea acestora ca ilegale, cu dispunerea încetării procesului contravențional. În atare situație, având în vedere că i-au fost lezate drepturile şi interesele garantate de lege, iar sancțiunea în forma de amendă de 300 lei şi 6 puncte de penalizare nu este prevăzută de art.228 alin.(2) Cod contravențional, solicită anularea procesului-verbal nr.MAI06 266604 (nr.*****) din 26 octombrie 2023 prin care i s-a aplicat sancțiune contravențională în baza art.228 alin.(2) Cod contravențional.

În argumentarea contestaţiei Marius-Teodor Mătăsaru a invocat, că la data de 26 octombrie 2023, ora 17:00 se deplasa pe traseul din comuna Măgdăcești r-nul Criuleni, dar nu mun. ***** după cum este menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Menţionează, că procesul-verbal este întocmit cu greşeli şi anume, nu este indicată adresa juridica a autorității agentului constatator; locul pretinsei fapte este total diferit de locul întocmirii procesului-verbal; agentul constatator nu i-a explicat drepturile şi obligaţiunile; normele legale pretins încălcate invocate de agent sunt eronat/abuziv aplicate față de numitul şi anume în sensul art.122 (6) din RCR unde mai sunt încă 24 de aliniate cu precizări, pe care agentul constatator exact nu le-a menționat.

De asemenea reține că, nu a fost indicat care subpunct din art.122 (6) ar fi încălcat și din care motiv i s-a aplicat o amendă maximă, cu maxim puncte de penalizare, în pofida faptului că parbrizul nu era fisurat cum invocă agentul constatator.

Consideră că este eronat interpretat şi art.228 alin.(2) Cod contravențional, care prevede, (1) Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare. (2) Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulaţie rutieră, cu excepţia vehiculelor avînd defectele menţionate la alin.(1), precum şi amplasarea neautorizată pe vehicule a publicităţii se sancţionează cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.

În atare situație, pretinde că i-au fost lezate drepturile şi interesele garantate de lege, iar sancțiunea în forma de amendă de 300 lei şi 6 puncte de penalizare nu este prevăzută de art.228 alin.(2) Cod contravențional, fapt pentru care solicită anularea procesului-verbal nr.MAI06 266604 (nr.*****) din 26 octombrie 2023 prin care i s-a aplicat sancțiune contravențională în baza art. 228 alin.(2) Cod contravențional.

Contestația a fost anterior judecată prin hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr. 5r-96/23 din 29 februarie 2024, fiind admisă contestația depusă de către Marius-Teodor Mătăsaru, fiind anulată decizia din 26.10.2023 emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Denis Grosu, prin care Marius-Teodor Mătăsaru a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, iar procesul contravențional fiind încetat.

Prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 15 decembrie 2025, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Criuleni (sediul Central) nr. 5r-96/23 din 29 februarie 2024, în cauza contravențională intentată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 266604 din 26 octombrie 2023 în privința lui Marius-Teodor Mătăsaru în temeiul art.228 alin.(2) Cod contravențional, și s-a remis cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Ca urmare, la data de 29 decembrie 2025, cauza a parvenit în adresa instanței, pentru rejudecare.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată petiționarul Marius-Teodor Mătăsaru nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși instanța a executat procedura de citare legală a acestuia. Totodată, interesele acestuia au fost apărate în cadrul procesului de avocatul Alexei Brînză, împuternicit în acest sens prin decizia Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat nr.0753/ACV din 23.04.2026 și respectiv mandatul avocațial nr. MA 2244159 din 23 aprilie 2026.

Fiind înștiințată despre ședința de judecată autoritatea publică din care face parte agentul constatator, a fost desemnat un reprezentant pentru participarea la procedura judiciară din speță – Găină Iurie, ofițer al Secției patrulare ”Chișinău” a Direcției Patrulare ”Centru” a INSP (la fila dosarului 62 fiind anexată Dispoziția de desemnare a acestuia).

La data de 02 martie 2026 reprezentantul agentului constatator a prezentat în cadrul ședinței o referință prin care a optat pentru respingerea contestației formulate de petiționarul Mătăsaru Marius Teodor, ca fiind neîntemeiată. A evidențiat că, probele foto anexate la materialele dosarului care redau clar existența fisurilor parbrizului ce afectează vizibilitatea conducătorului auto. Faptul că nu este indicat expres dispozitivul tehnic utilizat pentru realizarea

fotografiilor nu constituie temei pentru excluderea acestora, în lipsa unor dovezi privind obținerea ilegală sau neautenticitatea lor. Este de părere că, probele administrate confirmă existența faptei și vinovăția contravenientului.

Ulterior a parvenit inclusiv o cerere din numele agentului constatator Denis Grosu (care a întocmit procesul-verbal și decizia contestată), prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, precizând că susține temeinicia și legalitatea actelor întocmite în privința lui Marius-Teodor Mătăsaru.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Alexei Brînză, la etapa dezbaterilor judiciare a susținut integral contestația depusă de Marius-Teodor Mătăsaru. Adițional a subliniat că, Marius-Teodor Mătăsaru a aplicat semnătura doar la rubrica nr.17 din procesul-verbal, prin conținutul căruia i-a fost explicată procedura de achitare a amenzii contravenționale, însă nu și rubrica nr.18, prin care să certifice că recunoaște vinovăția în comiterea faptei incriminate lui pe caz, circumstanță care se confirmă și prin mențiunea ”Nu sunt de acord”, aplicată la rubricile nr.12, 13 din același proces-verbal. De asemenea a notat că la materialele cauzei nu sunt anexate careva înscrisuri sau alte careva mijloace probatorii întru confirmarea contravenției aduse clientului său. Cu referire la planșele fotografice anexate de agentul constatator, a invocat că proveniența acestora nu este clară, cine le-a anexat, prin ce act au fost anexate aceste planșe fotografice, iar prevederile art. 425 din Codul contravențional nu prevede anexarea probatoriului în așa modalitate în care au fost ele administrate. În acest context, simplul proces-verbal cu privire la contravenție, nu constituie de fapt probă în confirmarea contravenției aduse lui Mătăsaru Marius-Teodor. În această ordine de idei, a solicitat să fie pronunțată o hotărâre de încetare a procesul-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei faptei contravenționale și a erorilor indicate de petiționar în contestație.

Aprecierea instanței:

Audiind participantul la proces, examinând contestația în raport cu materialele prezentate şi cu prevederile legale care guvernează speţa, instanţa de judecată reține următoarele.

Soluționarea chestiunii admisibilității contestației spre examinare:

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1alin.(8).

De la bun început instanța reține că, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

La fel, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Mătăsaru Marius-Teodor, fapt dedus din semnăturile aplicate de ultimul în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria MAI06 266604 din 26 octombrie 2023, iar contestația a fost înregistrată la autoritatea din care face parte agentul constatator la data 27 octombrie 2023. În circumstanțele relatate, termenul de depunere al contestației se atestă a fi respectat de petiționar.

În aceeași ordine de analiză instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii

contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Legea taxei de stat nr. 213/2023 a intrat în vigoare la data de 1 ianuarie 2024, respectiv prevederile acesteia nu sunt incidente situației petiționarului Mătăsaru Marius-Teodor.

Cu referire la fondul cauzei:

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Potrivit interpretărilor art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată pronunţă una dintre cele două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) constatarea vinovăţiei persoanei privind săvârșirea contravenţiei imputate și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Reieșind din sensul art. 10 Cod contravențional, deducem că, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 375 Cod contravențional, (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

De caz se reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 266604 din 26 octombrie 2023 a fost încheiat în prezența lui Mătăsaru Marius-Teodor, fapt dedus din semnăturile olografe aplicate de ultimul la rubricile corespunzătoare.

Per ansamblu, și în raport cu obiecțiile formulate de petent *cu referire la legalitatea procesului-verbal* cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii *absolute*, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie *au fost respectate,* procesul-verbal cuprinzând toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare instanța reține că, lui Mătăsaru Marius-Teodor i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de articolul 228 alin.(2) Cod contravențional în următoarele circumstanțe: *”la data de 26 octombrie 2023, ora 19:06, în raionul Criuleni, sat.Măgdăcești, Mătăsaru Marius-Teodor, cu mijlocul de transport de model ”Renault Zoe” cu n/î *****, ignorând prevederile RCR punctul 122.(6), lipsesc geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcţie ori acestea sînt deteriorate, având fisuri care diminuează vizibilitatea. Numărul oglinzilor, locul de amplasare şi suprafaţa reflectantă a acestora trebuie să corespundă categoriei vehiculului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor al Codului Contravențional”.*

În susținerea învinuirii aduse lui Mătăsaru Marius-Teodor în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 266604 din 26 octombrie 2023, agentul constatator a anexat în calitate de mijloace probatorii: procesul-verbal cu privire la contravenție, în original, precum și un tabel fotografic în care se vizualizează partea anterioară a unei unități de transport (parbrizul).

În continuare instanța evidențiază că art. 228 alin. (2) Cod contravențional stabilește că, este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice: (…) *6) Alte condiţii tehnice:* a) concentraţia substanţelor nocive în gazele de eşapament depăşeşte normele admisibile stabilite de standarde; b) autovehiculul prezintă scurgeri de lubrifianţi; c) zgomotul produs de dispozitivul de evacuare a gazelor de eşapament depăşeşte nivelul zgomotului admisibil sau nu se asigură etanşeitatea sistemului de ventilare a carterului motorului; d) lipsesc geamurile sau oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcţie ori acestea sînt deteriorate, avînd fisuri care diminuează vizibilitatea. Numărul oglinzilor, locul de amplasare şi suprafaţa reflectantă a acestora trebuie să corespundă categoriei vehiculului; e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte, care diminuează cîmpul vizual al conducătorului; f) nu funcţionează vitezometrul; g) autobuzele şi autocamioanele, destinate circulaţiei în traficul internaţional, nu sînt echipate cu tahograf, prevăzut prin construcţie, sau acesta nu funcţionează; h) este defectat dispozitivul de cuplare a remorcherului sau a remorcii, lipseşte sau este defectat dispozitivul de siguranţă (cablul) remorcii care, prin construcţie, nu este dotată cu frînă autonomă. Elementele de cuplare ale ataşului la motocicletă au jocuri reciproce; i) în faţa sau în spatele automobilului lipsesc barele de protecţie, iar în dreptul roţilor nu sînt instalate aripile de protecţie şi apărătoarele de noroi prevăzute prin construcţie; j) lipsesc: - la autobuze, troleibuze, autoturisme, autocamioane şi maşinile autopropulsate – trusa medicală, stingătoarele (stingătorul) de incendiu, triunghiul de presemnalizare 14 (anexa nr.6) sau lanterna portativă cu lumină de culoare roşie intermitentă, vesta de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă. Trusa medicală şi stingătorul de incendiu trebuie să fie fixate în locurile indicate de producător. În cazul în care aceste locuri nu

sînt prevăzute prin construcţie, trusa şi stingătorul se fixează în alt loc uşor accesibil (cu excepţia portbagajului autoturismului). În autobuze un stingător de incendiu trebuie să fie fixat în cabina conducătorului, iar celălalt – în salonul pasagerilor; - la autocamioanele şi autobuzele a căror masă maximă autorizată depăşeşte 3500 kg – cel puţin două pene pentru asigurarea staţionării; - la motociclete cu ataş – trusa medicală, triunghiul de presemnalizare (lanterna portativă cu lumină de culoare roşie intermitentă), vesta de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă; k) lipsesc sau sînt defectate centurile de siguranţă şi/sau tetierele banchetelor, prevăzute prin construcţie; l) la motocicletă, ciclomotor lipsesc arcurile de protecţie, suporturile pentru picioare, la şa – mînerul de susţinere a pasagerului, prevăzute prin construcţie; m) la autovehiculul utilat cu sistem de alimentare cu gaze este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde prevederilor normelor tehnice; n) culoarea vehiculului nu corespunde cu cea indicată în certificatul de înmatriculare; o) autovehiculul este dotat cu lampă de taxi în lipsa licenţei.

Potrivit articolului 440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform articolului 425 din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. […].

În esență, gentul constatator este un organ abilitat, investit prin lege cu competența și autoritatea de a constata contravențiile și de a întocmi procesele-verbale de constatare. În această calitate, actele și probele administrate de agentul constatator se bucură de prezumția de legalitate și veridicitate *până la proba contrarie*. Această prezumție este esențială pentru buna desfășurare a procesului contravențional, întrucât recunoaște competența organului autorizat și garantează stabilirea adevărului material în mod corect și echitabil.

Probele acumulate de agentul constatator, inclusiv fotografiile anexate la procesul-verbal, trebuie considerate legale și admisibile în cauză, cu excluderea lor doar dacă partea contestatoare

reușește să demonstreze contrariul, adică că acestea au fost obținute în mod ilegal, falsificate sau că nu reflectă realitatea faptică.

În lipsa unor astfel de dovezi, instanța este ținută să dea greutate probelor administrate de agentul constatator, iar respingerea lor fără temei justificat încalcă principiul legalității probelor și afectează actul de justiție.

La caz, prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții de Apel Centru din 15 decembrie 2025 au fost scoase în evidență următoarele aspecte esențiale pentru justa examinare a cazului, și anume: *"Instanța de fond ar fi trebuit să analizeze dacă, în raport cu probele administrate și prezentate de agentul constatator, inclusiv probele foto, se constată vinovăția contravenientului pentru săvârșirea contravenției reținute – respectiv, în lipsa geamurilor sau oglinzilor retrovizoare prevăzute prin construcție ori acestea sunt deteriorate, având fisuri care diminuează vizibilitatea, așa cum a fost descrisă în procesul-verbal."*

De rând cu cele menționate, articolul 375 din Codul contravențional consacră *principiul prezumției nevinovăției* de protecția căruia se bucură persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, în următoarele condiții: (1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În speță, tabelul fotografic anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție nu face dovada existenței acelor defecțiuni tehnice invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar însuși formularea învinuirii expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție este una ***contradictorie*** *"lipsesc geamurile* ***sau*** *oglinzile retrovizoare prevăzute prin construcție* ***ori*** *acestea sînt deteriorate, având fisuri care diminuează vizibilitatea", fiind imposibil de identificat atât din textul actului de învinuire și sancționare, cât și din mijlocul probator însoțitor al acestuia, care este totuși pretinsa încălcare a regulilor de exploatare a vehiculelor, reținută în sarcina lui Mătăsaru Marius-Teodor.*

Pentru o documentare eficientă a cazului, agentul constatator urma să descrie corespunzător fapta contravențională (prin indicarea concretă a defecțiunii pretins depistate, prin indicarea concretă a geamului/ oglinzii, amplasarea acesteia), și după caz să întreprindă mai multe măsuri de constatare, eventual să întocmească vreun proces-verbal de cercetare/ de ridicare/ de examinare, în care să clarifice care a fost totuși starea de fapt.

În context, în hotărârea Curţii Europene în cauza Ziliberberg vs Moldova şi Rusu vs Moldova, este statuat că, odată ce contravenţiei i se comportă un caracter penal ea urmează a fi examinată în raport cu cerinţele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate.

Rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului (contravenientului) în limitele determinate prin rechizitoriu (proces-verbal cu privire la contravenție).

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele privind vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora semnifică o încălcare a dreptului la un proces echitabil. Curtea a reţinut, în acest sens, că în cazul în care instanţele judecătorești naţionale omit să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a

formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, va exista o încălcare a dreptului la un proces echitabil (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Reieșind din practica Curţii Europene a Drepturilor Omului, cît și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală", motiv pentru care în cadrul procesului contravențional persoanei urmează a-i fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

Faptul dat impune inclusiv și obligația părții acuzării (în cazul concret al agentului constatator) de a confirma prin *probe pertinente și concludente* toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comise de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

Consecvent, este de menționat că instanța de judecată nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vreo probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

În prezenta speță însă se atestă existența unui dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită pretinsul subiect activ al contravenției, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

De altfel, instanța de judecată ține a evidenția că, judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de agentul constatator în defavoarea persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputăcă acesta a comis o contravenție ce constituie obiectul învinuirii.

Sancționarea persoanei reprezintă un act important al justiţiei și nu poate fi realizată decât *în condiţii strict reglementate de lege*, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreţionar, afectând grav şi direct valorile umane ce constituie esenţa personalității omului.

Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective.

În concluzie, ținând cont de faptul că de către agentul constatator nu au fost acumulate şi prezentate suficiente probe care ar susține învinuirea adusă pe caz lui Mătăsaru Marius Teodor prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 266604 din 26 octombrie 2023, instanța relevă că prin prisma prevederilor art. 375 alin.(3) Cod Contravenţional RM, ***toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional***.

În concluzie, potrivit articolului 461 alineatul (1) din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În conformitate cu prevederile articolului 441 alineatul (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat dacă nu există faptul contravenţiei.

Pentru cumulul argumentelor desfășurate în cele de mai sus, instanța va admite integral contestația formulată de petiționarul Mătăsaru Marius-Teodor, urmând să înceteze procesul contravențional pornit pe numele lui acestuia în baza art.228 alin.(2) Cod contravențional, și respectiv să anuleze decizia de sancționare a numitului.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile articolelor 441 alin.(1) lit.a), 448, 460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de petiționarul Mătăsaru Marius-Teodor, născut la *****, identificator numeric personal: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 266604 din 26 octombrie 2023 şi a deciziei de sancționare din aceeași dată, prin care Mătăsaru Marius Teodor a fost supus răspunderii contravenționale în baza articolului 228 alineatul (2) Cod contravenţional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Mătăsaru Marius-Teodor pe semnele contravenției prevăzute de articolul 228 alin.(2) Cod contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se declară nulă decizia agentului constatator Grosu Denis, seria MAI06 266604 din 26 octombrie 2023, prin care lui Mătăsaru Marius-Teodor i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 6 (șase) unități convenționale, în baza articolului 228 alineatul (2) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător /semnat/ Alina Arapu-Bușco

Copia veridică
Judecător Alina Arapu-Bușco