Dosarul nr. 4-159/2026
PIGD: 4-26109780-38-4-28082026

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 octombrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Agentului constatator Victoria Bunduc
Contravenientei Aliona Cojuhari

examinând în ședință de judecată, publică, cauza contravențională în privința lui Cojuhari Aliona**,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul *****, s. Parcani, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de articolul 63 alin. (2) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

1. La 21.08.2026, ora 13:00, de către agentul constatator Bunduc Victoria a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 644614 în privința lui Cojuhari Aliona, reținându-se că aceasta, la data de 21.08.2026, în jurul orei 13:00 NU și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului său minor *****, a.n. *****, care în a doua jumătate a lunii august 2025, l-a agresat fizic pe minorul *****, a.n. 2011, în timp ce se aflau pe strada ***** 24, or. *****, ulterior continuînd să-l amenințe cu răfuială fizică dacă nu va face ce-i zicea acesta.

2. Fapta reținută în sarcina lui Cojuhari Aliona a fost încadrată juridic de către agentul constatator în baza art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

3. La 26.08.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 307551, întocmit la 15.06.2026 în privința lui Cojuhari Aliona, a fost expediat spre examinare Judecătoriei competente, cu propunerea agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă.

4. A*gentul constatator Victoria Bunduc* în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat ca cet. Cojuhari Aliona să fie sancționată cu amendă în mărime de 15 u.c. întricît fapta contravențională săvîrșită este demonstrate prin probele administrate în cadrul procedurii contravenționale.

5. În cadrul ședinței de judecată din 29.09.2026, *contravenienta Aliona Cojuhari* s-a prezentat, a recunoscut vina și a promis astfel de fapte să nu se mai întîmple, fiind de accord cu aplicarea unei sancțiunii sub formă de amendă.

6. Verificând materialele cauzei contravenționale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–3181 , 320, 336 din acelaşi cod.

10. Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. În asemenea situație, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI07 nr. 644614 din 21.08.2026.

14. Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din acelaşi cod.

17. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

18. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

19. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

20. Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie *****, Bunduc Victoria, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar

în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

21. Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Cojuhari Aliona în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

22. Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: încetarea procesului contravențional; sau declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

23. În urma cercetării judecătorești, instanța a constatat că Vojuhari Aliona, în calitate de mamă a minorului *****, născut la 20 februarie 2012, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești privind educarea și instruirea acestuia, în contextul în care, în a doua jumătate a lunii august 2025, minorul l-a agresat fizic pe minorul *****, născut în anul 2011.

24. Potrivit art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, constituie contravenție neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți ori de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, educare și instruire a copilului, dacă acestea au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerșitul ori săvârșirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase.

25. Examinând materialele cauzei, instanța constată că vinovăția contravenientei Vojuhari Aliona în comiterea faptei imputate a fost confirmată prin probele administrate și cercetate în ședința de judecată, apreciate în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și coroborării lor în ansamblu.

26. În acest sens, la materialele cauzei au fost administrate următoarele mijloace de probă: raportul privind înregistrarea contravenției; raportul privind recepționarea informației telefonice despre comiterea unei fapte ilicite din 2 iunie 2026; procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 2 iunie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Sîrbu T.; ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale pentru stabilirea gradului vătămării integrității corporale din 2 iunie 2026; certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2231485 din 7 noiembrie 2022; fișa de sesizare; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 2 iunie 2026; procesele-verbale de audiere a martorului Medvidenco A. și a minorului *****; certificatul nr. 686 eliberat de medicul psihiatru; certificatul nr. 01-08/124 din 15 iunie 2026 eliberat de medicul narcolog; extrasul din procesul-verbal nr. 17 din 24 iunie 2026 al comisiei „Echipei Multidisciplinare” de pe lângă Primăria orașului *****; caracteristica nr. 300 din 10 iulie 2026 eliberată de Primăria *****; cazierul contravențional; revendicarea; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 21 august 2026, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 644614 din 21 august 2026.

27. Instanța reține că, atât la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și în cadrul ședinței de judecată, Vojuhari Aliona a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate. Poziția exprimată de aceasta a fost apreciată în coroborare cu celelalte probe administrate, recunoașterea vinovăției constituind un element relevant în aprecierea circumstanțelor cauzei, fără a substitui obligația instanței de a verifica existența faptei și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției.

28. Din declarațiile contravenientei, consemnate în procesul-verbal de audiere din 21 august 2026, rezultă că, în luna martie 2026, aceasta a fost contactată telefonic de vecina sa, Sîrbu Tatiana, care i-a comunicat că fiul său, *****, l-ar fi agresat fizic pe fiul acesteia, *****, în luna august 2025, menționând existența unei înregistrări video. Aceste declarații, apreciate împreună cu celelalte mijloace de probă, contribuie la stabilirea circumstanțelor în care a fost sesizată fapta și a poziției contravenientei față de acuzația formulată.

29. Instanța subliniază că, potrivit art. 425 din Codul contravențional, probele trebuie examinate atât individual, cât și în ansamblul lor, astfel încât concluziile să rezulte din conținutul efectiv al materialelor cauzei. În speță, declarațiile martorilor și ale minorului, înscrisurile administrate, actele întocmite de autoritățile competente și recunoașterea vinovăției de către contravenientă urmează a fi apreciate în măsura în care confirmă împrejurările relevante pentru soluționarea cauzei.

30. Sub aspectul laturii obiective, instanța reține că aceasta constă în neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinte a obligațiilor legale de întreținere, educare și instruire a copilului, dacă o asemenea conduită a avut ca urmare una dintre situațiile expres prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional. În cazul examinat, fapta minorului *****, constând în agresarea fizică a minorului *****, reprezintă împrejurarea care a determinat examinarea modului în care au fost exercitate obligațiile părintești de către Vojuhari Aliona.

31. Instanța menționează că responsabilitatea părintelui nu se limitează la asigurarea întreținerii materiale a copilului, ci presupune și educarea acestuia în spiritul respectării drepturilor și libertăților celorlalte persoane, al integrității fizice și al regulilor de conviețuire socială. Prin urmare, obligațiile părintești includ adoptarea unor măsuri educative corespunzătoare vârstei copilului, menite să contribuie la formarea unui comportament responsabil și la prevenirea conduitelor contrare normelor sociale.

32. În același timp, răspunderea contravențională a părintelui nu poate fi dedusă exclusiv din faptul că minorul a săvârșit o faptă socialmente periculoasă, fiind necesar ca neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești să fie stabilită în mod concret. În măsura în care probele administrate confirmă conduita imputabilă contravenientei și legătura acesteia cu urmarea prevăzută de norma contravențională, se constată întrunirea laturii obiective a contravenției reținute.

33. Sub aspectul subiectului contravenției, Vojuhari Aliona întrunește calitatea specială cerută de norma contravențională, fiind mama minorului ***** și având, în această calitate, obligațiile legale privind întreținerea, educarea și instruirea acestuia.

34. Cu privire la latura subiectivă, instanța apreciază vinovăția contravenientei în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, obligațiile care îi reveneau și conduita manifestată în exercitarea acestora. Recunoașterea vinovăției atât la întocmirea procesului-verbal, cât și în ședința de judecată constituie un element relevant în aprecierea poziției procesuale a acesteia și urmează a fi coroborată cu ansamblul probelor administrate.

35. În ceea ce privește cadrul normativ aplicabil, instanța reține că art. 53 alin. (2) din Codul familiei stabilește răspunderea părinților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de educare a copilului, iar art. 60 alin. (2) din același cod consacră responsabilitatea părinților pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor, precum și prioritatea acestora în educarea lor. Aceste dispoziții evidențiază caracterul primordial al responsabilității părintești în creșterea și formarea minorului.

36. De asemenea, prevederile art. 62 alin. (4) din Codul familiei urmează a fi interpretate în contextul obligației părinților de a exercita drepturile părintești în interesul copilului și în limitele stabilite de lege. Din ansamblul acestor norme rezultă că părintele are obligația de a manifesta o implicare efectivă în educarea copilului și în formarea unei conduite conforme normelor de conviețuire socială.

37. Sub aspectul legalității formale, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 644614 din 21 august 2026 urmează a fi apreciat prin prisma respectării cerințelor legale privind întocmirea sa și a mențiunilor obligatorii prevăzute de Codul contravențional. În măsura în care acesta nu prezintă vicii de natură să atragă nulitatea potrivit art. 445 din Codul contravențional, nu există impedimente de formă pentru examinarea temeiniciei acuzației contravenționale.

38. Totodată, faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientei și că aceasta a recunoscut vinovăția, atât la momentul întocmirii actului, cât și în instanța de judecată, constituie circumstanțe relevante pentru aprecierea poziției sale procesuale. Cu toate acestea, recunoașterea vinovăției nu înlătură obligația instanței de a verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal, precum și existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției.

39. Prin urmare, apreciind probele administrate în ansamblul lor, instanța va concluziona asupra vinovăției lui Vojuhari Aliona în măsura în care acestea confirmă fapta imputată, conduita proprie a contravenientei în exercitarea obligațiilor părintești și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional.

40. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța va ține cont de prevederile art. 32 și art. 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, de circumstanțele în care aceasta a fost săvârșită, de persoana contravenientei și de scopul sancțiunii contravenționale.

41. În conformitate cu art. 42 din Codul contravențional, instanța reține, în calitate de circumstanțe atenuante, recunoașterea vinovăției de către Vojuhari Aliona și existența copiilor minori aflați la întreținerea acesteia, în măsura în care această din urmă împrejurare este confirmată prin materialele cauzei și poate fi valorificată potrivit

legii. Circumstanțe agravante dintre cele prevăzute de art. 43 din Codul contravențional nu au fost constatate.

42. Potrivit sancțiunii prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional, fapta se sancționează cu amendă de la 9 la 18 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

43. Reieșind din circumstanțele cauzei, ținând cont de recunoașterea vinovăției, de circumstanțele atenuante reținute, de lipsa circumstanțelor agravante și de necesitatea asigurării unui raport proporțional între gravitatea faptei și sancțiunea aplicată, instanța apreciază că aplicarea unei amenzi în mărime de 10 (zece) unități convenționale este suficientă pentru realizarea scopului preventiv și educativ al sancțiunii contravenționale.

44. Prin aplicarea sancțiunii respective se urmărește responsabilizarea contravenientei în exercitarea obligațiilor părintești, prevenirea săvârșirii unor fapte similare și protejarea valorilor sociale ocrotite de lege, cu respectarea principiilor legalității, proporționalității și individualizării răspunderii contravenționale.

45. În conformitate cu prevederile art. art. 32, 34, 63 alin.(1), 400 alin.(5), 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cojuhari Aliona se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i se stabilește acesteia sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientei că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**