Dosar nr. 2-25310/2025
2-25174076-12-2-15122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Galina Ciobanu, examinând, *în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă*, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. către „OCTOPUS GROUP" S.R.L., intervenient accesoriu Pirojoc Vitali privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 15 decembrie 2025, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A., prin intermediul avocatului Eșanu Mihail, a depus cerere de chemare în judecată „Octopus Group" S.R.L., intervenient accesoriu Pirojoc Vitali privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. în calitate de asigurător și Ceban Vitalie în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 01*****65 prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Toyota Prius număr de înregistrare *****. La data de 18 iunie 2025 în mun. Chișinău, str. ***** s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia Pirojoc Vitalie aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Toyota Prius număr de înregistrare ***** a accidentat autovehiculul de model Renault număr de înregistrare *****. În corespundere cu procesul-verbal contravențional din 18 iunie 2025 vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut Pirojoc Vitalie. Părțile implicate în accidentul de circulație rutieră au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care avea întocmit contract de asigurare. În consecință, de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. a fost inițiat dosarul de daună nr. 1*****1-2025 din 24 iunie 2025. Conform dispoziției nr. RCAI1*****1_2025 emisă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. la 16 iulie 2025 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat și s-a dispus achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 28 134,15 lei păgubitului.

Invocă că, conform prevederilor art. 8 alin. (2) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, contractul de asigurare atestă existența asigurării obligatorii de răspundere civilă auto. Încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă se dovedește cu polița de asigurare RCA, prin urmare pe toată perioada indicată în polița de asigurare asiguratul a beneficiat de acoperire de asigurare integrală și respectiv a acoperit răspunderea sa pentru prejudiciul provocat, la caz, păgubitului.

Potrivit art. 8 alin. (3) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Conform prevederilor art. 30 alin. (1) lit. a) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Specifică reclamanta că, prin prisma înscrisurilor prezentate și administrate la dosarul de daune, s-a constatat că asiguratul a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 0107*****81 în mod obișnuit, deși conform înscrisurilor atașat la materialul dosarului de daune, autovehiculul de model Toyota Prius număr de înregistrare ***** la data producerii accidentului este exploatat de către persoana juridică SRL „Octopus Group”, conform certificatului de înmatriculare și raportului de testare tehnică. Prin urmare, polița RCA cu nr. RCAI-01*****65 pentru autovehiculul de model Toyota Prius număr de înregistrare ***** urma a fi perfectată pe persoana juridică SRL Octopus Group, cu achitarea primei de asigurare conform tarifului corespunzător. Mai mult de atât, repararea prejudiciului material în speța dată este prescrisă și de normele generale care guvernează răspunderea delictuală stabilită de legislator la alin. (1) art. 1998 Cod civil, care menționează despre obligația persoanei vinovate de a repara prejudiciul patrimonial cauzat în rezultatul unui delict. Din acest considerent la 29 iulie 2025 Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a înaintat reclamația nr. 1244/2025 către SRL „Octopus Group” solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care a fost dat un răspuns neargumentat din punct de vedere legal, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., solicită:

- admiterea cererii de chemare în judecată;

- încasarea de la S.R.L. „Octopus Group” în folosul Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a sumei de 28 534,15 lei în calitate de despăgubire de asigurare;

- încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat și anume 4950,00 lei servicii juridice, 1191,32 lei taxa de stat și 200,00 lei taxa de timbru;

- examinarea cererii de chemare în judecată înaintată în lipsa reclamantului și reprezentantului acestuia cu expedierea hotărârii adoptate în adresa reprezentantului reclamantului.

Prin încheierea din 16 decembrie 2025, acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă, care se examinează fără prezența participanților la proces, conform art. 276^2 din Codul de procedură civilă. (f.d. 39-39 verso)

Partea reclamantă, partea pârâtă și intervenientul accesoriu au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă. (f.d. 43-47)

Astfel, părții pârâte și intervenientului accesoriu le-a fost expediată, la adresa cunoscută instanței, reflectată în PIGD, copia acțiunii cu toate anexele, însă corespondența a fost returnată de factorul poștal terestru cu mențiunea „nereclamat”.

În acest sens, judecătorul relevă că, prin nereclamarea corespondenței partea pârâtă și intervenientul accesoriu nu și-au valorificat dreptul și nu au depus referința la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar. Faptul că partea pârâtă și intervenientul accesoriu refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acestora, or nu poate să le fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or trimitere nereclamată reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia. La fel, se reține că potrivit Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor adresa înregistrată după partea pârâtă și intervenientului accesoriu, corespunde cu cea la care a fost expediată corespondența.

Respectiv, cauza a fost examinată reieșind din prevederile art. 22 alin. (4) lit. b) al Codului civil, prin care notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată la adresa lui poștală.

Aprecierea judecătorului:

Examinând unipersonal cauza în procedură scrisă, cercetând materialele cauzei, în raport cu norma legală aplicabilă speței, instanța consideră acțiunea întemeiată în totalitate și pasibilă de a fi admisă, din următoarele considerente.

În susținerea soluției de admitere totală a acțiunii, judecătorul reține că, potrivit articolului 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit articolului 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform articolului 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) al Codului de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 276^2 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și

procedural ce urmează a fi aplicate.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la 18 iunie 2025, în mun. Chișinău, str. *****, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia Pirojoc Vitali, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, a accidentat autovehiculul de model „Renault”, cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 nr. 994915 din 18 iunie 2025, Pirojoc Vitali a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 1 200 lei și 6 puncte de penalizare. (f.d. 24 verso)

În același timp, se reține că, autovehiculul de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pirojoc Vitali, a fost asigurat RCA la Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. (f.d. 22)

Astfel, se reține că, la 24 octombrie 2024, între Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în calitate de asigurător și Ceban Vitalie, în calitate de asigurat, a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. 01*****65, prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul „Toyota Prius”, număr de înregistrare *****. (f.d. 21-22)

Potrivit pct. 7 din contractul de asigurare, perioada de asigurare reprezintă intervalul de timp în care asigurătorul poartă răspundere și constituie 12 luni, de la 24 octombrie 2024 până la 23 octombrie 2025.

Reieșind din conținutul certificatului de înmatriculare a automobilului „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pirojoc Vitali la momentul producerii accidentului, vehiculul era înregistrat în locațiune după „Octopus Group” S.R.L. în calitate de uzufructuar. (f.d. 31 verso)

În același timp, se atestă că, prin cererea depusă la 24 iunie 2025, Șarpe Cătălina, conducătorul automobilului de model „Renault”, cu numărul de înmatriculare *****, adresată Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., a solicitat constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cauzate în urma accidentului de vehicul. (f.d. 9 verso-10)

La 1 iulie 2025, de către Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor, prin care au fost stabilite deteriorările existente la automobilul de model Renault Scenic, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Șarpe Cătălina. (f.d. 16 verso - 17)

Respectiv, în baza procesului-verbal de constatare a pagubelor, dosar de daună nr. RCAI1*****1_2025 din 24 iunie 2025, în rezultatul examinării bunurilor avariate în

urma accidentului rutier produs în data de 18 iunie 2025, au fost constatate deteriorările și stabilite piesele avariate la automobilul de marca „Renault Scenic”, cu numărul de înmatriculare *****.

Potrivit Raportului de evaluare a pagubei nr. 2604/07A din 2 iulie 2025, întocmit de „Exauto – Plus” S.R.L., s-a constatat că, valoarea prejudiciului cauzat proprietarului autovehiculului de model Renault Scenic, cu numărul de înmatriculare ***** constituie 28 134,15 lei. (f.d. 14 verso -16)

Conform acordului cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 3 iulie 2025, persoana păgubită a confirmat că valorificarea despăgubirii de asigurare va fi efectuată prin virament. (f.d. 18)

Astfel, prin dispoziția nr. RCAI1*****1_2025 din 16 iulie 2025, s-a recunoscut evenimentul produs și descris în declarația de daune drept caz asigurat, în conformitate cu care suma despăgubirii obligatorie pentru plată constituie 28 534,15 lei, sumă care a fost efectiv achitată păgubitului prin ordinul de plată nr. 1*****9 din 18 iulie 2025. (f.d. 9, 19)

Prin urmare, în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate și soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 29 iulie 2025, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., a expediat în adresa „Octopus Group” S.R.L., cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea despăgubirii de asigurare în mărime de 28 134,15 lei, care a fost recepționată la data de 6 august 2025, fapt confirmat prin copia autentificată a avizului de recepție. (f.d. 33-34)

Ținând cont că, somația Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a rămas fără răspuns, la 15 decembrie 2025, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., prin intermediul avocatului Eșanu Mihail, a depus cerere de chemare în judecată „OCTOPUS GROUP” S.R.L., intervenient accesoriu Pirojoc Vitali privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 4-6)

La caz, judecătorul consideră relevante prevederile art. 776 al Codului civil, conform cărora, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 1822 alin. (1) din Codul civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În conformitate cu art. 1998 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de

altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din prevederile art. 2013 alin. (1) și (2) al Codului civil, (1) Persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate. (2) Obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

Cu titlu de cadru legal relevant speței, instanța de judecată reiterează prevederile art. 2024 alin. (1) din Codul civil, care indică că, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

Conform art. 14 alin. (1) din aceeași lege, asigurătorul RCA are obligaţia de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA.

Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la art. 4 alin. (1) prevede că, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Art. 5 alin. (1) lit. a) al aceleiași Legi stipulează că, în cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului.

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) al Legii nr. 106 din 21 aprilie 2022, asigurarea

obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului. Contractul de asigurare obligatorie RCA se încheie între asigurător și asigurat, fără indicarea persoanelor admise să utilizeze vehiculul (număr nelimitat de utilizatori). În temeiul contractului de asigurare obligatorie RCA, riscul oricărui utilizator de vehicul este acoperit indiferent dacă acesta este încheiat de persoane fizice sau juridice ori din numele acestora, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

Art. 30 lit. a) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022, prescrie că, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acțiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care nu a fost îndeplinită obligația de încheiere a unui contract de asigurare obligatorie RCA, în condițiile art. 8 alin. (3) și (4).

Potrivit art. 8 alin. (3) și (4) din aceeași Lege, dacă persoana fizică asigurată, cu excepția întreprinzătorilor individuali sau a persoanelor care, în sensul Codului fiscal, prestează servicii profesionale și desfășoară activități profesionale independente, transmite în posesie unei persoane juridice vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către persoana juridică să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30. Dacă persoana juridică asigurată transmite în posesie unei întreprinderi care desfășoară activitate de închiriere a vehiculelor ori activitate de transport rutier de persoane sau bunuri în regim de taxi vehiculul pentru care a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie RCA, în baza unui contract de locațiune sau a altui act juridic întocmit în condițiile legislației, riscul celor admiși de către întreprindere să utilizeze vehiculul este considerat asigurat în temeiul contractului încheiat. Prin derogare de la prevederile prezentului alineat, asigurătorul are dreptul de a înainta acțiune de regres conform art. 30.

Astfel, după cum a fost menționat supra, intervenientul accesoriu Pirojoc Vitali a fost sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, pentru tamponarea automobilului de model „Renault Scenic”, cu numărul de înmatriculare *****.

De asemenea, se impune a fi notat că, careva probe care să ateste contestarea de către Pirojoc Vitali a procesului-verbal cu privire la contravenție și/sau a deciziei de sancționare în privința sa, nu au fost prezentate.

Subsecvent, în cadrul judecării cauzei, s-a constatat cu certitudine că, la data producerii accidentului, proprietar al automobilului de model „Toyota Prius”, cu numărul de înmatriculare *****, condus de Pirojoc Vitali, era persoana juridică „Octopus Group” S.R.L. în calitate de uzufructuar în temeiul locațiunii, fapt confirmat prin certificatul de înmatriculare și raportului de testare tehnică (f.d. 30 verso, 31 verso).

Prin urmare, se remarcă că, pârâta „Octopus Group” S.R.L. poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat mijlocului de transport model „Renault Scenic”, cu numărul de înmatriculare *****, în temeiul art. 8 din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule.

Respectiv, judecătorul conchide că, la survenirea cazului asigurat, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., a achitat păgubitului despăgubirea de asigurare în sumă de 28 134,15 lei, persoanei păgubite – Șarpe Cătălina, sumă ce urmează a fi încasată în ordine de regres de la „Octopus Group” S.R.L.

În speță, judecătorul consideră relevante prevederile art. 1856 alin. (1) din Codul civil, conform cărora asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum și eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

De asemenea, potrivit art. 2024 alin. (1) din Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În lumina celor expuse, judecătorul consideră că, odată ce asigurătorul, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., a plătit despăgubirea de asigurare persoanei păgubite Șarpe Cătălina, drept consecință, primul preia, în limitele acestei sume, dreptul de creanță în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei.

Având în vedere dispozițiile legale menționate mai sus și situația de fapt constatată, se constată că, asigurătorul RCA – Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. are dreptul să exercite acțiunea de regres împotriva părții pârâte „Octopus Group” S.R.L., în limita despăgubirii achitate.

Întrucât vehiculul se afla în proprietatea/posesia „Octopus Group” S.R.L. în calitate de uzufructuar în temeiul locațiunii, iar răspunderea pentru prejudiciul cauzat revine utilizatorului direct al mijlocului de transport, acțiunea de regres este întemeiată și urmează a fi admisă.

De asemenea, se atestă că, prin cererea de chemare în judecată, partea reclamantă a solicitat compensarea din contul pârâtei a cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 1191,32 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei achitate la

depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuieli de asistență juridică în cuantum de 4 950,00 lei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit cu art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, […] cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001 – 50 000 lei […] constituie 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5 001 lei.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice şi juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac. (2) Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. Notă: Se declară neconstituțional textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.” din teza întâi şi textul „şi nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art. 2 alin. (2) conform Hot. Curţii Constituţionale nr. 20 din 26.09.2024, în vigoare 26.09.2024.

La caz, se senotă că, prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00171*****79798 din 5 decembrie 2025, se confirmă că, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., la depunerea acțiunii, a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, iar prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. A00275*****78332 din 5 decembrie 2025, se atestă că, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., la înaintarea acțiunii, a achitat taxa de stat în mărime de 1191,32 lei. (f.d. 2, 3)

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, judecătorul consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 1191,32 lei și taxa de timbru în sumă de 200,00 lei.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa

judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora.

Judecătorul atestă că, interesele părții reclamante în cadrul procesului au fost reprezentate de avocatul Eșanu Mihail, fapt ce se confirmă prin mandatul avocațial nr. 2270341 din 1 decembrie 2025. (f.d. 7)

Respectiv, reprezentantul părții reclamante pretinde încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 4950,00 lei, făcând trimitere la bonul de plată nr. 2*****5 din 11 noiembrie 2025, anexat la materialele cauzei. (f.d. 37).

Prin urmare, judecătorul consideră necesar de a admite cerința reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 4950,00 lei, ca fiind reale, necesare şi rezonabile.

Deci, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia judecătorului este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziția art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele elucidate și constatate, judecătorul ajunge la concluzia de admitere a cererii de chemare în judecată depusă Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. către „Octopus Group” S.R.L., intervenient accesoriu Pirojoc Vitali privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 94, art. 238-241 și art. 276^2 - 276^4 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. către „OCTOPUS GROUP” S.R.L., intervenient accesoriu

Pirojoc Vitali privind încasarea despăgubirii de asigurare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „OCTOPUS GROUP” S.R.L. în beneficiul Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. prejudiciul material, constituit din despăgubirea de asigurare plătită, în sumă de 28 534,15 (douăzeci și opt mii cinci sute treizeci și patru lei și 15 bani) lei; cheltuielile de judecată în sumă totală de 1391,32 (una mie trei sute nouăzeci și unu lei și 32 bani) lei, constituite din taxa de stat și taxa de timbru achitate la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4950,00 (patru mii nouă sute cincizeci?) lei, *iar în total suma de 34 875,47 (treizeci şi patru mii opt sute şaptezeci şi cinci lei şi 47 bani) lei*.

În temeiul art. 255 din Codul de procedură civilă, se stabilește termen pentru executarea benevolă a prezentei hotărâri judecătorești, de cel mult 15 zile de la rămânerea definitivă. Se explică că, după expirarea termenului de executare benevolă, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Galina CIOBANU