Dosar nr. 1-17/2023 **copie:**
(cauza penală *****)

Sentinţă

în numele legii
(în baza art. 364¹ CPP)

29 mai 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti sediul central,
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Tamara Mereuţă,
Cu participarea:
Grefierului – Svetlana Ochişor,
Procurului – Oxana Ungureanu,
Apărătorului inculpatului, Ciolac Serghei – Ianac Igor,
Inculpatului – Ciolac Serghei,
Interpretului – Lidia Moraru,

a examinat în şedinţă publică pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ciolac Serghei ***, n**ăscut la 10 ***** *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în **********, mun. *****satul *****– *****, str. ***** *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, locuieşte în relaţii de concubinaj, nu are persoane la întreţinere, la evidenţa meidicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, complice la confecţionarea şi autor la deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

Cauza penală a parvenit în instanţă la 18.01.2023, fiind distribuit judecătorului Ion Dadu.

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Hînceşti, Corina Albu din 14 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Ion Dadu, a tuturor dosarelor penale, civile şi contravenţionale, cu excepţia cauzelor în care vor fi meninute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul central al Judecătoriei.

Potrivit fişei din 03.01.2024, cauza s-a repartizat în mod automat – aleatoriu judecătorului Tamara Mereuţă.

Cauza penală s-a aflat în procedura judecătorului Mereuţă Tamara din 03.01.2024 până la 29 mai 2024.

A CONSTATAT:

Inculpatul Ciolac Serghei, având intenţia deţinerii şi folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la 16.10.2022, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite de către organul de

urmărire penală, a participat în calitate de complice, prin furnizarea către complicii săi a datelor sale de identitate, pozei fotografice cu imaginea sa facială, şi mijloacelor băneşti, la confecţionarea cărţii de identitate pretins a fi eliberată de autorităţile Republicii Bulgaria, cu numărul *****, eliberată la 17.08.2021, pe numele Ciolac Serghei.

Tot el, inculpatul Ciolac Serghei, acţionând intenţionat, a deţinut cartea de identitate pretins a fi eliberată de autorităţile Republicii Bulgaria, cu numărul *****, eliberată la 17.08.2021 pe numele Ciolac Serghei, până la 16.10.2022, orele 19:50, când s-a prezentat pe sensul de intrare în Republica Moldova, în PTF „Leuşeni", în calitate de pasager pe ruta de deplasare Germania – Moldova, când acest fapt a fost descoperit de către angajaţii poliţiei de frontieră.

Conform raportului de constatare tehnico – ştiinţifică nr. *****din 16.11.2022, s-a constatat că: „blancheta cărţii de identitate a Republicii Bulgaria cu numărul *****, eliberată pe numele lui Ciolac Serghei, a.n *****, cu valabilitatea – 18.08.2021 – 17.08.2031, este confecţionată din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate cu imprimanta jet cerneală color şi nu orespunde metodei de confecţionare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Bulgaria.

Astfel, Ciolac Serghei a săvârşit infracţiunea prevăzută de de art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, complice la confecţionarea şi autor la deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane.

La 22 mai 2024, inculpatul Ciolac Serghei, asistat de avocatul său – Igor Ianac a formulat instanţei o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei conform art. 364/1 din Codul de procedură penală, indicând că recunoaşte vina aşa cum este indicată în actul de învinuire, iar prin încheierea protocolară din 22 mai 2024, instanţa a dispus examinarea cauzei conform procedurii prevăzute la art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Prezent în şedinţa de judecată, procurorul a solicitat aplicarea în privinţa inculpatului a pedepsei sub formă de amendă de 700 u.c. cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor legate de efectuarea expertizei, iar corpul delict cartea de identitate pretins eliberată de autorităţile Bulgariei, de nimicit după intrarea în vigoare a sentinţei.

Apărătorul inculpatului – avocatul Ianac Igor şi inculpatul Cilac Serghei, au solicitat aplicarea unei pedepse nonprivative de libertate.

Deşi în şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, a depus declaraţii sub jurământ, vinovăţia ultimei se mai dovedeşte şi prin cumulul de probe administrate la etapa urmăririi penale şi recunoscute de inculpat.

Astfel, cu titlu de probe instanţa de judecată reţine elementele de fapt obţinute prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul – verbal privind actele de constatare din 25.11.2022, întocmit de către OSI al SPF Frăsineşti al DR Vest, inspector principal, Constantin Lazăr /f.d.4/;
- Raportul subofiţerului al Serviciului dispecerat al CRC al DR Vest, agent şef, R. Ciloci, din 16.10.2022, potrivit căruia s-a raportat că, în registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (REI nr.2) sub nr. 20228741476 din 16 octombrie 2022, este înregistrată informaţia precum

că: „la data de 16.10.2022, ora 09:15, PTF Leuşeni, la intrare în Republica Moldova, de către inspector Pîrgari P., în urma controlului de frontieră (linia II), la cet, MDA Ciolac Sefgei, a.n *****, paş. AB 1576038, eliberat la 03 noiembrie 2021, domiciliat în mun. *****satul *****– *****, în portmoneul personal, a fost depistat carte de identitate (BGR) NR. *****, eliberat la 17.08.2021, pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare, care se deplasa ca pasager în rută, Germania - Moldova /f.d.5/;

- Procesul – verbal de cercetare la faţa locului, întocmit la data de 16.10.2022 /f.d.7/;
- Procesul – verbal privind actele de constatare din 16.10.2022 /f.d.8/;
- Procesul – verbal privind controlul de frontieră, potriviit căruia în urma controlului de frontieră în portmoneul personal al cet. Ciolac Serghei a fost depistată cartea de identitate (BGR) nr. ***** cu semne rezonabile de falsificare /f.d.9/;
- Procesul- verbal de examinare a obiectului, prin care examinării a fost suus răspunsul parvenit din partea Direcţiei Cooperare Poliţienească Internaţională a IGP al MAI SUB NR. 34/10-22423-22 DIN 04.11.2022, prin care se atestă că autorităţile competente ale Bulgariei nu au emis buletinul de identitate a Bulgariei cu seria/număr *****, iar cet. Ciolac Serghei, este totalmente necunoscut pentru autorităţile ţării respective /f.d.13/;
- Raportul de constatare tehnico – ştiinţifică nr. *****din 16.11.2022, s-a constatat că: „blancheta cărţii de identitate a Republicii Bulgaria, cu numărul *****, eliberată pe numele lui Ciolac Serghei, a.n. *****, cu valabilitatea 17.08.2021 – 17.08.2031, este confecţionat din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Moldova /f.d.16-22/;
- Procesul – verbal de audiere a martorului Primovici Natalia, potrivit căruia a declarat că: *„activează în calitate de ofiţer superior al SPF Leuşeni -2, iar la moment execută şi atribuţiile de şef de schimb interimar. În atribuţiile sale de serviciu intră inclusiv verificarea cetăţenilor, actelor lor atunci când intenţionează să traverseze frontiera de stat, precum şi întocmirea actelor de constatare în cazurile când la persoanele care doresc să traverseze frontiera de stat sunt depistate careva acte (documente) ce conţin semne de fasificare.*

  *La 16.10.2022, aproximativ la orele 19:50 min. la intrare în Republica Moldova, prin PTF Leuşeni, s-a prezentat cet. Ciolac Serghei *****, născut la 10 ***** *****, domiciliat în satul *****– *****, *****, care în urma controlului de frontieră în linia a doua, în portmoneul personal, a fost depistată cartea de identitate a Bulgariei cu seria/numărul *****, eliberată la 17 august 2021, pe numele său, cu semne rezonabile de falsificare. Totodată a fost înştiinţată *****de gardă a DR Vest şi s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a actului”.*

Aprecierea instaţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu

alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Verificând temeincia acuzaţiilor aduse lui Ciolac Setghei reieşind din probele administrate, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că cartea de identitate pretins a fi eliberată de autorităţile Republicii Bulgaria, cu numărul *****, eliberată la 17.08.2021 pe numele Ciolac Serghei întruneşte calitatea de „document oficial”, întrucât în mod firesc este eliberat de către o instituţie publică, este producător de anumite efecte juridice şi circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidenţă strictă şi control al circulaţiei.

Caracterul fals al documentului şi-a găsit confirmare prin coroborarea celor declarate de inculpat cu concluzia specialistului din raportul de constatare tehnico – ştiinţifică nr. *****din 16.11.2022, prin care s-a constatat că: „blancheta cărţii de identitate a Republicii Bulgaria, cu numărul *****, eliberată pe numele lui Ciolac Serghei, a.n. *****, cu valabilitatea 17.08.2021 – 17.08.2031, este confecţionat din material polimeric, cu utilizarea tehnicii computerizate de multiplicare cu imprimanta jet de cerneală color şi nu corespunde metodei de confecţionare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Moldova /f.d.16-22/;

Totodată, instanţa de judecată conchide că în cadrul cercetării judecătoreşti şi-a găsit confirmare deplină faptul că inculpatul Ciolac Seghei a participat la confecţionarea documentului oficial fals (blancheta cărţii de identitate a Republicii Bulgaria, cu numărul *****, eliberată pe numele lui Ciolac Serghei, a.n. *****, cu valabilitatea 17.08.2021 – 17.08.2031) prin comandarea executării acestuia unor persoane neidentificate şi punerea la dispoziţia persoanelor în cauză a actelor necesare în vederea realizării intenţiei sale criminale, dar şi a deţinut o perioadă determinată acelaşi document oficial fals, acţiunile mai sus enunţate fiind recunoscute de inculpat în cadrul audierii sub jurământ, dar şi confirmate prin declaraţiile martorului Primovici Natalia.

În continuare, ansamblul probator administrat în cadrul urmăririi penale coroborat cu declaraţiile inculpatului Ciolac Serghei date sub jurământ în şedinţa de judecată relevă faptul comiterii de către inculpat a faptelor prejudiciabile incriminate cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, întrucît aceasta conştientiza că permisul de conducere pretins eliberat de autorităţile Bulgarieii reprezintă un document fals odată ce nu a fost obţinut în mod legal şi conform procedurilor standart de obţinere a actului în cauză.

Cercetând în cumul probele administrate la etapa urmăririi penale şi declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că faptele arătate în rechizitoriu şi vinovăţia lui Ciolac Seghei pentru comiterea acestora au fost pe deplin demonstrate în şedinţa de judecată, acţiunile lui Ciolac Serghei întrunind sub aspect obiectiv şi subiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute la art. 42 alin. (2), (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, calificându-se ca: „Confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de două sau mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionarea şi autor la deţinere”.

Astfel, în speţă, se constată atît temeiul real, cît şi temeiul juridic pentru atragerea lui Ciolac Seghei la răspundere penală, ori conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanţa conform art. 75 din Codul penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite şi anume că a fost comisă o infracţiune mai puţin gravă, îndreptată împotriva relaţiilor sociale ce ţin de activitatea normală a organelor de stat cu privire la asigurarea ordinii stabilite de operare cu documentele oficiale; de persoana inculpatului care a recunoscut în totalitate vina, s-a căit de cele comise; la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d. 40).

Cu titlu de circumstanţă atenuantă, instanţa reţine comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

Circumstanţe agravante conform art. 77 din Codul penal, în privinţa lui Ciolac Serghei instanţa de judecată nu a stabilit.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vina, a comis pentru prima data o infracţiune mai puţin gravă, se caracterizează pozitiv, instanţa de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i aleasă din pedepsele principale alternative prevăzute de norma art. 361 alin. (2) Cod penal, sancţiunea cu amendă.

După cum rezultă din norma juridică a art. 10 alin. (1) Cod penal la RM: „Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”, iar art. 80^1 alin. (1) Cod penal la RM (în redacţia *LP83 din 14.04.23, MO154/02.05.23 art.240; în vigoare din 02.08.23*) statuează că: ”În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare”.

Aşadar, stabilind că la data de 22 mai 2024, la cererea inculpatului, s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, conducându-se de prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa conchide că limitele de pedeapsă cu amendă aplicabilă lui Ciolac Serghei dat fiind examinarea cauzei în procedură simplificată, se cuprind între 500 unităţi convenţionale (limita minimă de la care poate fi stabilită pedeapsa penală cu amendă) şi 712,5 unităţi convenţionale.

Prin efectul circumstanţei atenuante şi acelor agravante stabilite, pedeapsa cu amendă aplicată inculpatului va constitui mărimea de 700 unităţi convenţionale aşa cum a solicitat acuzatorul de stat.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

În context, prin ordonanţa din 28.11.2022 s-a recunoscut în calitate de corp delict şi s-a anexat la cauza penală nr. ***** blancheta cărţii de identitate a Bulgariei cu seria/numărul *****, eliberată la 17 august 2021 pe numele Ciolac Serghei *****, a.n. *****.

Prin ordonanţa din 30 decembrie 2022 s-a dispus a disjunga cauza penală nr. *****, materialele privitor la faptul comiterii infracţiunii prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în privinţa persoanelor necunoscute, într-o procedură separată şi i s-a atribuit cauzei penale disjunse nr. *****.

Procurorul a solicitat ca corpul delict blancheta cărţii de identitate a Bulgariei cu seria/numărul *****, eliberată la 17 august 2021 pe numele Ciolac Serghei *****, a.n. ***** – a fi nimicit după intrarea sentinţei în vigoare, astfel instanţa va admite solicitarea respectivă.

Din prevederile art. 385 alin.(1) pct.14) şi art.397 pct.5) Cod de procedură penală, rezultă că dispozitivul sentinţei de condamnare în procesul penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de constatare tehnico – ştiinţifică nr. *****din 16.11.2022, ca urmare fiind suportate cheltuieli în suma totală de 160 lei (f.d.16).

Temeiuri de eliberare a inculpatului Ciolac Serghei de la plata acestor cheltuieli, în speţă nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art. 227 alin. (1), (2) pct. 1), 5) şi art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 160 lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare enunţat supra urmează a fi suportate de inculpatul Ciolac Serghei.

Reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 364^1, 382, 384-389, 393-395 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată -

HOTĂRĂŞTE:

Ciolac Seghei se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal al Republicii Moldova şi în baza normei menţionate, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (şapte sute) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 35 000 (treizei şi cinci mii) lei.

Corpul delict – blancheta cărţii de identitate a Bulgariei cu seria/numărul *****, eliberată la 17 august 2021 pe numele Ciolac Serghei *****, a.n. ***** – a fi ataşată la dosar pe tot timpul păstrării acestuia.

Se încasează din contul lui Ciolac Serghei în beneficiul statului suma de 160 (una sută şaizeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător / semnat / Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului : judecător T.Mereuță