Dosarul nr. 4-23136562-05-4r-06052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iunie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Dmitrii FUJENCO
Judecătorilor Evgheni BANCOV
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către reprezentantul Biroului Vamal Sud, Vidrașco Antonina, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare ***** (MD) Vin Code *****, culoare negru, în valoare de 41 090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 27 iulie 2023 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 741/23 în privința lui **Uzun Mihail** în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 29.03.2023, la pista de intrare în Republica Moldova a postului vamal Ceadîr-Lunga 2 (PVFI, rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****(MD) condus de cet. Uzun Mihail care transporta pasageri cu mărfuri personale. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate în portbagaj, sub scaune și sub capota unității de transport sus-menționate, mărfuri perisabile conform anexe nr.1 la prezentul proces verbal cu

privire la contravenție, cu valoarea în vamă totală de 8786,64 lei, tăinuite și nedeclarate organului vamal. În urma efectuării actelor de procedură s-a constatat că mărfurile perisabile aparțin pasagerului Uzun Vera, fiind soția cet. Uzun Mihail cât și a celorlalți pasageri și anume cet. *****, cet. *****, cet. *****, cet. ***** care în urma a mai multor încercări de a introduce mărfurile care contravin cerințelor Legii cu nr. 306 din 30.11.2018, împreună cu șoferul unității de transport Uzun Mihail le-au amplasat în portbagaj, sub scaune și sub capota unității de transport de marca „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****(MD) în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul Republicii Moldova. În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sânt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu aceasta". În conformitate cu pct.14 din Hotărârea Guvernului cu nr.938 din 17.10.2018 introducerea în Republica Moldova a mărfurilor de origine animală sau nonanimală de către persoanele fizice se efectuează în conformitate cu anexa nr. 5 la prezentul Regulament. Contrar prevederilor menționate cet. Uzun Mihail la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit și nu a declarat organului vamal mărfurile conform anexei nr. 1 la prezentul proces verbal cu privire la contravenție, în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Acțiunile lui Uzun Mihail au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (10) Cod contravențional și anume: *„Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune".*

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 741/23 din 27 iulie 2023, Uzun Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, iar în conformitate cu Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor și a producerii generale 12/01 privind acțiunile întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme, mărfurile conform anexei nr. 1 la procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 741/23 din 27.07.2023, cu valoarea în vamă totală de 8786,64 lei, au fost nimicite conform Planului de măsuri în privința nimicirii produselor alimentare neconforme. În conformitate cu art. 431 alin. (4^1)alin.(2) lit. a) Cod contravențional, a fost supus confiscării speciale mijlocul de transport marca „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****(MD), culoare negru, în valoare de 41090 lei, cheia de contact a unității de transport , certificatul de înmatriculare nr.***** ce aparține cet. Uzun Mihail.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 741/23 din 27 iulie 2023 și decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Ianac Igor în interesele lui Uzun Mihail la data de 18 septembrie 2023 a înaintat contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând repunerea în

termen de contestare și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023.

În motivarea contestației a indicat că, organul constatator a examinat cazul într-un mod superficial și neobiectiv. Agentul constatator nu a întreprins măsurile de rigoare întru stabilirea tuturor datelor și circumstanțele importante pentru soluționare a cauzei contravenționale care dovedesc nevinovăția cet. Uzun Mihail. Totodată a invocat că procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor impuse de art.443, 445 Cod contravențional, ceea ce duce la nulitatea acestuia.

La data de 27 iulie 2023 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Ignatiuc Octavian, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 742/23 în privința lui **Uzun Vera** în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 29.03.2023, la pista de intrare în Republica Moldova a postului vamal Ceadîr-Lunga 2 (PVF1, rutier) s-a prezentat mijlocul de transport marca „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare *****(MD) condus de cet. Uzun Mihail care transporta pasageri cu mărfuri personale. În rezultatul controlului vamal fizic și anume sub scaun și sub capota unității de transport sus-menționate, au fost depistate mărfuri perisabile conform anexei nr.1 la prezentul proces-verbal cu privire la contravenție, cu valoarea în vamă totală de 4197,04 Iei, tăinuite și nedeclarate organului vamal de către cet. Uzun Vera. În conformitate cu prevederile art. 4 alin.(1) din Legea 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și de scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice „bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal si altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta". În conformitate cu pct. 14 din Hotărârea Guvernului cu nr. 938 din 17.10.2018 „Introducerea în Republica Moldova a mărfurilor de origine animală sau nonanimală de către persoanele fizice se efectuează în conformitate cu anexa nr. 5 la prezentul Regulament". Contrar prevederilor menționate cet. Uzun Vera la momentul traversării frontierei de stat a tăinuit și nu a declarat organului vamal mărfurile conform anexei nr. 1 la prezentul proces verbal cu privire la contravenție, în scopul introducerii ilegale ale acestora pe teritoriul Republicii Moldova.

Acțiunile lui Uzun Vera au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (10) Cod contravențional și anume: *„Introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune".*

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală nr. 742/23 din 27 iulie 2023, Uzun Vera a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie 7500 lei, iar în conformitate cu Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor și a producerii generale 12/01 privind acțiunile întreprinse în cazul produselor alimentare neconforme, mărfurile conform anexei nr. 1 la procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 742/23 din 27.07.2023, cu valoarea în vamă

totală de 4197,04 lei, au fost nimicite conform Planului de măsuri în privința nimicirii produselor alimentare neconforme.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 742/23 din 27 iulie 2023 și decizia din aceeași dată, emisă de șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Botnari Andrei, avocatul Ianac Igor în interesele lui Uzun Vera la data de 18 septembrie 2023 a înaintat contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitând repunerea în termen de contestare și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023. În motivarea contestației a indicat aceleași motive ca și în contestația depusă în interesele lui Uzun Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 martie 2024, contestațiile depuse de Uzun Mihail și Uzun Vera, au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 octombrie 2024, contestațiile înaintate de Uzun Mihail și Uzun Vera au fost admise parțial.

Nefiind de acord cu hotărârea sus menționată Biroul Vamal Sud a înaintat recurs împotriva acesteia.

Prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 17 ianuarie 2025, a fost admis recursul declarat de Biroul Vamal Sud. A fost casată parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 octombrie 2024, în partea contestației contravenientului Uzun Mihail și anulării deciziei de sancționare din 27 iulie 2023, emisă de agentul constatator al Biroului Vamal Sud, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail.

Cauza contravențională privind învinuirea lui Uzun Mihail, pe capătul contestării deciziei de sancționare din 27 iulie 2023 în partea confiscării unității de transport „Ford Transit” cu numărul de înmatriculare *****, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare și încetării procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail, s-a restituit spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 octombrie 2024 a fost menținută.

Poziția instanței de fond după rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2025, s-a admis contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud Botnari Andrei, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare ***** (MD) Vin Code *****, culoare negru, în valoare de 41 090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail.

S-a anulat decizia de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andreo Botnari, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare ***** (MD) Vin Code *****,

culoare negru, în valoare de 41 090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 15 aprilie 2025, Biroul Vamal Sud prin reprezentantul Vidrașco Antonina, a depus recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând: admiterea recursului; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2025, în privința lui Uzun Mihail împotriva Biroului Vamal Sud, prin care a fost admisă contestația și anulată decizia de confiscare a unității de transport; rejudecarea cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, Biroul vamal Sud denotă netemeinicia hotărârii Judecătoriei Cahul prin care a fost concluzionat asupra anulării deciziei de confiscare a mijlocului de transport, or concluzia instanței că ”mărfurile perisabile care au fost transportate cu unitatea de transport puteau fi cu ușurință deplasate de orice persoană cât și cu orice altă unitate de transport, indiferent cit de mică ar fi, confirmă că tentativa de trecere ilicită a acestor mărfuri, de către Uzun Mihail nu este indispensabil legată de utilizarea automobilului sau de transportarea acestor mărfuri, peste frontiera vamală, nu ar fi posibilă, fără folosirea automobilului respectiv, nu își găsește reflectarea în prevederile normei legale. În acest context, în conformitate cu prevederile art. 431 alin (l) Cod Contravențional: „Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport alte valori, fată de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existentei ori inexistentei elementelor constitutive ale contravenției.”

Potrivit art.431 alin (4^{1}) Cod contravențional, la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art. 287 alin (8), (10) și (11), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăște asupra corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 439^{7} Cod contravențional și ale art. 162 Cod de procedură penală care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, se denotă că decizia Biroului Vamal a fost una legală și nu poate fi calificată ca element abuziv din partea agentului constatator or, mijlocul de transport menționat fiind „utilizat” la săvârșirea contravenției, fiind ca mijloc de realizare a actului de conduită încriminat, reprezintă o componentă a modului de concepere a activității infracționale și din acest considerent poate fi considerat corp delict. Totodată, unitatea de transport de model „Ford Transit” cu n/î *****(MD) a fost reținută și recunoscută ca corp delict cu indicarea acesteia în anexa nr. 1 la proces verbal nr. 741/23 din 27.07.2023. Nu poate fi trecut cu vederea că în privința acestui mijloc de transport a fost întocmit act de retur nr. 3070 20230329 1 din 29.03.2023, cet. Uzun Mihail însă a avut câteva tentative de prezentare în postul vamal cu produsele perisabile interzise introducerii, aflate în mijlocul de transport. Ultima prezentare în postul vamal a fost în urma tăinuirii produselor alimentare sub scaune, sub capotă unității de transport, locuri în care au fost depistate produsele de organul vamal. Respectiv instanța de fond la emiterea unei concluzii privind locurile special adaptate în mijlocul de transport, urma a analiza acest argument, sub aspectul scopului predestinat al locului depistării. In acest context, la

prezentarea în postul vamal inspectorul vamal verifică conținutul portbagajului și vizualizează salonul mijlocului de transport, respectiv bunurile care se introduc pe teritoriul RM urmează a fi lăsate la loc vizibil, pentru a fi examinate de organul vamal. La caz, cet. Uzun Mihail a tăinuit produsele alimentare sub capotă, sub scaune, care nu reprezintă după destinația acestora-locuri pentru depozitarea mărfurilor și nu reprezintă locuri care sunt obligatorii pentru organul vamal de a fi verificate, dacă nu există criterii de risc stabilite în privința mijlocului de transport. Respectiv, la caz acțiunile inspectorului vamal care a depistat mărfurile după verificarea spațiului sub capota și scaunelor mijlocului de transport, reprezintă acțiuni complexe, suplimentare exercitare în cadrul controlului fizic, ceea ce indică la faptul că mijlocul de transport a fost nemijlocit folosit pentru transportul acestor mărfuri, respectiv a fost direct implicat în transportul acestora peste frontiera vamală. In această ordine de idei, a fost stabilită legătura cauzală dintre folosirea automobilului și contravenția comisă. Mai mult ca atât, legiuitorul stabilește condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil și acestea constau în existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea contravențională și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea contravenției. Astfel, confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege, iar legea, în acest sens este exhaustivă și previzibilă, fapt care admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii. Dat fiind faptul că Uzun Mihail, a săvârșit contravenția prevăzută de 287 alin.(10) Cod Contravențional, iar unitatea de transport a fost folosită de acesta la comiterea contravenției imputate, acesta fiind ca mijloc de realizare a actului de conduită incriminat, reprezentând o componentă a modului de concepere a activității infracționale, denotă prin urmare că confiscarea unității de transport marca „Ford Transit" cu n/î *****(MD), este reglementată de normele legale. Așadar, confiscarea unității de transport în care, la momentul controlului vamal, se aflau bunurile nedeclarate, cade sub incidența prevederilor art. 439^{7} alin. (l), (2) Cod contravențional, care condiționează criteriile de aplicabilitate a confiscării unității de transport. Confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Alin. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții.

Sintetizând juridic cele menționate supra, Biroul Vamal Sud denotă netemeinicia hotărârii instanței de fond prin care a fost anulată confiscarea unității de transport, fapt pentru care organul vamal solicită casarea acesteia și restituirea cauzei la o nouă rejudecare.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică pe data de 10 aprilie 2025 cu participarea reprezentantului Biroului Vamal Sud.

Recursul a fost înregistrat de către reprezentantul Biroului Vamal Sud la data de 15 aprilie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în instanța de recurs.

Potrivit art. 471 alin. (1), (3) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Completul de judecată nu consideră prezenta cauza contravențională ca fiind una de interes deosebit pentru jurisprudență, și a decis examinarea cauzei fără participarea părților.

Totodată, părților prin notificarea s-a comunicat data, ora și locul examinării recursului, fiind acordat termen pentru prezentarea referinței.

În termenul stabilit, părțile nu au prezentat referința la recursul declarat și Completul de judecată a decis examinarea cauzei în baza materialelor din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Cercetând materialele dosarului, analizând argumentele recursului, Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii recursului declarat, cu casarea hotărârii și restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată, din următoarele circumstanțe.

Instanța de recurs menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanței de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit prevederilor art. 466 Cod contravenţional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*.

Conform art. 473 alin.(1), pct.2, lit. c) Cod contravențional *după examinarea recursului, instanța de recurs, admite recursul, casând hotărîrea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

La caz, instanța de prim nivel, ulterior rejudecării cauzei, în partea dispusă de instanța ierarhic superioară, a omis să se expună asupra încetării procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail.

În acest sens notabil este faptul că prin decizia Curții de Apel Sud din 17 ianuarie 2025 s-a decis transmiterea spre rejudecare „cauza contravențională privind acuzarea lui Uzun Mihail pe art. 287 alin.(10) Cod contravențional, ***pe capătul contestării deciziei de sancționare din 27.07.2023 în partea confiscării unității de transport „Ford Transit" cu numărul de înmatriculare HSH-635, cu cheia de contact și certificatul de înmatriculare, și încetării procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail***.

Lecturând hotărârea contestată, Completul de judecată atestă că instanța de fond admite contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit", cu numărul de înmatriculare ***** (MD), VIN Code *****, culoare negru, în valoare de 41 090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail și anulează decizia de sancționare în partea confiscării mijlocului de transport, **fără a indica care este soarta procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail.**

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, în contextul în care a omis să se expună asupra încetării procesului contravențional în privința lui Uzun Mihail.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art.6 implică mai ales în sarcina „instanţei" obligaţia de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puţin pentru a le aprecia pertinența.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanţie a unei justiţii echitabile, precum şi garanţia respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societăţii, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, prevede că orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate. Instanţa de recurs menţionează că art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, adoptată la Roma la data de 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În consecință, Completul de judecată constată faptul că soluția instanței de fond a dus la încălcarea dreptului părților privind examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Ținând cont de faptul că la caz instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art. 6 § 1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să

examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr. 47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr. 61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

În speță, prin nesoluționarea corespunzătoare, părțile au fost lipsite de rezolvarea chestiunilor care au servit temei de adresare în instanța de judecată, fapt ce atrage necesitatea casării hotărârii recurate și remiterea cauzei contravenționale pentru rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie.

Dată fiind situația factologică și juridică, conducând-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Sud.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Uzun Mihail împotriva deciziei de sancționare nr. 741/23 din 27 iulie 2023, adoptată de agentul constatator, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Andrei Botnari, în partea confiscării unității de transport de model „Ford Transit”, cu numărul de înmatriculare ***** (MD) Vin Code *****, culoare negru, în valoare de 41 090 lei, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr. *****, ce aparține lui Uzun Mihail, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată	Judecător	Judecător
Dmitrii FUJENCO	Inga GORLENCO	Evgheni BANCOV