Dosarul nr. 2-659/2021
2-21157771-38-2-26102021-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii
/Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 21.01.2025/

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
În componență:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Chirilov
Grefierilor Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Avocaților
Reclamanții Opinca Andrei, domiciliat în or. Rezina str.Dacia nr. 34, IDNP 0962703892338 și Oca Silvia, a.n. 04.09.1972, domiciliată or. Rezina str.Dacia nr.34, IDNP 0962512017812 și avocatul acestora Vîntul Vasile în baza mandatului 1435726 din 13.10.2021

Pârâtului Ștefîrța Andrei, a.n. 06.06.1986, domiciliat or.Rezina str. Trandafirilor 6/2 ap.53, IDNP 2002028032922 și avocata acestuia Balanici Marina, în baza mandatului MA nr, 1845532 din 27.06.2022

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanții Oca Silvia și Opinca Andrei împotriva pârâtului Ștefîrța Andrei, privind repararea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată,-

A *CONSTATAT:*

Argumentele participanților la proces:

La 26 octombrie 2021, reclamanții Opinca Andrei și Oca Silvia au depus cerere de chemare în judecată împotriva pîrîțului Ștefîrța Andrei, solicitînd repararea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții Opinca Andrei și Oca Silvia au invocat că Opinca Andrei este posesorul terenului cu numărul cadastral 6701.206.148, cu destinație pentru construcții, amplasat pe adresa: or. Rezina, str. 1 Mai 5/8. Terenul i-a fost atribuit lui Opinca Andrei, în proprietate privată în temeiul contractului de vînzare-cumpărare supus combinării nr. 7297 din 15.09.2011, contractului de vînzare-cumpărare nr. 5570 din 30.06.2011.

Pe terenul respectiv, Opinca Andrei și Oca Silvia, fiind asociați și beneficiari efectivi a S.R.L. *„Degasof-Auto”* (numărul de identificare de stat și codul fiscal (IDNO) 1011606000935) a amplasat o construcție nouă 6701.206.148.1, pereții căreia sunt din panouri Sandwich, lucrările de construcție după montarea panourilor a fost recepționată fără obiecții.

Au mai menționat că, conform planului geometric a terenului în punctele 1-2 terenul se mărginește cu bunul imobil a cărui proprietar este Ștefîrța Andrei, care la executarea lucrărilor de construcție la instalarea gardului (lucrări de sudura și betonare), iar recent la construcția beciului, pîrîtul a deteriorat (afectate prin stropi de beton și sudură) suprafețele de fațadă a zece panouri Sandwich perete a construcției sus-menționate. Pe acest fapt a depus o plîngere la Inspectoratul de poliție Rezina drept urmare au fost informați că ,,faptele descrise s-au adeverit, iar pentru restituirea pagubei materiale cauzate pot să se adreseze instanța de judecată în mod civil.

Mai menționează reclamanții faptul ca, pîrîtul Ștefîrță Andrei a efectuat lucrari de construcție în apropierea clădirii cet. Oca Silvia se confirmă și prin încheierea emisă de Inspectoratul de poliție Rezina R-2/2375 din 08.07.2021.

La fel, reclamanții consideră că, la executarea lucrarilor de construcție la instalarea gardului de către Ștefîrța Andrei/lucrari de sudură și betonare/ au fost parțial deteriorate/afectate prin strop de beton și sudură/suprafețele de fațadă a panourilor Sandwich a construcției sus menționate, fapt ce poate fi confirmat prin certificatul de atestare tehnico-profesionala seria 2019-RT, numărul 0356, eliberat la data de 18 aprilie 2019, de către responsabil tehnic Duca Alexei, potrivit căruia ,,cantitatea panourilor afectate sunt în număr de 10 buc. la diferite nivele ”. Mai invocă că un panou Sandwich perete are suprafața de 6 m2 , iar prețul unui m^2 de panou cu montare este de 361, 36 lei, prin urmare suma a zece panouri deteriorate constituie 21 681,60 lei.

Mai invocă că la 19.07.2021 a înaintat pîrîtului o reclamație prin care a solicitat achitarea prejudiciului în cauză, însă pîrîtul a ignorat, a refuzat rezolvarea litigiului pe cale amiabilă.

Reclamanții Opinca Andrei și Oca Silvia și-au întemeiat cererea în baza art. 1998 Cod civil,7,90,94,96, și solicitată încasarea de la pîrîtul Ștefîrța Andrei a prejudiciului material în sumă de 21 681,60 lei și a cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată reprezentantul reclamanților Opinca Andrei și Oca Silvia, avocatul Vîntu Vasile a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia. Sulplimentar a explicat că, suma prejudiciului o evoluează la 21 681,60 lei, ca rezultat al deteriorării a zece panouri Sandwich. A explicat că 1m^2 de panou ,, Sandwich,, costă 315,42 lei, cheltuieli de montare a unui metru patrat costa 45,94 lei, un panou deteriorat costa 2 168,16 lei , îmultit la 10 panouri cu suprafața de 6 m, deteriorate -costă 21 681,60 lei, stabilită de responsabilul tehnic Duca Alexei fapt confirmat prin certificatul de atestare tehnico-profesionala seria 2019-RT, numărul 0356, eliberat la data de 18 aprilie 2019.

La întrebări de concretizare, avocatul a răspuns ca, la momet nu poate confirma că , Opinca Andrei este proprietarul bunului imobil. Dispune de facturi de îndeplinirea lucrărilor. Panourile au fost procurate în 2019 și în același an montate, la moment stau așa. De clădire la moment nu se folosește nimeni, dar urmează că să monteze panouri noi.

La pledorii avocatul a menționat că, Oca Slvia și Opincă Andrei conform extrasului din Registru de Stat al persoanelor juridice nr. 237 din 02.06.22 sunt asociații și beneficiari efectivi ai SRL,,DECASOF AUTO,,.

Opinca Andrei mai este și proprietarul terenului cu nr. cadastral 6701 206 148 de pe str. 1 mai 5/8 or. Rezina. Pe terenul dat reclamantii au amplasat o clădire nouă, pereții căruia fiind din panouri Sandwich. În vecintate cu terenul reclamanților este amplasat imobilul pîrîtului -Ștefîrța Andrei. La data de 03.07.2021 pîrîtul împreună cu alte persoane au început efectuarea lucrărilor de construcție a beciului pe terenul ce îî aparține în apropierea imobilului reclamanților. Pe parcusul lucrărilor de construcție a beciului și de instalare a gardului, lucrătorii au deteriorat, afectat cu stropi de beton și sudură suprafața panourilor Sandwich în număr de 10. Pîrîtul fiind audiat de colaboratorii de poliție din or. Rezina a explicat că recunoaște că a efectuat lucrări de construcție și nu exclude faptul că, a stropit panourile Sandwich , doar că nu a făcut asta intenționat sa întîmplat involuntar. La fel a menționat că, Ștefîrța Andrei la data de 27.07.2021 a depus o cerere către Oca Silvia solicitîndu-i să-i ofere posibilitatea de a înlătura petele de ciment cu un aparat cu presiune de tip ,,Kerher,,, însă ea fost refuzat. Solicită admiterea cererii.

Reprezentantul pîrîtului Ștefîrța Andre cît și avocata acestuia Balanici Marina în ședința de judecată au solicitat respingerea cererii.Avocata în ședină și-a susținut referința și suplimentar a explicat că, cererea urmează a fi respinsă în totalmente deoarece, este intentată de reclamanții persoane fizice Opincă Andrei

și Oca Silvia, și semnată de acestea , pe cînd rezultă că construcția formată din panouri Sandwich aparține SRL *,,DECASOF AUTO”* și respectiv rezultă că presupusul prejudiciu a fost cauzat de ultima.

La fel a menționat că , factura fiscală din 31.10.2018 în sumă de 303 790,30 lei pentru panouri Sandwich acoperiș și factura fiscală din 01.04.2019 anexată la cerere confirmă faptul că, marfa /panouri Sandwich/ a fost comercializată SRL *,,DECASOF AUTO”* , la fel și beneficiarul serviciilor de montare este tot SRL *,,DECASOF AUTO”*, pe cînd în instanța de judecată sau adresat reclamanții persoane fizice Oca Silvia și Opincă Andrei.

Tot astfel, potrivit facturii fiscale din 18.10.2018 se atestă faptul procurării a 394,650 m^2 panouri Sandwich perete cu valoarea mărfii de 149 375,68 lei și pentru procurarea a 365 m^2 panouri Sandwich acoperiș cu valoarea de 154 423, din 01.04.2019 în sumă totală de 67 251,60 lei, inclusiv și pentru montarea panourilor panouri Sandwich a 787 m^2 cu costul serviciilor 43 383,60 lei, care au fost eliberate de furnizorul S.R.L. *,,Reparații Echipamente Mecanice”* cumpărătorului /beneficiarului SRL *,,DECASOF AUTO”.*Astfel consideră că lipsește legătura cauzală între reclamanții Oca Silvia și Opincă Andrei. Și obiectul care a fost defectat.

La fel și Autorizația de construire nr. 30 din 23.10.2017 și certificatul de urbanism n nr. 332 din 16.09.2021 se atestă faptul că, terenul cu suprafața de 0,0469 ha pe care a fost solicitată construcția unei stații de deservire auto aparține SRL *,,DECASOF AUTO”* la fel și certificatul de urbanism și Autorizația de construire au fost eliberate SRL *,,DECASOF AUTO”*. La fel și încheierea din 08.07.2021 și răspunsului nr. 34/45-4710 din 09.07.2020 eliberat de IP,Rezina au fost elberate reclamantei persoanei fizice Oca Silvia.

Deci poziția invocată în cerere de chemare în judecată o demonstrează prin niște acte care nu arată că le-a adus prejudiciu lui Opincă Andrei și Oca Silvia , nu demonsrează că aceste panouri aparțin reclamanților. La fel extrasul din registrul bunurilor imobile care confirmă că terenul pe care este amplasat aparține SRL *,,DEGASOFT AUTO”.*

Reclamanții sau adresat la poliție de a fi tras la răspundere contravențională pîrîtul Ștefîrța Andrei și prin încheiere IP Rezina a fost refuzată în pornirea cauzei contravenționale că , nu sa adeverit că, Ștefîrța Andrei a stropit panourile printr-un răspuns ce a fost expediat pîrîților. Nu sa adeverit prin actele anexate precum Ștefîrța Andrei a adus prejudiciu reclamanților Oca Silvia și Opinca Andrei.

Consideră că reclamanții urmau să prezinte un raport de evaluare ce urma să arăte valoarea prejudiciului, unde prin facturi se arată doar că a fost procurate panourile, dare nu arată prejudiciul cauzat de Ștefîrța Andrei.

Urmează a fi anexat un raport de un specialist ce va confirma suma prejudiciului. Printr-un certificat eliberat de Duca Alexei se arată prejudiciul prin

aceia că au fost deteriorate 10 panouri, unde consideră că această probă nu este suficientă de a proba prejudiciul. Nu sunt careva acte ce ar confirma că anume Ștrefîrța Andrei a stropit acele panouri. Pîrîtul nu se consideră vinovat. La întebări de concretizarea avocata a răspuns că, a discutat cu pîrîtul de a încheia o tranzacție de împăcare ,unde ea refuzat caci nu se consideră vinovat.

Solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Opinca Gheorghe a explicat că Opinca Andrei și Oca Silvia sunt copii lui. Opinca Andrei este administratorul SRL *,,DEGASOFT AUTO"* , iar fiica Oca Silvia deține 50% din bunurile SRL *,,DEGASOFT AUTO".* A mai menționat că, încăperea dată se află în vecinătate cu terenul dlui Ștefîrța Andrei. În anul 2021 a finisat toate lucrările de construcție a încăperii SRL *,,DEGASOFT AUTO".* Pereții sunt construiți din panele ,, Sandwich,,. După finisarea lucrarilor Ștefîrța Andrei a efectuat o temelie de gard de beton pe hatul terenurilor. În acel timp se afla în spital, iar după externare a mers la construcție SRL *,,DEGASOFT AUTO",* și a observat că pereții din panel ,, Sandwich,, ai fost stropiți cu ciment. A menționat că distanța dintre perete și temelie a gardului este de 50-60 cm. La chemat pe Ștefîrță Andrei și ea explicat că, în timpul turnării betonului a stropit panelele,, Sandwich,,, dar Ștefîrța a negat acest fapt. A chemat poliția și comisia de la Primăria Rezina, unde poliția ea răspuns că nu sunt dovezi că Ștefîrța Andrei a murdărit pereții cu cimet. Ștefîrța a încercat să curăță panouril. A mai adăugat că după jumătate ceva de an Ștefîrța Andrei a construit un gard de fer, unde la momentul sudării pilonilor de fer a sărit pe panourile în trei patru locuri. Din nou la chemat pe Ștefîrța Andrei și la întrebări el a negat si de această dată, iar în vara an. 2022 a început a face un beci în aprtopietea construcției lui și din nou a murdărit cu ciment panourile , și deaceastă dată Ștefărța Andrei ia răspuns că nu el a făcu acesta, poate cei care au au lucrat la el. Peste o lună Ștefîrța Andrei a expediat o scrisoare prin care a solicitat să-i permită să spele cu aparatul de spălat betonul de pe panourile ,, Sandwich,,, și ia refuzat , ia explicat că betonul nu se sppală cu apă.

La întrebări de concretizare martorul a explicat că, construcția de la SRL,,DEGASOFT Auto,, a fost efectuată de specialiști de la firmă, el a asistat la construcție de la început pînă la urmă.Construcția a fost efectuată după proiect. 11 panele sunt deteriorate. Comisia venită a văzut că doar peretele din partea lui Ștefîrța Andrei este deteriorat.

La fel și specialistul Duca a confirmat că, stropirea cu beton vine din partea lui Ștefîrța Andrei. A fost efectuate fotografii. Construcția din paneluri ,,Sandwich", aparține fiului Opinca Andrei și fiicei Oca Silvia sale. Personal a văzut că lucrarile de turnare cu beton a temeliei gardului se făcea noaptea. Locueste la 500 m de construcția dată. Prejudicii li-a adus șa toți deoarece toți au muncit acolo. Solicită admiterea cererii.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, examinînd cererea de chemare în judecată, analizînd şi cercetînd în totalitatea lor probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată retine ca fiind, reieşind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 din Codul de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitive de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu dispozia art. 122 din Codul de procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consider inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 1191 şi art. 372 alin. (1).

Art. 130 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, prevede că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu dispozițiile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază

hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 1269 alin. (1) din Codul Civil, locatorul este obligat să repare prejudiciul care rezultă din perturbarea de către un terţ a folosirii bunului numai în cazul în care terţul este un locatar sau dacă locatorul i-a permis folosinţa bunului sau accesul la el.

Conform art. 1998 alin. (1) din Codul Civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Astfel, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii delictuale, care îl constituie componența delictului civil, și anume totalitatea de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componența delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă și prejudiciu, și vinovăția. Lipsa unui element, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei, rezultă următoarele:

La data de 03.07.2021 cet. Oca Silvia sa adresat Inspectoratului de Poliție Rezina cu cerere privind tragerea la răspundere conform Legii a lui Ștefîrța Andrei care la data de 2-3.07.2021 făcînd lucrări cu de construcție ia deteriorat cîteva porțiuni a peretelui ce aparține SRL„DEGASOFT Auto„ din or. Rezina str. 1 mai 5/8. Cazul a fost cercetat acumulate materiale și conform încheierii Inspectoratului de Poliție Rezina din 07.07.2021 a fost refuzat pornirea cauzei contravenționale în legătură cu lipsa elementelor constitutive ale contravenției sau infracțiunii.(f.d. 19).

Potrivit extrasului di Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 41583 din 02.05.2019 administratorul SRL „DEGASOFT Auto” din or. Rezina str. 1 mai 5/8 este Opincă Andrei și Oca Silvia .(f.d. 9) .

Potrivit facturilor fiscale seria IM0065748 din 31.10.2018, IM0510724 din 01.04.2019 anexate la cerere confirmă faptul că, marfa /panouri Sandwich/ a fost comercializată SRL „DECASOF AUTO”, la fel și beneficiarul serviciilor de montare este tot SRL „DECASOF AUTO” pe cînd în instanța de judecată sau adresat reclamanții Oca Silvia și Opinca Andrei, care sînt persoane fizice, iar prejudiciul a fost creat SRL „DECASOF AUTO”, astfel instanța atestă că cererea

de chemare în judecată a fost înaintată de persoane neînputernicite procesual pentru a avea dreptul de a înainta acemenea cerere.

Deci instanța atestă, că prin actele anexate la materialele dosarului nu sa adeverit precum pîrîtul Ștefîrța Andrei a adus reclamanților Oca Silvia și Opinca Andrei careva prejudiciu material..

Mai mult instanței de judecată nu a fost prezentat acte în baza carui document au devenit proprietari Opinca Andrei și Oca Silcia a bunului, care se află în litigiu

Instanța de judecată accentuiază, la efectuarea actului de examinare a panourilor sendwich de către specialistul Duca Alexei, nu a fost invitat pîrîătul Ștefîrță Andrei pentru a lua cunoștință cu actele de constatare a prejudiciului material cauzat.

Instanța de judecată menționează, că nu va lua în considerație certificatul, eliberat de responsabilul tehnic atestat A.Duca, prin care ultimul a indicat că au fost afectate suprafețele de fațadă a 10 buc. de panouri /afectate prin stropi de beton și sudură, din motivul că certificatul respectiv, nu are nr. de eșire, nu este ștampilat cu o ștampilă umedă a unui birou de expertiză s-au a unei întreprinderi autorizate /sau nu este anexată autorizația respectivă a Duca Alexei, prin care se atestă că ultimul are dreptul de a efectua expertize tehnice în construcții, nu este anexată diploma de studii a lui Duca A. /f.d.30/

Mai mult la materialele cauzei este anexat un certificat de atestare profesională, eliberat lui Duca Alexei pentru a activa în calitate de responsabil tehnic în domeniile Construcții civile, in dustriale și agrozootehnice, dar nu este specificat faptul că ultumul are dreptul de a exectuat careva expertize tehnicu cu stabilirea sumei prejudiciului cauzat pentru deteriorarea panourilor Sandwish. /f.d.31/

Astfel, reieşind din normele legale precitate, instanţa de judecată, analizînd în totalitatea lor, circumstanţele de fapt şi de drept, stabilite pe parcursul examinării în fond a cauzei civile, reţine acţiunea civilă înaintată de reclamanții Oca Silvia și Opinca Andrei împotriva pârâtului Ștefîrța Andrei, privind repararea prejudiciului material, și compensarea cheltuielilor de judecată ca fiind neîntemeiată și dispune a respinge pretenția de încasarea prejudiciului material.

În conformitate cu prevederile art. 94, 96, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată cererea reclamanților Oca Silvia și Opinca Andrei către pârâtul Ștefîrța Andrei, privind repararea prejudiciului material, compensarea cheltuielilor de judecată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Ape Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței, judecător Nicolae Chirilov