Dosarul nr. 5r-82/25
4-25016224-18-5r-07022025

H O T Ă R Â R E
judecătorească contravențională

25 iulie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: MUNTEAN Vitalie
grefier: RENCHEZ Natalia

examinând în ședință publică, contestația înaintată de Pruteanu Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, Chianu Artur și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 20.01.2025, în privința lui Pruteanu Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** pentru faptul că la data de 20.01.2025 ora 11:23, în r-nul Anenii Noi (Botnărești), pe strada Muncești șos. bl. 801 conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum 50 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Acțiunile lui Pruteanu Andrei au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și puncte de penalizare 4.

Contestatarul Pruteanu Andrei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, întocmit la 20.01.2025 pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, la data de 29.01.2025, a depus contestație împotriva acestui act.

În motivarea contestației invocă, procesul verbal este ilegal și trunchiat, întrucât ofițerul de poliție a interpretat și aplicat incorect legea. În mod special, amenda de 8 unități convenționale (900 lei) și puncte de penalizare (4 puncte) nu sunt justificate și nu sunt în conformitate cu faptele comise.

În procesul verbal este indicat ca loc al săvârșirii contravenției, satul Botnărești, str. Muncești, bl. 801 în raionul Anenii Noi. Acest lucru nu corespunde realității, întrucât nu a comis nici un fel de contravenție în această locație. Prin urmare consideră că procesul verbal conține informații eronate, care au dus la sancționarea lui în mod injust.

La momentul semnării procesului verbal, a specificat că nu este de acord cu acesta, considerîndu-l incorect și nedrept. De asemenea, a argumentat că ofițerul nu a respectat procedurile legale și nu a aplicat corect normele în vigoare.

Prin urmare, contestatarul Pruteanu Andrei solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 20.01.2025.

Agentul constatator, Chianu Artur, fiind citat legal nu s-a prezentat la ședință de judecată.

Contestatarul, Pruteanu Andrei, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat. Astfel, instanța în baza art.455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contestatarului.

Instanța de judecată, examinând actele și lucrările dosarului prin prisma motivelor invocate, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție și de sancționare a contravenției în baza căruia a fost aplicată sancțiunea, reține următoarele.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*

În cauza deferită judecării, instanța va considera că, contestatarul Pruteanu Andrei, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2025 și decizia de sancționare, în termen de 15 zile prevăzut de lege, deoarece contestația a fost depusă la data de 29.01.2025.

În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În conformitate cu art. 10 din Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta-acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.*

În conformitate cu art. 14 alin.(1) și alin.(2) din Codul contravenţional, *contravenţia se săvîrşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de* judecată sau în alt organ spre soluționare.

Dispoziția art. 442 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 20.01.2025 întocmit de către agentul constatator, Chianu Artur, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare ”Centru”, Pruteanu Andrei a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, reținându-se în sarcina ultimului săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i imputată faptul că la data de 20.01.2025 ora 11:23, în r-nul Anenii Noi (Botnărești), pe strada Muncești șos. bl. 801 conducând mijlocul de transport de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ”*****”, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum 50 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere.

Din perspectiva art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța de judecată reține că procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (*Lauco v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 03 aprilie 2012) și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statului trebuind să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Procesul-verbal de contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii și constată starea de fapt, beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă *ad validitatem*, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată reține că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de

către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție în forma *ad validitatem,* pentru încheierea sa valabilă în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional îi este impusă agentului constatator, date fiind dispozițiile art. 445 Cod contravențional.

Conform art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Conform prevederilor art. 374 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi (te obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvirşirea contravenţiei. Aceiaşi prevedere legală se conţine şi în dispoziţia art. 381 alin. (4) Cod contravențional, care statuează că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cete care dezvinovăţesc persoana in a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 425 alin. (2) Cod contravențional în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesui-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţîfiee şi medico-legale, raportul de expertiză.

Remarcă instanţa că, probatoriul pe care îşi întemeiază pretenţiile agentul constatator, este constituit din procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d.11), cît şi anexa foto la acesta, cu identificarea unui mijloc de transport ce se deplasa cu viteză 73 km/h (f.d.12).

Conform art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul verbal urmează să conţină fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care

au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Totodată, anexa foto nr. 1 (f.d. 12) identifică un mijloc de transport ce se deplasează cu viteză de 73 km/h, în lipsa datei și a localității, acestea fiind în totalitate neclare.

Remarcă instanța că, în asemenea circumstanțe, este imposibil de a menţiona faptul că cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător şi nu trezeşte dubii la capitolul de individualizare/informare a persoanei vinovate, cit şi a acţiunilor acestuia în partea ce ţine de drepturile şi obligaţiile acestuia, cît şi prezumţia de nevinovăţie.

În asemenea circumstanţe, instanţa consideră că a fost încălcat unul dintre principiile fundamentale al procedurii contravenţionale anume prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator şi de orice dubiu profită contravenientul. Din aceste considerente la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi pornirea procesului contravenţional agentul constatator urma să identifice fapta în baza probelor pertinente, în context, instanţa de judecată statuează că prezumţia de nevinovăţie este o garanţie existenta şi în domeniul contravenţional. Curtea Europeana a Drepturilor Omului, in interpretarea art.6 alin.l CEDO (dreptul la un proces echitabil) a statuat că o garanţie esenţială a prezumţiei de nevinovăţie este instituirea sarcinii probei în cadrul obligaţiilor organului constatator, astfel ca acesta va trebui să facă dovada că făptuitorul a săvârşit fapta incriminată.

Pertinentă este şi jurisprudenţa CtEDO, în cauza Telfher versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. *6* § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi de îndoială profită acuzatului.

Este de evidenţiat că prin Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: „27. [...] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie. În acelaşi sens, reţine că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*). [...] 46.

De asemenea, articolul 6 din CEDO garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzaţii penale. Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de

urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68).

Astfel, în lipsa respectării unei conduite prestabilite pentru o bună desfăşurare a procesului contravenţional cît şi informare corespunzătoare a persoanei învinuite, instanţa constată un abuz din partea reprezentantului statului, fapt care nu poate fi admis.

Conchide instanţa că conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs România, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire îa contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statutului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces şi prezumţiei nevinovăţiei, pîasînd contravenientul intr-o situaţie de a-şi dovedi nevinovăţia. A specificat că aplicarea ilegală şi neîntemeiată a sancţiunii contravenţionale fără nici o probă ce poate confirma săvârşirea faptei ilegale şi le califică ca acţiuni samavolnice şi abuz de serviciu manifestate de agentul constatator în raport cu legislaţia naţională şi internaţională în vigoare, care in consecinţă încalcă flagrant drepturile, libertăţile şi interesele legitime în calitatea sa de cetăţean al Republicii Moldova.

Având în vedere că reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator careva probe suplimentare care ar fi demonstrat vinovăţia sau ar veni în fortificarea poziţiei din actul constatator nu a prezentat, instanţa, consimte necesitatea de a aplica sancţiunea nulităţii în raport cu decizia de sancţionare.

În conformitate cu art.5 alin.(1), (2) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia înaintată de Pruteanu Andrei este întemeiata şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. art. 441, 443, 448 și 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Pruteanu Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 20.01.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare „Centru”, Chianu Artur și a deciziei de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, echivalentul sumei de 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, Chianu Artur în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, seria ***** din 20.01.2025, privind comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, de către Pruteanu Andrei, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi din momentul pronunțării ei, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecată, de la data înmânării copiei hotărârii judecătorești, conform art.463 alin.(1) din Codul Contravențional.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie