Dosarul nr.4-24008061-26-4-18012024
nr.4-16/24

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

04 martie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lucia Grădinari
grefier Ina Dolganiuc, Cristina Foalea
cu participarea:
agentului constatator-Inspecția pentru Protecția Mediului ***** , Ataman Liudmila

a examinat în şedinţa publică , în limba de stat, cauza contravențională cu privire la contravenție prevăzută de art. 122 alin. (1) al Codului contravențional al Republicii Moldova în privința lui:

Railean Denis ***** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, r-ul *****a, cu grad de dizabilitate, are la întreținere doi copii minori ,cetățean al Republicii Moldova, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 02.01.2024, Railean Denis *****locuitor al s. *****, r-ul *****, a tăiat ilegal arbori de specia stejar în fîșia de protecție a căilor ferate din extravilanul s. *****r-ul *****a cu diametrul la cioată de 33,36 și 50 cm. A fost calculat un prejudiciu cauzat mediului în sumă de 842,4 lei. Astfel au fost ignorate prevederile art.40 din Legea RM nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător.

2. La 10.01.2024 agentul constatator, inspector principal IPM ***** – Ataman Liudmila, a întocmit în privința lui Railean Denis *****un proces verbal cu privire la contravenție nr.030701 în baza art.122 alin.(1) Cod contravențional. În temeiul art.405 Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia, sediul Central pentru examinare conform competenței și expunerii asupra corpurilor delicte cu propunerea de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 u.c., echivalentul a 2 500 lei și cu achitarea prejudiciului cauzat mediului în sumă de 842,4 lei cu confiscarea specială a corpurilor delicte.

3. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului *****, Ataman Liudmila a susținut învinuirea adusă în procesul verbal cu privire la contravenție, argumentând că a constatat contravenția comisă de Ataman Liudmila în baza actelor expediate de Inspectoratul de poliție *****a şi a solicitat examinarea cauzei conform legislației în vigoare cu aplicarea

pedepsei sub formă de amendă minimă și cu achitarea prejudiciului și aplicarea confiscării masei lemnoase de a fi transmise către calea ferată Ocnița, confiscarea specială.

4. Contravenientul Railean Denis *****fiind citat legal, în ședința de judecată vinovăția a recunoscut , este de acord de a restitui prejudiciul.Solicită de a-i fi aplicată ca pedeapsă amendă mai mica, deoarece este persoană cu dizabilitate, are la întreținere 2 copii minori și soția este însărcinată.Se căiește de cele comise.

5. Ascultînd poziția agentului constatator, contravenientului în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Railean Denis ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin.(1) Cod contravențional.

6. Conform art.458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

7. Articolul art.122 alin. (1) Cod contravențional, prevede că tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor până la gradul de încetare a creşterii lor ori vătămarea arborilor şi arbuştilor care nu întrerupe creşterea lor, ce se sancţionează cu amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

8. Potrivit art.40 al Legii RM nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător, este interzisă şi se sancţionează, conform legii, vătămarea sau tăierea fără autorizaţia autorităţii centrale pentru resursele naturale şi mediu a arborilor şi a altor tipuri de vegetaţie din păduri, din perdelele forestiere de protecţie, din zonele de protecţie a câmpurilor, apelor rîurilor şi bazinelor acvatice şi din cele limitrofe căilor ferate, drumurilor şi din spaţiile verzi ale localităţilor urbane şi rurale, de pe terenurile proprietate privată, cu excepția cazurilor în care dobândirea dreptului de proprietate privată asupra terenului a avut loc ca rezultat al deetatizării proprietății publice, indiferent de succesiunea actelor juridice translative de proprietate, sau de pe terenurile din fondul forestier aflate în proprietate privată.

9. Având la bază prevederile legale nominalizate, instanța de judecată reține că, vinovăția lui Railean Denis ***** în comiterea contravenției imputate a

fost dovedită în cadrul ședinței de judecată, prin declarațiile agentului constatator, cât și prin materialele cauzei cercetate în cadrul ședinței de judecată: -procesul verbal cu privire la contravenție încheiat la 10.01.2024 în privința contravenientului Railean Denis *****în prezența acestuia (f.d.3); -fișa evaluării ,(f.d. 4), -calculul prejudiciului, (f,d. 5), - informație de la IP ***** din 04.01.2024, (f.d.6);- informație de la 112, unde se indică că Ataman Liudmila a comunicat că în extravilanul ***** r.*****a a fost depistat automobilul de model Fiat, n/î ***** , care au defrișat copaci,(f.d. 8), -raportul agentului IP *****,(f.d. 9), -proces- verbal de audiere a martorului, (f.d.10); - procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică (f.d.10-13); -ordonanță de ridicare,(f.d. 14), -ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 02.01.2024 (f.d.15); -proces-verbal de ridicare a obiecteleor și a documentelor din 02.01.2024, (f.d. 16), - recipisă de restituire a automobilului de model Fiat, (f.d. 17) ,- act de predare la păstrare a corpurilor delicte ,(f.d. 18),- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d.19); -copia procesului-verbal cu privire contravenție încheiat la 02.01.2024 în privința contravenientului Railean Denis *****,(f.d. 21),- act de verificare.

10. Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Railean Denis ***** la 02.01.2024, a tăiat ilegal arbori de specia stejar în fîșia de protecție a căilor ferate din extravilanul s. *****, r-ul *****a cu diametrul la cioată de 33,36 și 50 cm. A fost calculat un prejudiciu cauzat mediului în sumă de 842,4 lei. Astfel au fost ignorate prevederile art.40 din Legea RM nr.1515 din 16.06.1993 privind protecția mediului înconjurător.

11. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, contravenientul Railean Denis *****nu a prezentat careva probe, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

12. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului în comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art.122 alin.(1) Cod contravențional, ca tăierea ilegală sau vătămarea arborilor şi arbuştilor până la gradul de încetare a creşterii lor ori vătămarea arborilor şi arbuştilor care nu întrerupe creșterea lor.

13. Analizând și studiind procesul verbal cu privire la contravenție nr.030701 din 10.01.2024 în original prin prisma art.442 și art.443 Cod contravențional, instanța î-l consideră ca fiind încheiat cu respectarea prevederilor legale, neexistând temeiuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

14. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în

exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției.

15. La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 122 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

16. Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

17. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, au fost stabilite, recunoaștere vinovăție, este persoană cu dizabilitate, are la întreținere doi copii minori, fiind unicul întreținător în familie.

18. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

19. Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

20. Mai mult ca atât, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

21. Reieșind din aceste probe și prevederi ale legii contravenționale, Railean Denis *****necesită a fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.122 alin.(1) Cod contravențional şi aplicată o sancțiune contravențională, sub formă de amendă.

22. Astfel, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa stabilită contravenientului va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

23. Potrivit art. 44^1 din Codul contravențional, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

Prevederile alin.(1) nu se aplică persoanelor care nu au executat sancţiunile contravenţionale pentru faptele comise anterior sau au antecedente penale nestinse.

24. Astfel, instanța de judecată constată, că contravenientul nu a creat careva impedimente la stabilirea adevărului și examinarea cauzei contravenționale, fapta contravențională săvârșită de Railean Denis *****neavând consecințe serioase, or prejudiciul cauzat în rezultatul contravenției în mărime de 842,4 lei este apreciat de instanța ca unul nesemnificativ cu un grad prejudiciabil redus, totodată în opinia instanței pedeapsa solicitată de agentul constatator este una disproporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii, fapt, care permite aplicarea în privința lui Railean Denis *****unei sancțiuni cu un grad mai redus de severitate, concluzie suplimentară constatată de instanța de judecată, în baza stării financiare nesatisfăcătoare a contravenientului,fiind persoană are la întreținre doi copii minori, soția fiind însărcinată,pornind de la scopul pedepsei aplicate, ultimului urmând a avea un caracter educativ și nu de a cauzare a unor suferințe nejustificate.

25. Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției în cauză, reieșind din personalitatea contravenientului Railean Denis ***** care a săvârșit contravenție de tăierea ilegală a arborilor, în lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul și circumstanțelor ce agravează răspunderea pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.43 CC al RM și luând în vedere că pedeapsa la speță având drept scop restabilirea echității sociale, corectarea contravenientului evitând cauzarea unor suferințe fizice și demnității contravenientului, instanță consideră posibilă stabilirea în privința contravenientului unei sancțiuni sub formă de amendă cu aplicarea prevederilor art.44[1] Codul Contravențional.

26. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica contravenientului Railean Denis *****că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

27. În cauza contravențională prin procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 02.01.2024 au fost ridicate: 1) masa lemnoasă de specie stejar în cantitate de 1 metri ; 2) ferestrău electric ”Pro Craft”, recunoscute drept corpuri delicte prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 02.01.2024, care se păstrează la parcarea specială amplasată în or. *****, str. *****, 29 A; și 3) mijlocul de transport de model Fiat a fost resituit spre păstrare proprietarului - Railean Denis *****;

28. Potrivit prevederilor art. 431 Cod contravenţional, corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, mijloacele de transport, alte

valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

29. Conform art.439/7 alin.(1) Cod Contravențional, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri.

30. Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri

delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

31. Potrivit art.86 Codul Silvic, producţia lemnoasă, alte produse ale pădurii dobândite ilicit sunt supuse confiscării şi transmiterii întreprinderii, instituţiei sau organizaţiei respective care administrează gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producției silvice dobândite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei.

32. Astfel, instanța de judecată conchide că, masă lemnoasă ridicată din remorcă și predată spre păstrare la parcarea specială amplasată în or. *****a, str. *****, 29 A, urmează a fi transmisă beneficiarului ÎS ”Căile Ferate ” Ocnița , iar ferestrăul restituit proprietarului.

33. Cu referire la mijlocul de transport de model Fiat cu n/î *****, ridicate în cadrul procesului contravențional,transmis către proprietar , instanța de judecată observă că măsura confiscării speciale nu a fost solicitată de către agentul constatator, prin urmare instanța ajunge la concluzia de a le restitui posesorului legal ai acestora, reieșind din următoarele considerente.

34. Reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că mijlocul de transport de model Fiat cu n/î *****, restituit spre păstrare proprietarului - Railean Denis ***** nu a fost recunoscut în calitate de corp delict, acesta urmează a fi lăsat în posesia ultimului fără careva restricții.

35. În acest sens, este relevantă şi jurisprudenţa CtEDO, potrivit căreia, simpla faptă de încălcare a legislaţiei nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit, dacă măsura de confiscare corespunde gravităţii situaţiei create (cauza Ismaylov vs Federaţia Rusă din 6.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranţă şi de pedepsire a inculpatului, pentru comiterea infracţiunii incriminate, la care instanţele trebuie să ţină seama că aceasta să nu fie vădit disproporţională faţă de natura şi gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării (cauza Bendenoun vs Franţa din 24.02.1994)”.

38. Prejudiciul cauzat mediului calculat conform Anexei nr.1 Codul Silvic nr. 887 din 21.06.1996, în suma de 842,40 lei, urmează a fi încasat din contul contravenientului - Railean Denis *****.

39. În conformitate cu art.458,art.460, art.462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Railean Denis *****se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 122 alin. (1) Cod Contravenţional RM şi i se aplică pedeapsă contravențională cu aplicarea prevederilor art.44/1 Cod Contravențional, sub

formă de amendă, în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie echivalentul sumei de 500,00 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientului Railean Denis, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la Railean Denis ***** în beneficiul statului prejudiciul cauzat mediului în suma de 842,40(opt sute patruzeci și doi lei ,40 bani)lei.

Corpurile delicte:

- masa lemnoasă ridicată din remorcă și predată spre păstrare la parcarea specială amplasată în or. *****, str. ***** 29 A,conform procesului verbal din 02.01.2024 în număr de 15 (cincisprezce) bucăți urmează a fi transmisă după întrarea hotărîrii în vigoare către ÎS"Căile ferate" din RM sectorul Ocnița.
- Un ferestrău electric de culoare verde de model "Pro Craft" , două acumulatoare , care se află la păstrare în camera de păstrare a IP *****a , de restituit proprietarului la devenirea definitivă prezentei hotărâri.
- automobil de model Fiat cu n/î *****, care se află la păstrare la proprietarul Railean Denis *****la devenirea definitivă prezentei hotărâri de lăsat în posesia acestuia fără careva restricții.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,Judecător Lucia Grădinari