Dosarul nr. 21r-903/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 1-24116621-02-21r-18092025 Judecător: Cazacicov Andrei

D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în procedură scrisă, *fără participarea părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani, Buliga Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2025, prin care s-a admis integral cererea condamnatului Crăciun Roman privind aplicarea retroactivității legii penale.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

La 15 octombrie 2024, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit cererea condamnatului Crăciun Roman, prin care a solicitat aplicarea retroactivității legii penale.

În motivarea cererii condamnatul Crăciun Roman a invocat prevederile art. 469 pct. 14) Cod de procedură penală, și anume să-i fie aplicată retroactiv o pedeapsă mai blândă odată cu modificările operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare din 07.09.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2025 s-a admis integral cererea condamnatului Crăciun Roman privind aplicarea retroactivității legii penale.

Fapta infracțională săvârșită în perioada de timp de la data de 20.11.2020 și până la data de 22.11.2020, comisă de Crăciun Roman, condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-264/2022 din 14.10.2022, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, s-a recalificat conform art. 186 alin. (2) lit. b),

c) Cod penal, stabilindu-se un termen nou de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 10 (zece) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Fapta infracțională din 03.06.2022, comisă de Crăciun Roman, condamnat prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-239/2022 din 29.07.2022, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, s-a recalificat conform art. 187 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se un termen nou de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și (2) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-239/2022 din 29.07.2022 și sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-264/2022 din 14.10.2022, modificate corespunzător prin prezenta încheiere, s-a stabilit lui Crăciun Roman o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani și 2 (două) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoarea în privința lui Crăciun Roman se va calcula din momentul adoptării prezentei încheieri – 04.07.2025, cu includerea în acest termen a perioadei:

- aflării în stare de reținere și arestare preventivă de la data de 03.06.2022, ora 17:30, și până la data de 29.07.2022;

- pedepsei penale executate prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-239/2022 din 29.07.2022, de la data de 29.07.2022 și până la data de 04.07.2025.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul Rîşcani, Buliga Igor, a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă parţial cererea condamnatului Crăciun Roman, deţinut al Penitenciarului nr. 4 Cricova, mun. Chişinău, cu privire la aplicarea prevederilor art. 10, art.10[1] din Codul penal în privinţa sa şi faptele sale, constatate prin sentinţa Judecătoriei Străşeni, sediul Central nr. 1-264/2022 din 14.10.2022, nr. 1-239/2022 din 29.07.2022, în baza art.186 alin. (2) lit. c) şi d) Cod penal, să fie recalificate conform art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu menţinerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, şi faptele condamnatului Crăciun Roman, constatate conform prevederilor art.187 alin. (2) lit. f) Cod penal, să fie recalificate conform art. 187 alin. (1) Cod penal, cu menţinerea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi 4 luni, în baza art. 84 alin. (1) (4)

Cod penal, pentru concurs de infracțiuni și cumul parțial a pedepselor aplicate, menținerea pedepsei definitive sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea cererii de recurs, recurentul a indicat că instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile privind efectul retroactiv al legii penale mai favorabile și a modificat nejustificat pedepsele stabilite prin hotărârile judecătorești definitive.

Comunică că prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-264/2022 din 14.10.2022, rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. la-2061/2022 din 25.01.2023, condamnatului Crăciun Roman i-a fost stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal pedeapsa de 2 ani închisoare.

Notează că deși această pedeapsă nu depășește maximul sancțiunii prevăzute de legea penală modificată (închisoare de până la 4 ani), instanța, examinând cererea de aplicare a legii penale mai favorabile, a redus nejustificat pedeapsa la 1 an și 10 luni închisoare, contrar art. 10 și art. 10^1 Cod penal, care preved că pedeapsa stabilită prin hotărâre irevocabilă se menține dacă aceasta nu depășește maximul prevăzut de legea penală nouă.

În mod similar, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-239/2022 din 29.07.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. la-1729/2022 din 01.02.2023 și decizia Curții Supreme de Justiție nr. lra-671/2023 din 28.06.2023, lui Crăciun Roman i-a fost stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit.f) Cod penal pedeapsa de 3 ani și 4 luni închisoare. Însă, instanța examinând cererea privind aplicarea legii penale mai favorabile a recalificat fapta în baza art. 187 alin.(1) Cod penal și a redus pedeapsa la 3 ani și 2 luni închisoare, fără a indica temeiuri juridice clare care să justifice modificarea pedepsei stabilite prin hotărâre definitivă.

Opinează că urmare a acestor reduceri nejustificate, instanța a procedat la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal privind concursul de infracțiuni și, prin cumul parțial al pedepselor, inclusiv al pedepsei de 4 ani și 6 luni închisoare stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 21-123/2023 din 29.02.2024, a stabilit condamnatului Crăciun Roman o pedeapsă definitivă de 4 ani și 2 luni închisoare, soluție care derivă din modificarea nejustificată a pedepselor inițiale.

Consideră că, în condițiile în care pedepsele stabilite prin hotărârile definitive nu depășeau limitele maxime prevăzute de legea penală modificată, instanța era obligată să mențină pedepsele applicate și nu să le reducă, motiv pentru care și recalcularea pedepsei finale în baza art. 84 Cod penal este vădit neîntemeiată.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței, fiind întreprinse toate măsurile necesare privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, spața deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate şi cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chişinău, oficiul Rîşcani, Buliga Igor, cu remiterea cauzei la rejudecare, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 469 alin.(1) pct. 14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art. 10 şi 10^1 Cod penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare daca persoana condamnată a fost extrădată.

Din materialele cauzei Colegiul penal constată că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-264/2022 din 14.10.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25.01.2023, Crăciun Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal

(episodul infracțional din 20.11.2020-22.11.2020), cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-239/2022 din 29.07.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01.02.2023 și decizia Curții Supreme de Justiție din 28.06.2023, Crăciun Roman a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (episodul infracțional din 03.06.202), fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În termenul pedepsei a fost inclus termenul detenției în stare de arest 03.06.2022, ora 17:30, și până la 29.07.2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 21-123/2023 din 29.02.2024, în temeiul art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, în privința lui Crăciun Roman s-a stabilit, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate prin sentințele judecătorești din 29.07.2022 și din 14.10.2022, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de executare a pedepsei se calculează din momentul reținerii, și anume din data de 03.06.2022.

La data de 15 octombrie 2024 condamnatul Crăciun Roman a depus cerere privind aplicarea articolelor 10 și 10^1 din Codul penal, având în vedere că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 au fost operate modificări a unor acte normative din 06.06.2024, care au intrat în vigoare la 07.06.2024 și anume inclusiv a art. 126 Cod penal.

Prima instanță, prin încheierea din 4 iulie 2025 a admis integral cererea condamnatului Crăciun Roman privind aplicarea retroactivității legii penale și a recalificat faptele după cum urmează:

- din art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu modificarea sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu sancțiunea sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 10 luni (sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-264/2022 din 14.10.2022, episodul infracțional din 20.11.2020 spre 22.11.2020).

- din art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, cu modificarea sancțiunii sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu sancțiunea sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni (sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-239/2022 din 29.07.2022, episodul infracțional din 03.06.2022).

Iar, conform art. 84 alin. (1) și (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentințele judecătorești din 29.07.2022 și din 14.10.2022, modificate corespunzător prin prezenta încheiere, s-a stabilit lui Crăciun Roman o pedeapsă finală sub formă de închisoare pe un

termen de 4 ani și 2 luni.

Analizând argumentele recursului declarat, prin prisma materialelor cauzei și a prevederilor legale incidente, Colegiul penal constată că, instanța de fond a aplicat eronat dispozițiile art. 10 și art. 10^1 Cod penal privind efectul retroactiv al legii penale mai favorabile.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Potrivit reglementărilor art. 10^1 alin. (1) și (7) Cod penal, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare şi pînă la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunităţii sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancţiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depăşeşte maximul prevăzut de legea nouă pentru infracţiunea săvîrşită.

În cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

Din materialele cauzei rezultă că prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-264/2022 din 14.10.2022, rămasă definitivă prin decizia instanței de apel, lui Crăciun Roman i-a fost stabilită pedeapsa de **2 ani închisoare** pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. Ulterior, prima instanță, prin încheierea contestată a recalificat fapta în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal și a redus pedeapsa la **1 an și 10 luni închisoare**.

În mod similar, pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, pentru care prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr. 1-239/2022 din 29.07.2022 condamnatului Crăciun Roman i-a fost stabilită pedeapsa de **3 ani și 4 luni închisoare**, instanța a recalificat fapta conform art. 187 alin. (1) Cod penal și a redus pedeapsa la **3 ani și 2 luni închisoare**.

Colegiul Penal reiterează că din conținutul normei prevăzute la art. 10^1 Cod penal, în cazul aplicării retroactive a legii penale mai favorabile, instanța poate reduce pedeapsa doar dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea definitivă depășește maximul sancțiunii prevăzute de legea penală nouă. În situația în care pedeapsa

aplicată nu depășește maximul sancțiunii prevăzute de legea penală modificată, instanța urmează să mențină pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă**.**

În speță, pedepsele stabilite lui Crăciun Roman prin hotărârile definitive de 2 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal și respectiv 3 ani și 4 luni închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) Cod penal, nu depășeau limitele maxime ale sancțiunilor prevăzute de legea penală în redacția nouă. În aceste condiții, instanța de fond nu era în drept să reducă pedepsele stabilite prin hotărârile definitive, ci urma să le mențină, chiar dacă a procedat la recalificarea faptelor.

Prin urmare, reducerea pedepselor și stabilirea unei noi pedepse finale de 4 ani și 2 luni închisoare, în temeiul art. 84 Cod penal, reprezintă consecința unei aplicări eronate a legii penale.

Totodată, Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Codul de procedură penală, instanța de recurs, judecând cauza, poate admite recursul, casând hotărârea atacată și adoptând o nouă hotărâre, cu respectarea principiului neagravării situației persoanei condamnate.

În acest sens, instanța de recurs este obligată să asigure că exercitarea căii de atac nu conduce la stabilirea unei situații mai grave pentru persoana condamnată decât cea rezultată din hotărârea contestată, inclusiv în cauzele ce vizează aplicarea prevederilor art. 10 și art. 10^1 din Codul penal privind retroactivitatea legii penale mai favorabile.

Prin urmare, examinarea recursului declarat urmează a fi realizată cu respectarea acestui principiu, instanța de recurs fiind ținută să verifice legalitatea și temeinicia încheierii contestate fără a agrava situația condamnatului.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs nu poate proceda direct la majorarea pedepselor sau la restabilirea pedepselor stabilite prin hotărârile definitive anterioare, întrucât o asemenea soluție ar conduce la agravarea situației condamnatului în cadrul prezentei căi de atac.

Prin urmare, dat fiind faptul că eroarea admisă de instanța de fond nu poate fi înlăturată direct de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului declarat de procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani Buliga Igor, casării încheierii contestate și dispunerii rejudecării cauzei de către aceeași instanță de fond, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de considerentele expuse de Colegiul penal, să examineze cauza în strictă conformitate cu prevederile legii și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1) pct. 4), 449 alin. (1) pct. 2), art.472 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, –

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Rîșcani, Buliga Igor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 iulie 2024, prin care s-a admis integral cererea condamnatului Crăciun Roman privind aplicarea retroactivității legii penale, și remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***