Dosarul nr. 4-594/2024
4-24026770-12-4-11032024

Hotărîre
în numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: agentului constatator Roman Russu, a făptuitorului Darii Mihail și a apărătorului acestuia Igor Coban, precum și cu participarea avocatului victimei Larisa Darii, Tatiana Scobioală;
în lipsa: victimei Darii Larisa;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Darii Mihail *născut la* ***** *IDNP* ***** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2024, de către agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Roman Russu, în privința lui Darii Mihail a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.02/1-08/306/23-23, acțiunile contravenientului fiind încadrate în baza art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional.

În fapt, reieșind din materialele cauzei, Darii Mihail contrar prevederilor art.4 alin.(l) lit.a) şi c), art.5 alin.(l) ale Legii privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prin captarea spaţiului privat, ce nu-i aparţine cu drept de proprietate ci este proprietate comună cît şi în excisivitatea filmarea şi captarea spaţiului comun ce depăşeşte vădit proprietatea acestuia şi scopul iniţial declarat de asigurare şi protecţie a proprietăţii situată pe str. Zodiac nr.12 din mun. Chişinău cu ajutorul sistemului de supraveghere video constituit din 2 (două) camere video ce le gestionează, a prelucrat datele cu caracter personal ale vecinilor ce locuiesc în același bun imobil avînd o curte comună, şi anume a cet.Larisa Darii şi a familiei ei, de pe str. Zodiac nr.12 din mun. Chişinău, în lipsa unui consimțământ din partea acestora, precum şi a persoanelor care trec prin curtea comună din raza care o captează camerele gestionate de acesta.

De menţionat că, utilizarea supravegherii prin intermediul mijloacelor video reclamă respectarea anumitor cerinţe şi garanţii din partea proprietarului /gestionarului sistemului video în legătura cu prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul acestuia.

În aceste circumstanțe, prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video în cazul respectiv nu poate fi considerată activitate exclusiv pentru nevoile personale sau familiale, în sensul art.2 aIin(4) al Legii nr. 133/2011, cum a menţionat cet.Mihail Darii.

Relevante la caz sunt imaginile prezentate ca probă cît şi secvenţa video înregistrată de pe camerile de supraveghere prezentate de cet. Mihail Darii, din care este evident că, sistemul de supraveghere video vizat colectează imagini clare, care dau posibilitatea de a prelucra datele cu caracter personal a cet.Larisa Darii, cît şi a altor persoane, rezultind că acest sistem este conectat la un circuit electronic şi gestionat de cet.Mihail Darii.

Agentul constatator a expediat materialele cauzei în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței teritoriale și jurisdicționale.

Victima Darii Larisa fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea ședinței și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, motiv din care în baza art.455 alin.(3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestora.

Avocatul victimei Darii Larisa, Tatiana Scobioală în ședința de judecată a susținut integral procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Darii Mihail solicitînd sancționarea ultimului conform normei articolului ce i se încriminează.

Agentul constatator Roman Russu în ședință a pledat pentru recunoașterea vinovăției lui Darii Mihail de comiterea contravenției prevăzute la art.74[1] alin.(1) Cod contravențional.

Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată Darii Mihail a declarat că, a instalat camera respectivă pentru securitatea sa încă în anul 2015, aceasta a fost instalată pe un pilon care captează ograda comună cu Darii Larisa, iar până la moment careva probele vis-a-vis de aceasta nu au apărut, totodată a relatat că consimțământul mătușii sale Darii Larisa nu îl are cu referire la instalarea camerei de supraveghere.

Apărătorul Igor Coban a solicitat încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că nu există faptul contravenției în acțiunile lui Darii Mihail.

Audiind poziția participanților la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, precum instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Darii Mihail, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional iar în legătură cu intervenirea prescripției privind atragerea la răspundere contravențională de înceta procesul contravențional, din următoarele considerente.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Darii Mihail este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme, prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția datelor cu Caracter Personal, Roman Russu, la data de 04 martie 2024 a constatat comiterea de către Darii Mihail a contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravenţional.

Astfel, se reţine că, prelucrarea datelor cu caracter personal prin intermediul unui sistem de supraveghere video în scopuri personale şi familiale, poate avea loc în următoarele condiţii:

1) în cazul în care camerele de supraveghere video captează în exclusivitate spaţiul privat, utilizat de proprietarul/gestionarul camerelor în scopuri personale şi de familie - prelucrarea de date cu caracter personal este exceptată de la aplicabilitatea Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, potrivit art. 2 alin. (4), dacă prin aceasta nu se încalcă drepturile subiecţilor de date cu caracter personal.

2) în cazul în care unghiul de captare al camerelor de supraveghere video excede spaţiul privat al proprietarului/gestionarului camerelor, utilizat în scopuri personale şi de familie, intervine aplicabilitatea legii precitate. În acest caz, dacă unghiurile de captare ale camerelor sunt orientate către proprietatea privată a persoanelor terţe (inclusiv uşile apartamentelor), atunci prelucrarea datelor prin intermediul acestor camere poate avea loc doar în cazul deţinerii consimţământului scris al persoanelor terţe vizate.

Prin urmare, în cazul în care supravegherea video efectuată prin intermediul camerelor de supraveghere video reclamate, gestionate de către Darii Mihail, se extinde asupra spaţiului public/privat al altor persoane, aceasta nu poate fi considerată drept o activitate exclusiv „pentru securitatea personală”.

La caz, se constată că prin acţiunile sale, operatorul – Darii Mihail monitorizează/înregistrează video/audio proprietatea comună care reprezintă spaţiul public, precum şi spaţiul privat al altor vecini - la caz a cet. Darii Larisa, fapt ce denotă ţinerea sub observaţie a vieţii private a altor subiecţi de date.

În context, referitor la instalarea camerelor de supraveghere video, din materialele prezentate se reţine că nemijlocit un acord scris nu există de la Larisa Darii.

Prin urmare, se desprinde că, camerele de supraveghere video exced spaţiul privat al gestionarului sistemului, fiind prelucrate date cu caracter personal ale subiecţilor de date fără consimţământul acestora.

În această ordine de idei, se determină că, colectarea datelor cu caracter personal (imaginea/vocea) de către Darii Mihail, prin intermediul sistemului de supraveghere video reclamat, se efectuează contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi c), art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, întrucât este captat spaţiul comun pe unde au acces petentele şi alţi subiecţi de date cu caracter personal ce traversează prezenta porţiune, or, operatorul în cazul dat nu dispune de un temei legal pentru prelucrarea datelor cu character personal ale locatarilor, vizitatorilor şi altor subiecţi de date.

Cu referire la înscrisurile anexate de către apărătorul lui Darii Mihail, Igor Coban și anume deciziile instanței ierarhic superioare, nu pot fi reținute or, acestea nu au nici o relevanță cu cauza dată, mai mult ca atât în una din spețe se atestă că, procesul verbal a fost declarat nul în legătură cu faptul că, acesta a fost întocmit după remedierea încălcărilor circumstanțe care în prezenta speță nu sunt prezente.

Astfel, din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției lui Darii Mihail în comiterei contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional.

În alt aspect, instanţa reţine că art.30 din Codul contravențional, reglementează instituţia înlăturării răspunderii contravenționale, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie. Astfel, expirarea termenului de prescripţie, constituie temei de încetare a procesului contravențional, în sensul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art.30 alin.(2) Cod contravențional, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 18 luni.

Totodată, dispoziția art.IV alin.(2) al Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, indică că, în cazul infracţiunilor sau contravenţiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condiţiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, în corespundere cu art.30 alin.(2) Cod contravențional, în redacția Legii nr.102 din 14.04.2022, stabilește că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

La speța pendinte, având în vedere că fapta contravențională a fost consumată la data de 15 noiembrie 2023, termenul de atragere la răspundere contravențională a expirat la 15 noiembrie 2024, fapt care, determină încetarea procesului contravențional în temeiul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator la 04.03.2024, privind comiterea contravenţiei prevăzute de art.74[1] alin.(1) din Codul contravenţional, în privinţa lui Darii Mihail, pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 462 și 441 alin.(1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Darii Mihail *născut la* ***** *IDNP* ***** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privința lui Darii Mihail, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Cod contravențional, *pe motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător *Liudmila Beşliu*