JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

învinuirea lui

ISTRATI Ivan
(art. 27, 145 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1-118/2026
Numărul PIGD: 1-26106789-09-1-20082026)

or. FĂLEȘTI
28 septembrie 2026

Judecătoria Bălți (sediul Fălești), instanța în componența:

președintele ședinței, judecătorul	Elena Fortuna
grefier	Marinela Caduc

cu participarea:

interpretului	Bologan Olesea
acuzatorului de stat, procurorul	Zaharciuc Natalia
părții vătămate/civile	Cazacu Veaceslav
inculpatului	Istrati Ivan
apărătorului inculpatului, avocatul	Matachi Igor

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

ISTRATI Ivan Fiodor, IDNP *****, născut la ***** în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, nesupus militar, studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o cunoaște, reținut în prezenta cauză penală la 10 iulie 2026, ora 20:00, aflat în stare de arest preventiv începând cu 10 iulie 2026, ora 20:00 până în prezent, anterior judecat, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal,

constată următoarele:

FAPTA CONSTATATĂ ȘI ASPECTE DE PROCEDURĂ

1. **ISTRATI Ivan Fiodor**, la 10.07.2026, în jurul orei 19:00, aflându-se la domiciliul personal, în curtea gospodăriei, amplasate în s. *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, în urma unui conflict iscat spontan cu Cazacu Veaceslav, a.n. 1999, urmărind scopul lipsirii de viață a acestuia, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care i-a aplicat ultimului, o lovitură în regiunea inimii, zonă vitală, ca rezultat victima s-a ales cu leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de plagă tăiat – înțepată a toracelui pe dreapta, linia parasternală, penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea arterelor intercostale, plămânului şi diafragmei pe dreapta, însoțită de hemotorace (circa 2 litri) şi pneumotorace pe dreapta, complicate cu şoc hipovolemicpenetrantă în regiunea pieptului, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico - legală nr. 202638D0291 din 08.08.2026, însă din motive independente de voința făptuitorului, moartea victimei nu s-a produs.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui ISTRATI Ivan au fost încadrate conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, adică tentativă de omor a unei persoane.

2. Urmărirea penală a fost desfășurată în perioada 10 iulie 2026 – 19 august 2026. Prima instanță a examinat cauza în perioada 20 august 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 28 septembrie 2026 (data pronunțării sentinței).
3. În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul ISTRATI Ivan,

fiind asistat de apărătorul Matachi Igor, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu dorește administrarea altor probe. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 07 septembrie 2026 cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 din Codul de procedură penală și art. 80^1 din Codul penal.

4. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.
5. De altfel, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).
6. Fiind audiat în ședință de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ISTRATI Ivan a recunoscut în totalitate vinovăția sa de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și susține declarațiile date la faza de urmărire penală integral. A declarat instanței că evenimentele au avut loc anume așa după cum este descris în rechizitoriu referitor la faptele din data de 10 iulie 2026. Suplimentar a declarat că a servit împreună cu Cazacu Veaceslav o cantitate de 1,5 litri de vin în gospodăria sa. Cazacu a servit doar un pahar de vin. După care s-au culcat. Ulterior, când l-a rugat pe Cazacu Veaceslav să plece, ultimul s-a ridicat și l-a lovit. La ce, ca să se apere, a luat un cuțit și l-a lovit pe Cazacu Veaceslav. Ultimul a intrat în gospodărie la invitația bunelului, Rebeja Nicolae. Rebeja Nicolae și Osoianu Anatolie au văzut cum el îl trimitea acasă pe Cazacu Veaceslav. Partea vătămată prima a început să-l lovească. Cuțitul l-a luat de pe masa, căci voia să se apere. Până la acest incident nu a avut conflicte cu partea vătămată Cazacu Veaceslav. I-a aplicat părţii vătămate o singură lovitură cu cuțitul în burtă, de la ce a căzut la pământ. Au sunat la ambulanță, iar pe el l-au luat la poliție. După ce l-a lovit pe Cazacu Veaceslav cu cuțitul, nu a plecat, a rămas la fața locului. Nu a urmărit un anumit loc în care să lovească, a lovit în burtă căci așa s-a nimerit. Nu a văzut sau urmărit ca după lovituri să decedeze, nu a împiedicat accesul ambulanței. Când a aflat în ce stare gravă era partea vătămată, și-a dorit ca el să rămână în viaţă. Bunelul lui Cazacu i-a spus să plece acasă, el personal fiind la o distanță de 2 metri. Partea vătămată s-a ridicat, s-a apropiat de el și l-a lovit. Cuțitul era unul de bucătărie, lungimea 10-20 cm, era nou. Fiind lângă masa, a luat cuțitul de pe masa. Nu a dorit să ia cuțitul, dar a fost nevoit ca să se apere. Personal nu a chemat poliția sau ambulanța. Cuțitul l-a înfipt și l-a scos înapoi, apoi l-a lăsat jos. Nu a avut intenția să-l omoare, nu l-a împiedicat nimeni. După ce a lovit cu cuțitul, și-a zis „am făcut o mare prostie”. Regretă și se căiește de cele comise. Parțial este de acord cu acțiunea civilă și anume să achite doar jumătate din suma solicitată.
7. În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, procurorul Zaharciuc Natalia, considerând vinovăția lui ISTRATI Ivan pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal și prin aplicarea art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip închis. Măsura preventive – arestarea preventive de menținut până la devenirea definitive a sentinței. Acțiunea civilă de admis integral. De încasat din contul inculpatului în folosul statului cheltuielile judiciare în sumă de 367,80 lei.

8. Partea vătămată Cazacu Veaceslav în dezbaterile judiciare a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului ISTRATI Ivan a unei pedepse conform legislației în vigoare. A solicitat admiterea acţiunii civile integral.
9. Apărătorul inculpatului, avocatul Matachi Igor, în dezbaterile judiciare considerând vinovăția lui ISTRATI Ivan pe deplin dovedită a pledat pentru recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 27, 145 alin. (1) Cod penal în art. 151 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei cu închisoare în limita minima, iar în temeiul art. 90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.
10. Inculpatul ISTRATI Ivan, în ultimul cuvânt a declarat că îi pare rău de faptele comise, recunoaște vinovăția și a solicitat recalificarea acțiunilor cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

PROBELE

11. În pofida faptului că inculpatul și-a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise *supra*, este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de inculpat, după cum urmează.
12. *Declarațiile părții vătămate Cazacu Veaceslav*, în care a relatat că locuiește cu bunelul său, pe nume Rebeja Nicolae, în gospodăria acestuia, amplasată în s. Logofteni, r-ul Făleşti. La data de 10.07.2026, de dimineață, împreună cu bunelul au mers în sat, la oficiul poştal, ca acesta să-şi primească pensia. După care, în jurul orei 13:00, împreună cu bunelul, s-au deplasat în s. Năvîrneţ, r-ul Făleşti la un prieten al bunelului, a cărui identitate nu o cunoaşte, despre care ulterior a aflat că se numeşte Istrati Ivan. Deplasându-se pe jos, pe o stradă din această localitate, bunelul s-a mai întâlnit cu o persoană de gen masculin, despre care ulterior a aflat că se numeşte Osoianu Anatol. Astfel, împreună cu Osoianu Anatol au mers la domiciliul lui Istrati Ivan amplasată în s. Năvîrneţ, r-ul Făleşti. Ajunşi la domiciliul ultimului, împreună cu bunelul şi cele două persoane, s-au aşezat la masa. Masa se afla în veranda casei de locuit, unde au început să consume băuturi alcoolice, şi anume o sticlă de vin cu volumul de 1,5 litri, pe care au adus-o cu ei. După consumarea băuturilor alcoolice, el s-a culcat pe un pat, aflat tot în verandă şi se uita în telefonul său mobil, pe rețelele de socializare. Între timp, Istrati Ivan, a început să-l deranjeze, trăgându-l periodic de umăr. El, prin gesticulații, îi arăta să-l lase în pace, însă Istrati Ivan nu reacționa la solicitările sale. Astfel, fiind emoționat, l-a împins pe Istrati Ivan pentru a-l lăsa în pace, însă acesta a continuat provocările. Văzând că Istrati Ivan nu renunță la provocări, prin gesticulații i-a cerut bunelului să meargă de acolo, la ce bunelul a răspuns că vor pleca în curând. Istrati Ivan a continuat acțiunile de provocare menționate mai sus. Fiind emoționat de acțiunile lui Istrati Ivan, s-a ridicat din pat și l-a împins mai tare pe acesta cu mâinile de la sine. Drept reacție, Istrati Ivan a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care i-a aplicat o lovitură în regiunea pieptului, pe dreapta. De la lovitura primită a căzut jos, fără cunoștință, şi-a revenit când se afla la spital. În momentul întâlnirii cu Istrati Ivan, ultimul deja avea semne evidente că se află în stare de ebrietate. Nu îl iartă pe cet. Istrati Ivan pentru fapta săvârșită și dorește ca acesta să fie tras la răspundere penală în conformitate cu legislația în vigoare (f.d.21-24, 25).
13. *Declarațiile martorului Rebeja Nicolae* în care a declarat că este bunelul lui Cazacu

Veaceslav, locuieşte împreună cu acesta. La data de 10.07.2026, împreună cu nepotul Cazacu Veaceslav şi Osoianu Anatol, aflându-se în s. Năvîrneţ, r-ul Făleşti, în jurul orei 18:00, s-au întâlnit și l-au salutat pe Istrati Ivan, iar acesta i-a invitat la el, în ospeție. Astfel, el, împreună cu Osoianu Anatolie şi Cazacu Veaceslav, având cu ei o sticlă de vin, au intrat în ograda lui Istrati Ivan şi au început să servească băuturi alcoolice. Cazacu Veaceslav s-a culcat pe patul, aflat în preajma locului unde serveau alcool. După ce au terminat sticla de vin, l-a trezit pe Cazacu Veaceslav şi, prin gesturi, i-a comunicat că vor pleca acasă în curând, după care el a mers la veceu. Când a revenit de la veceu, a observat că Istrati Ivan se bătea cu Cazacu Veaceslav, din care motiv a intervenit pentru a-i separa. Atunci, Istrati Ivan s-a apropiat de masa, la care până acel moment au servit băuturi alcoolice, de pe care a luat un cuțit de bucătărie, cu care i-a aplicat lui Cazacu Veaceslav o lovitură în regiunea pieptului, din față. Observând cele întâmplate, el a strigat către Istrati Ivan ce face, la ce ultimul a scos cuțitul din pieptul lui Cazacu Veaceslav și l-a aruncat la sol. La cele întreprinse, Istrati Ivan a spus că a făcut prostia cea mare, pentru care va răspunde. Tot atunci, el a luat telefonul lui Cazacu Veaceslav şi a sunat la 112, solicitând intervenția ambulanței la fața locului. Cazacu Veaceslav a fost preluat de ambulanță și transportat la spital (f.d.29-30, 31).

14. *Declarațiile martorului Osoianu Anatol* în care a declarat că la data de 10.07.2026, el, împreună cu Rebeja Nicolai și Cazacu Veaceslav, se aflau în s. Năvîrneț, r-ul Făleşti. În jurul orei 18:00, în timp ce se deplasau prin sat, Rebeja Nicolai s-a salutat cu Istrati Ivan, iar aceasta i-a invitat la domiciliul său. Rebeja Nicolai, având cu el o sticlă de vin, a acceptat invitația lui Istrati Ivan, intrând în gospodăria acestuia. La domiciliul lui Istrati Ivan el, împreună cu Rebeja Nicolai şi stăpânul gospodăriei s-au aşezat la o masă servind băuturi alcoolice, iar Cazacu Veaceslav s-a culcat pe un pat aflat în preajmă. După ce au terminat de servit sticla de vin, Rebeja Nicolai a mers la veceu, iar el s-a îndreptat primul spre poarta de ieșire din gospodăria lui Istrati Ivan. Peste puțin timp, în urma sa a auzit strigăte, iar când a privit în urmă, a observat că Istrati Ivan se bate cu Cazacu Veaceslav, din care motiv a intervenit pentru ai separa pe cei doi. În acelaşi timp, a intervenit şi Rebeja Nicolai pentru ai calma. După ce i-au despărțit pe cei doi, Istrati Ivan a luat de pe masa la care au servit alcool un cuțit de bucătărie, cu care i-a aplicat lui Cazacu Veaceslav o lovitură în regiunea pieptului. După aplicarea loviturii, Istrati Ivan a scos cuțitul din pieptul lui Istrati Ivan și a spus, cu glas tare, că a făcut o prostie. Tot atunci, Rebeja Nicolai l-a aşezat la sol pe Cazacu Veaceslav și a apelat la 112, solicitând intervenția ambulanței la fața locului (f.d.32-33, 34).
15. *Declarațiile martorului Maria Dmitri* în care a declarat că locuieşte în gospodăria personală, amplasată în s. Năvîrneț, r-ul Făleşti, împreună cu fiul Istrati Ivan. La 10.07.2026, în jurul orei 13:30, a revenit în sat după ce a fost în piața din or. Făleşti. Când a coborât din transport, 1-a sunat pe fiul, Istrati Ivan pentru a veni în întâmpinarea ei şi a o ajuta cu genţile pe care le avea asupra ei. Venind acasă, împreună cu fiul Istrati Ivan a luat masa, după care împreună cu ultimul au efectuat lucrări agricole în grădina gospodăriei. Mai târziu, observând lipsa câțiva bobocei, i-a spus lui Istrati Ivan că merge să-i caute, fiul rămânând acasă de unul singur. Peste o perioadă de timp, aflându-se pe o stradă din localitate, a auzit sirenele unei ambulanțe, însă nu a atras atenție la aceasta. Apropiindu-se de domiciliul său, a observat că la poarta gospodăriei erau parcate o ambulanță şi un echipaj a poliției. La intrarea în gospodărie, a observat în interior mai multe persoane, printre care o persoană tânără aflată la sol, căreia personalul medical îi acorda ajutor medical. Tot atunci, Rebeja Nicolai i-a spus că persoana de la sol este nepotul acestuia, pe nume Cazacu Veaceslav. Lângă maşina poliției se afla şi fiul ei, Istrati Ivan, care ducea o discuție cu angajații poliției. Aflându-se acolo, în

urma discuțiilor purtate cu persoanele prezente, dintre care cunoștea, doar, pe Rebeja Nicolai, a înțeles că acesta, împreună cu alte două persoane, au intrat la Istrati Ivan în gospodărie, unde au servit alcool. După consumarea băuturilor alcoolice, între Istrati Ivan şi persoana pe nume Cazacu Veaceslav, s-a iscat un conflict, în cadrul căruia Istrati Ivan i-a aplicat o lovitură cu cuțitul lui Cazacu Veaceslav. Personal, cele întâmplate nu le-a văzut (f.d.35-36, 37).

16. *Proces - verbal de cercetare la fața locului* din 10.07.2026, fiind examinată gospodăria lui Istrati Maria, amplasat în s. Năvîrneț, r-ul Făleşti, locul comiterii infracţiunii, cu anexarea foto - tabelului. Soldat cu ridicarea obiectelor de vestimentație a victimei Cazacu Veaceslav şi a unui cuțit de bucătărie, pe care se observă pete de culoare brun - roşietic, asemănătoare cu sângele. Fiind examinat un cuțit de bucătărie, cu mânerul din lemn de culoare deschisă. Lungimea lamei de 14 cm. lățimea lamei cuțitului fiind de aproximativ 3 cm. În zona de îmbinare dintre lamă și mâner se observă o substanță de culoare brun - roşietic, asemănătoare cu sângele. Fiind examinat maioul în care era îmbrăcată victima la momentul comiterii asupra sa a infracțiunii se constată o deteriorare a acestuia în zona aplicării loviturii. La marginile deteriorării/rupturii maioului se observă o substanță de culoare brun - roşietic, asemănătoare cu sângele (f.d.7-14).
17. *Proces - verbal de ridicare a obiectului* din 10.07.2026, fiind ridicate obiectele de vestimentație a învinuitului Istrati Ivan Fiodor (f.d.39).
18. *Proces - verbal de examinare a obiectului* din 10.07.2026, fiind examinate obiectele de vestimentație a lui Istrati Ivan Fiodor: o pereche de pantaloni de tip sport de culoare negru pe un elastic, pe suprafața pantalonilor careva pete nu se observă; un maiou de culoare gri închis cu dungi, pe suprafața maioului careva pete nu se observă; un hanorac de culoare sură combinat cu negru pe fermoar, cu buzunare pe părți, pe partea din spate a hanoracului în regiunea umărului este prezentă o pată de culoare brun - roşietic, asemănătoare cu sângele, cu dimensiunile de 15 - 18 cm (f.d.40-44).
19. *Raport de expertiză judiciară medico - legală* nr. 202638D0291 din 08.08.2026, conform căruia, potrivit datelor din Fișa medicală prezentată, la cet. Cazacu Veaceslav, a.n. 1999, s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată a toracelui pe dreapta linia parasternală, penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea arterelor intercostale, plămânului și diafragmei pe dreapta, însoțit de hemotorace (circa 2 litri) și pneumotorace pe dreapta, complicată cu șoc hipovolemic, care au fost produse prin mecanism de lovire cu un corp tăios-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății (...), (f.d.50-51).
20. *Proces - verbal de testare alcoolscopică* din 10.07.2026, conform căruia în aerul expirat de către Istrati Ivan Fiodor la 10.07.2026, ora 19:21, s-a constatat alcool etilic în cantitatea de 1,19 mg/l (f.d. 54-55).

APRECIEREA INSTANȚEI

21. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului ISTRATI Ivan în săvârşirea infracţiunii incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, tentativa omorului intenţionat, adică

tentativa de omor al unei persoane.

22. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, ISTRATI Ivan în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.
23. Potrivit art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.
24. În corespundere cu art. 385 alin. (1) pct. 1) - 4) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
25. Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
26. Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
27. Instanța reține că probele cercetate în şedinţa de judecată şi acceptate de inculpat, rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil că, ISTRATI Ivan, la data de 10 iulie 2026, în jurul orei 19:00, aflându-se la domiciliul personal, curtea gospodăriei amplasate în satul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, în urma unui conflict iscat spontan cu Cazacu Veaceslav a.n.1999, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care i-a aplicat ultimului o lovitură în regiunea toracelui, zonă vitală, ca rezultat victima s-a ales cu leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de plagă tăiat-înțepată a toracelui pe dreapta, linia parasternală, penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea arterelor intercostale, plămânului și diafragmei pe dreapta, însoțită de hemotorace (circa 2 litri) și pneumotorace pe dreapta, complicate cu șoc hipovolemicpenetrantă în regiunea pieptului, confirmate prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202638D0291 din 08.08.2026, însă din motive independente de voința făptuitorului, moartea victimei nu s-a produs.
28. În corespundere cu prevederile art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
29. Articolul 27 din Codul penal, prevede că se consideră tentativă de infracţiune acţiunea sau inacţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.
30. Art. 145 alin.(1) din Codul penal, incriminează - omorul unei persoane.
31. Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 145 din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la viaţa persoanei.
32. Obiectul material îl formează corpul persoanei.
33. Infracțiunea prevăzută la art. 145 din Codul penal este una materială, iar latura obiectivă a acesteia constă din următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă constând în acțiunea sau inacțiunea de lipsire ilegală de viață a unei alte persoane; 2) urmările prejudiciabile, şi anume - moartea cerebrală a victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.
34. Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de lipsire

ilegală de viață a unei alte persoane, urmările prejudiciabile sub formă de moartea cerebrală a victimei, legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

35. Pe de altă parte, instanța reține că pentru încadrarea juridică a faptei inculpatului, după caz, în tentativă de omor calificat în baza art. 27 raportat la art.145 alin. (1) din Codul penal este necesar la stabilirea formei şi modalității vinovăției cu care a fost săvârșită fapta.
36. De altfel, tentativa de omor poate fi o tentativă întreruptă (neterminată), dacă subiectul nu a putut să-şi continue fapta, intervenind anumiți factori care l-au împiedicat să-şi desfășoare mai departe activitatea infracțională.
37. La caz, instanța relevă că ISTRATI Ivan, la data de 10 iulie 2026, în jurul orei 19:00, aflându-se la domiciliul personal, curtea gospodăriei amplasate în satul *****, ce se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2026 (f.d.7-8; 9-14), ce demonstrează locul unde a avut loc fapta prejudiciabilă. Inculpatul fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, circumstanță ce rezultă din procesul-verbal de testare alcoolscopică din 10 iulie 2026 și tichetul Drager (f.d.54-55), din care rezultă că în aerul expirat de ISTRATI Ivan la 10.07.2026, ora 19:21, s-a constatat alcool etilic în cantitate de 1,19 mg/l. Respectiv, între ISTRATI Ivan și Cazacu Veaceslav, s-a iscat un conflict spontan, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care i-a aplicat ultimului o lovitură în regiunea toracelui pe dreapta linia parasternală, zonă vitală. Aceste circumstanțe, s-au confirmat inclusiv prin declaraţiile inculpatului, care în şedinţa de judecată a recunoscut că, la data de 10 iulie 2026, ora 19:00, a avut un conflict cu Cazacu Veaceslav. În urma conflictului l-a lovit cu un cuțit în regiunea toracelui. Sub acest aspect, instanța reține și declarațiile părții vătămate Cazacu Veaceslav, potrivit cărora, la data de 10 iulie 2026, între el și ISTRATI Ivan s-a iscat un conflict. ISTRATI Ivan i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în torace, provocându-i o înțepătură. În acest sens, instanța constată că declarațiile inculpatului ISTRATI Ivan și ale părții vătămate coroborează cu declarațiile martorilor Rebeja Nicolae și Osoianu Anatol, care au declarat în ziua respectivă, în urma unui conflict dintre Cazacu Veaceslav și ISTRATI Ivan, ultimul a luat un cuțit, cu care i-a cauzat o plagă la nivelul toracelui pe dreapta.
38. Astfel, instanța consideră că vinovăția inculpatului este probată prin declarațiile inculpatului, a martorilor și a părții vătămate, sunt confirmate prin circumstanțele obiective fixate în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2026, procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 10 iulie 2026, precum și în raportul de expertiză judiciară nr. 202638D0291 din 08.08.2026 (f.d.50-51).
39. Relativ la faptele și circumstanțele constatate, ținând cont de faptul că inculpatul a aplicat victimei o lovitură cu un cuțit în torace și i-a cauzat plagă penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea arterelor intercostale, plămânului şi diafragmei pe dreapta, însoțită de hemotorace (circa 2 litri) şi pneumotorace pe dreapta, complicate cu şoc hipovolemic, care sunt regiuni ale corpului uman extrem de sensibile și vulnerabile, de mijlocul folosit (cuțit), care are un potențial vulnerant și distrugător, de consecințele loviturii și gravitatea vătămărilor corporale depistate, instanța consideră că intenția inculpatului a fost orientată spre lipsirea de viață a victimei, însă moartea sa nu a survenit din cauze independente de voința făptuitorului. Or, inclusiv din concluzia expertului judiciar formulată în raportul de expertiză judiciară nr. 202638D0291 din 08.08.2026, se atestă că leziunile corporale prezentate la Cazacu Veaceslav „prezintă pericol pentru viață și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății”.
40. În calitate de instrument (obiectul tăietor) al săvârșirii infracțiunii, instanța conchide că inculpatul a utilizat un cuțit cu mânerul de lemn de culoare deschisă, lungimea lamei de 14

cm, lățimea lamei de aproximativ 3 cm, pe lama cuțitului este o inscripție „Stainless Steel”, care a fost depistat și ridicat din locuința lui ISTRATI Ivan, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2026 (f.d.7-8, 14).

41. Latura subiectivă a infracţiunii de omor se caracterizează prin intenţie directă sau indirectă. Cu toate acestea, tentativa de omor este posibilă exclusiv în prezenţa intenţiei directe. Intenţia directă presupune că persoana care a săvârşit fapta era conştientă de caracterul social periculos al acţiunii sale, a prevăzut consecinţele letale şi a dorit survenirea acestora.
42. Intenţia inculpatului ISTRATI Ivan de a-l lipsi de viață pe partea vătămată Cazacu Veaceslav derivă din modul, intensitatea şi mecanismul obiectiv de aplicare a loviturii. Lovitura a fost aplicată cu un obiect apt de a produce moartea (un cuţit de bucătărie cu lungimea tăişului semnificativă), într-o regiune extrem de vitală a corpului uman - cutia toracică dreaptă (linia parasternală), cauzând o plagă penetrantă în cavitatea pleurală, cu lezarea arterelor intercostale, a plămânului și a diafragmei, complicată cu hemotorace masiv (circa 2 litri) și șoc hipovolemic.
43. Folosirea unui asemenea instrument periculos și orientarea loviturii direct spre organele vitale ale părții vătămate dovedesc neîndoielnic că inculpatul ISTRATI Ivan a conștientizat consecințele letale ale acțiunilor sale și a urmărit survenirea decesului lui Cazacu Veaceslav, iar decesul nu s-a produs din circumstanțe independente de voința sa (intervenția medicală de urgență).
44. Instanța înlătură ca neîntemeiate declarațiile inculpatului ISTRATI Ivan, care a susținut că ar fi intenționat doar să se apere și că „l-a lovit în burtă că așa s-a nimerit”. Intenția nu se apreciază exclusiv după afirmațiile de apărare ale inculpatului, ci după mecanismul obiectiv al acțiunilor sale.
45. Din depozițiile martorului Osoianu Anatol rezultă că conflictul fizic inițial fusese deja oprit. Ulterior momentului în care cei doi au fost separați, inculpatul ISTRATI Ivan a luat de pe masă cuțitul de bucătărie și i-a aplicat direct lovitura în piept lui Cazacu Veaceslav. Imediat după aplicarea loviturii, inculpatul a scos cuțitul din pieptul victimei și nu a întreprins nicio acțiune de acordare a primului ajutor sau de chemare a ambulanței. Rezultatul letal a fost evitat exclusiv datorită intervenției martorului Rebeja Nicolai, care a așezat victima la sol și a apelat imediat serviciul 112.
46. Astfel, acțiunea inculpatului ISTRATI Ivan a fost una direct îndreptată spre omorul părții vătămate, creând un pericol iminent pentru viața acesteia, fiind întrunite toate elementele constitutive ale tentativei de omor săvârșite cu intenție directă.
47. Potrivit pct. 3 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2012, pentru calificarea tentativei de omor este irelevant mijlocul concret prin care făptuitorul acționează. Legea penală nu restrânge mijloacele prin care poate fi provocată moartea, astfel că aceasta poate surveni prin orice instrument sau acțiune aptă să producă un rezultat mortal, fie prin acțiune directă, fie prin folosirea unui mijloc indirect ori profitarea de comportamentul victimei.
48. Fapta prevăzută de art. 145 din Codul penal poate fi comisă atât cu intenție directă, cât și indirectă. Atunci când violența este exercitată asupra unei zone vitale (regiunea toracelui) și este realizată cu un mijloc apt prin natura sa să provoace moartea (cuțit), intenția indirectă de a suprima viața rezultă din însăși modalitatea de acțiune, indiferent dacă rezultatul letal s-a produs sau nu. Aplicarea unei lovituri cu un cuțit în zona toracelui, chiar dacă a survenit în contextul unui conflict, se încadrează în sfera art. 145 din Codul penal. Numărul loviturilor nu este determinant pentru încadrarea faptei, ci zona vizată și aptitudinea mijlocului folosit.

49. Prin urmare, pentru existența tentativei este necesară întrunirea cumulativă a două condiții: existența intenției de a comite infracțiunea și întreruperea producerii rezultatului din împrejurări exterioare voinței autorului, respectiv în cauza dedusă judecății, ambele condiții sunt întrunite.
50. Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani (potrivit art. 21 alin.(2) din Codul penal, persoanele fizice care au vârsta între 14 şi 16 ani sunt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârşirea infracţiunilor prevăzute la art.145). Totodată, se constată că inculpatul la evidența medicului narcolog şi psihiatru (f.d.61, 62) nu se află. Astfel, inculpatul ISTRATI Ivan, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.
51. Instanța de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de proba administrate și cercetate, stabilind existenţa faptelor, precum şi vinovăţia inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale.
52. Prin urmare, instanța constată că în acțiunile inculpatului au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal.
53. Cu privire la solicitarea părţii apărării în privința recalificării faptei comise de către inculpat, şi anume din art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, în art. 151 din Codul penal, instanţa explică că, nu este justificată recalificarea faptei, deoarece în cadrul examinării probelor din prezenta speță, s-a demonstrat intenția inculpatului de a-l omorî pe partea vătămată, aplicând lovitura cu cuţitul într-o zonă vitală a corpului uman. Or, inculpatul, după aplicarea loviturii cu cuțitul, nu a încercat să-i acorde ajutor părții vătămate, ceea ce demonstrează intenția sa de a-i lua viața. De altfel, art. 151 din Codul penal, incriminează situația când făptuitorul urmărește doar lezarea sănătății, fără a admite sau a prevedea posibilitatea decesului. Astfel, în cazul aplicării unei lovituri cu cuțitul direct în regiunea toracelui, se apreciază critic că inculpatul a prevăzut doar vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății. Or, circumstanța că partea vătămată Cazacu Veaceslav rămas în viață nu se datorează vreunui act al inculpatului, ci factorilor independenți de voința acestuia și anume, asistența medicală urgentă și intervenția chirurgicală. Faptul că inculpatul s-a oprit după o singură lovitură, a spus „am făcut o prostie”, a regretat fapta și nu a părăsit locul infracțiunii sunt împrejurări survenite după consumarea tentativei. Acestea nu înlătură intenția existentă în momentul înfingerii cuțitului, dar sunt apreciate prin prisma circumstanțelor atenuante.
54. Astfel, instanța de judecată concluzionează faptul că acțiunile inculpatului, constând în aplicarea loviturii victimei cu un obiect periculos într-o regiune vitală, depășesc sfera unei simple vătămări corporale și se circumscriu conduitei tipice infracțiunii de omor, chiar dacă rezultatul letal nu s-a produs. Aceasta deoarece, caracterul potențial letal al acțiunilor rezultă din natura obiectului utilizat, zona corporală vizată, intensitatea loviturilor cît și consecințele cauzate constatate în Raportul de expertiză medico-legală efectuat în privința părții vătămate.
55. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului ISTRATI Ivan a fost probată şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. art. 27, 145 alin. (1) Cod penal - tentativa la omorul unei persoane, cu aplicarea pedepsei penale.

Cu privire la aplicarea pedepsei inculpatului ISTRATI Ivan instanța de judecată reține următoarele.

56. La determinarea categoriei și termenului pedepsei, instanța reține dispozițiile art. 7 și art. 75 din Codul penal, ținând cont de gravitatea deosebită a infracțiunii săvârșite, modalitatea comiterii acesteia, personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea cît și influența pedepsei asupra corectării și reeducării condamnatului.

57. Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală reprezintă o măsură de constrângere statală destinată restabilirii echității sociale, corectării și resocializării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni. Executarea pedepsei nu trebuie să provoace suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
58. În același timp, conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
59. Astfel, referitor la individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și anume, că infracțiunea de la art. 27, 145 alin.(1) din Codul penal, săvârșită de inculpat, face parte potrivit art. 16 alin.(5) Cod penal, din categoria infracțiunilor deosebit de grave.
60. Totodată, instanța reține de persoana celui vinovat și anume că inculpatul ISTRATI Ivan se caracterizează la locul de trai prin faptul că anterior din partea cetățenilor satului Năvîrneț, au parvenit cereri, a fost implicat în provocări de scandal sau tulburări ale ordinii publice (f.d.59). Nu este căsătorit, a absolvit studii gimnaziale, nu are la întreținere copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, câștigă bani de trai din munci ocazionale. Din componența familiei, face parte mama Istrati Maria (f.d.60). La fel, inculpatul ISTRATI Ivan nu se află la evidenţa medicului narcolog și psihiatru (f.d.61; 62).
61. Se atestă că inculpatul ISTRATI Ivan potrivit revendicării nr. 246 din 10 iulie 2026 (f.d.63), anterior a fost tras la răspundere penală. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 3 august 2016, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de la art.264^1 alin.(4) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 ore (f.d.65-69). Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 noiembrie 2017 (f.d.70-73) în temeiul art.264^1 alin.(4) din Codul penal la închisoare în termen de 3 luni prin aplicarea art.90 Cod penal.
62. Respectiv, prin prisma prevederilor art. 110 - 111 alin.(1) și (3) din Codul penal, se consideră că inculpatul ISTRATI Ivan ca neavând antecedente penale. Stingerea antecedentelor penale anulează toate incapacităţile şi decăderile din drepturi legate de antecedentele penale.
63. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - recunoașterea vinovăției. Conform art. 77 alin. (1) lit. j) din Codul penal, instanța reține în calitate de circumstanță agravantă - săvârșirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate provocată de consumarea alcoolului.
64. La aplicarea pedepsei, instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni, precum şi restabilirea echităţii sociale.
65. Instanța reține că inculpatul a fost recunoscut de săvârșirea infracțiunii de la art. 27, 145 alin.(1) din Codul penal.
66. Astfel, fapta prevăzută de art. 145 alin.(1) din Codul penal se pedepsește cu închisoare de la 10 la 15 ani.
67. Articolul 81 alin.(3) din Codul penal, prevede că mărimea pedepsei pentru tentativă de

infracţiune ce nu constituie o recidivă nu poate depăşi trei pătrimi din maximul celei mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod pentru infracţiunea consumată. La caz, fapta prejudiciabilă comisă de ISTRATI Ivan nu constituie recidivă.

68. Prin urmare, în baza art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea art. 81 alin. (3) din Codul penal, pedeapsa urmează a fi aplicată în limitele speciale prevăzute pentru tentativa de infracțiune, stabilite prin reducerea maximului pedepsei prevăzute de art. 145 alin. (1) din Codul penal conform regulilor de la art. 81 alin. (3) din Codul penal. *Adică în limita prevăzută cu închisoare de la 10 la 11 ani 3 luni*.
69. Într-o altă ordine de idei, instanța relevă că în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
70. Astfel, având în vedere că inculpatul ISTRATI Ivan în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu ¼ a limitelor de pedeapsă.
71. Prin urmare, prin aplicarea succesivă a prevederilor art. 27 și art. 145 alin. (1) din Codul penal, în coroborare cu art. 81 alin. (3) și art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa urmează a fi stabilită în limitele speciale reduse, *respectiv de la 7 ani și 6 luni până la 8 ani și 5 luni închisoare*.
72. În conformitate cu art. 78 alin. (4) din Codul penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.
73. În circumstanţele stabilite supra, ţinând cont de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal și Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală, instanţa îi va aplica în privinţa inculpatului ISTRATI Ivan o pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de 7 ani și 7 luni,* care, în accepţiunea instanţei, este o pedeapsă echitabilă.
74. Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal
75. În conformitate cu art. 72 alin. (4) din Codul penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.
76. Ţinând cont de faptul că inculpatul urmează a fi condamnat pentru o infracțiune deosebit de gravă săvârșită cu intenție, pedeapsa aplicată se va executa în penitenciar de tip închis.
77. Conform art. 395 alin.(1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate, dispoziţia despre computarea reţinerii, arestării preventive

sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinţei se afla în stare de arest.

78. Soluţionând chestiunea privind computarea reţinerii şi a măsurii preventive sub formă de arest preventiv, instanţa reţine că, potrivit procesului-verbal de reţinere, ISTRATI Ivan a fost reţinut la data de 10 iulie 2026, orele 20:00 (f.d.75-76). Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din data de 13 iulie 2026, în privinţa lui ISTRATI Ivan a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă, pe un termen de 30 zile, începând cu 10 iulie 2026, ora 20:00 până la data de 09 august 2026, orele 20:00, inclusiv (f.d.89-94). Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 05 august 2026 (f.d.98-100), termenul arestului preventiv fiind prelungit până la data de 08 septembrie 2026, ora 20:00, inclusiv. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 septembrie 2026, termenul măsurii preventive - arestarea preventivă, s-a prelungit cu încă 30 zile, începând cu 08 septembrie 2026, ora 20:00 și până la 08 octombrie 2026, ora 20:00, inclusiv.
79. În conformitate cu art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi […] În conformitate cu art. 186 alin. (6) pct. 1) teza a II-a Cod de procedură penală, în termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana: 1) a fost reţinută şi arestată preventiv; […].
80. Astfel, executarea pedepsei va începe din momentul pronunțării sentinței și în termenul ispășirii pedepsei se va include termenul aflării inculpatului ISTRATI Ivan în stare de reținere și arest preventiv, începând cu data de 10 iulie 2026 ora 20:00, până la data de 28 septembrie 2026, inclusiv.

Cu privire la corpurile delicte

81. În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) şi pct. 3) din Codul de procedură penală, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate şi predate instituțiilor respective sau nimicite și lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.
82. Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 13 august 2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict - un cuțit pe suprafața căruia sunt urme biologice asemănătoare cu sângele, un fragment de maiou de culoare roșie cu urme biologice asemănătoare cu sângele și o substanță biologică de culoare roșie recoltată de pe pragul casei de locuit - ridicat prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din data de 10 iulie 2026 (f.d.15), recepționat spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Fălești potrivit chitanței nr. 40 din 13 august 2026 (f.d.16).
83. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, având în vedere că un cuțit pe suprafața căruia sunt urme biologice asemănătoare cu sângele, un fragment de maiou de culoare roșie cu urme biologice asemănătoare cu sângele și o substanță biologică de culoare roșie recoltată de pe pragul casei de locuit; sunt uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii, *instanța va dispune nimicirea acestora după intrarea în vigoare a sentinței*.
84. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 august 2026 (f.d.45), a fost recunoscut drept corp delict obiectele de vestimentație și anume o pereche de pantaloni de tip sport de culoare gri închis cu dungi verticale, un hanorac de culoare sură combinat cu negru în regiunea gulerului - ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 10 iulie 2026 de la ISTRATI Ivan (f.d.39), recepționat spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Fălești potrivit chitanței nr. 39 din 13 august 2026 (f.d.46).

85. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, o pereche de pantaloni de tip sport de culoare gri închis cu dungi verticale, un hanorac de culoare sură combinat cu negru în regiunea gulerului, instanța va dispune *restituirea acestora proprietarului ISTRATI Ivan după intrarea în vigoare a sentinței*.
86. Cu referire la *cheltuielile judiciare*, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului ISTRATI Ivan a sumei de 367,80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, reprezentate de cheltuielile pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202638D0291 din 08.08.2026 (în mărime de 320 lei) și pentru testarea alcoolscopică, costul mușțucului (în mărime de 47,80 lei).
87. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. La fel, art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; […].
88. Articolul 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.
89. Potrivit art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.
90. Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor pentru concluziile specialistului/expertului judiciar în vederea stabilirii circumstanțelor cauzei și că prin prezenta sentință ISTRATI Ivan urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii de care a fost învinuit, instanța consideră necesar de a încasa, din contul lui ISTRATI Ivan în beneficiul statului suma de 637,80 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.
91. În continuare se reține că, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la *măsura preventivă* ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
92. Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 07 septembrie 2026, în privința lui ISTRATI Ivan termenul măsurii preventive - arestarea preventivă, s-a prelungit cu încă 30 zile, începând cu 08 septembrie 2026, ora 20:00 și până la 08 octombrie 2026, ora 20:00, inclusiv.
93. În scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menține în privinţa inculpatului ISTRATI Ivan măsura preventivă - arestarea preventivă, până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu privire la acțiunea civilă.

94. Potrivit art. 387 alin. (1) din Cod de procedură penală, instanța de judecată, odată cu pronunțarea sentinței de condamnare, este obligată să se pronunțe asupra acțiunii civile, admițând-o în tot sau în parte ori respingând-o, în funcție de existența temeiurilor și de dovedirea întinderii prejudiciului. Această obligație se corelează cu dispozițiile art. 225 și art. 220 din Codul de procedură penală, care consacră competența instanței penale de a

soluționa pretențiile civile potrivit normelor dreptului civil, cu respectarea principiilor procesului penal.

95. Partea vătămată Cazacu Veaceslav, recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 august 2026 (f.d.26; 27), a înaintat acțiune civilă (f.d.28), invocând prejudiciu material în sumă de 50 000 lei și prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei, cauzat prin comiterea infracțiunii în cauză.
96. În motivarea acțiunii civile, partea civilă Cazacu Veaceslav relevă că faptul ISTRATI Ivan la data de 10 iulie 2026, în jurul orei 19:00, aflându-se în curtea gospodăriei personale amplasate în satul *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, în urma unui conflict iscat spontan, urmărind scopul lipsirii din viață a lui Cazacu Veaceslav a.n. 1999, a luat de pe masă un cuțit de bucătărie, cu care i-a aplicat lui Cazacu Veaceslav o lovitură în regiunea inimii/toracică, zonă vitală, ca rezultat victima s-a ales cu leziuni corporale grave, periculoase pentru viață, sub formă de plagă penetrantă în regiunea pieptului, însă din motive independente de voința făptuitorului, moartea victimei nu s-a produs.

Urmare a acțiunilor date, Cazacu Veaceslav declară că a fost internat în spital timp de 11 zile, timp în care nu a fost la serviciul ocazional pe care îl prestează în mun. Chișinău, unde câștigă lunar suma de 6000 lei, după care după externare, a continuat tratamentul medicamentos la domiciliu încă circa 40 zile, perioadă în care la fel nu a fost la serviciu. În temeiul art. 1398 alin.(1), 1416, 1422, 1423 din Codul civil și art. 219-222 din Codul de procedură penală, solicită admiterea integrală a acțiunii civile.

97. În conformitate cu dispoziția art. 225 Cod de procedură penală, stabilește că (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.
98. Potrivit art. 220 alin. (3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.
99. În conformitate cu art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
100. Raportând prevederile legale enunțate la materialele cauzei, având în vedere că în acțiunile inculpatului instanța de judecată a constatat prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată conchide că partea vătămată Cazacu Veaceslav, este în drept de a înainta acțiune civilă.
101. În același sens, art. 19 din Codul civil, prevede dreptul persoanei lezate la repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial, iar art. 1998 din Codul civil reglementează regula generală a răspunderii delictuale, potrivit căreia autorul faptei ilicite săvârșite cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul cauzat.
102. Conform art. 2036 alin. (1) şi (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i sa cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.
103. Articolul 2037 Cod civil, prevede că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului

moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate; 2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate; 3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

104. Instanţa de judecată determină mărimea prejudiciului moral suportat de către partea vătămată reieşind din o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și nu îmbogățirea fără justă cauză.
105. Având în susținere prevederile sus menționate, instanța de judecată consideră ca fiind cert constatat că în urma acțiunilor inculpatului, părții vătămate Cazacu Veaceslav, i-au fost provocate suferințe fizice (dureri) nemijlocit prin aplicarea loviturii soldată cu leziuni corporale grave, precum şi suferințe psihice (retrăiri sufletești), deoarece în urma acțiunilor infracționale comise de inculpat a fost nevoit să se trateze.
106. Instanța conchide că compensarea prejudiciului moral trebuie să fie echitabilă și proporțională întinderii suferințelor cauzate (acestea fiind imposibile de a fi reparate prin echivalent bănesc), totodată apreciind ca fiind echitabilă suma 10 000 (zece mii) lei în cuantumul solicitat de Cazacu Veaceslav în acțiunea civilă, fiind echitabilă suferințelor morale primite, or, instanța de judecată la stabilirea cuantumului prejudiciului a atras atenția și la nivelul de trai, astfel încurajând și dând posibilitate reală inculpatului pentru a repara prejudiciul cauzat.
107. În coraport cu cele invocate, instanţa de judecată apreciază întemeiat cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată/civilă Cazacu Veaceslav în mărime de 10 000 (zece mii) lei, sumă ce urmează a fi încasată de la inculpat odată cu rămânerea definitivă a hotărârii.
108. Referitor la pretenția părții civile Cazacu Veaceslav privind repararea prejudiciului material, instanța constată că mărimea pretenției de reparare a prejudiciului material nu a fost probată în ședință de judecată. Partea civilă a apreciat mărimea prejudiciului material în sumă totală de 50 000 lei, ca fiind cheltuieli pentru internarea în spital timp de 11 zile, continuarea tratamentului medicamentos la domiciliu încă circa 40 zile, precum și venitul ratat pentru faptul că a fost absent de la serviciul prestat ocazional în mun. Chișinău, unde câștiga lunar suma de 6000 lei (f.d.28). La caz, partea civilă nu a prezentat nicio probă în acest sens. Astfel, reieșind din faptul că pentru stabilirea sumei despăgubirilor cuvenite părții civile, în latura pretenției de încasare a prejudiciului material, apare necesitatea administrării probelor suplimentare, instanța în conformitate cu art. 387 alin. (3) Codul de procedură penală, va dispune admiterea în principiu a acțiunii civile, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul material să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.
109. În baza celor expuse, conform dispoziției art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

ISTRATI Ivan se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) din Codul penal și, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani și 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din data pronunțării sentinței, 28 septembrie 2026. În termenul executării pedepsei se include perioada aflării lui ISTRATI Ivan în stare de reținere şi de arestare preventivă de la 10 iulie 2026, ora 20:00 până la data de 28 septembrie 2026.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, se menţine în privinţa lui ISTRATI Ivan, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează din contul lui ISTRATI Ivan în beneficiul statului suma de 367,80 lei (trei sute șaizeci și șapte lei, 80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată/civilă Cazacu Veaceslav.

Se încasează de la ISTRATI Ivan, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul lui Cazacu Veaceslav născut la *****, IDNP *****, suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

Se admite în principiu, partea din acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată/civilă Cazacu Veaceslav, privind încasarea prejudiciului material, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Corpurile delicte:

- un cuțit pe suprafața căruia sunt urme biologice asemănătoare cu sângele, un fragment de maiou de culoare roșie cu urme biologice asemănătoare cu sângele și o substanță biologică de culoare roșie recoltată de pe pragul casei de locuit; care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Fălești, de nimicit la intrarea în vigoare a sentinței.

- obiectele de vestimentație și anume o pereche de pantaloni de tip sport de culoare gri închis cu dungi verticale, un hanorac de culoare sură combinat cu negru în regiunea gulerului; care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Fălești, de restituit proprietarului ISTRATI Ivan la intrarea în vigoare a sentinței

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public la 28 septembrie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător Elena Fortuna