

Dosarul nr. 1-99/25

(1-25064813-46-1-08052025)

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

20 mai 2025

mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Tocaiuc Ghenadie

Grefier

Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorul

Tintiuc Gheorghe

Apărătorului

Mînescuț Valentina

examinînd în ședință de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Mareș Alexei *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și domiciliat în *****, cu studii medii
profesionale, supus militar, căsătorit, un copil minor
la întreținere, administrator al ÎI ”Servicii Comunale
Domulgeni”, cetățean al Republicii Moldova, anterior
nejudecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 08.05.2025 - 20.05.2025.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Mareș Alexei *****, la 17 aprilie 2025 în jurul orelor 07:10, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model "VAZ 2107" n/î *****, pe teritoriul raionului Soroca, pe traseu R-14 km 69, a încălcat prevederile art.229 alin.(2¹) și alin.(3) din Cod contravențional, a fost stopat de către ofițerii al serviciului patrulare Soroca-Florești-Drochia al DP Nord al INSP, agent superior Gîțlan Valentin și agentul Petcu Dorian, aflându-se în serviciu la menținerea ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare „9761”. În continuare, Mareș Alexei *****, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, și-a continuat acțiunile sale infracționale și în mod demonstrativ a pus sub bancheta pasagerului din față a automobilul de serviciu MAI 9761, suma de 200 (două sute) lei MD, comunicând angajaților Serviciului Patrulare, că mijloacele bănești sunt pentru ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională. Ca urmare angajatul poliției a apelat la Serviciul de Gardă a IP Soroca și a comunicat despre incidentul produs.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Mareș Alexei ***** a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, că recunoaște în totalitate săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, a declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința lor.

Prin încheierea protocolară a instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Mareș Alexei ***** a declarat că recunoaște vina integral, indicînd că la 17 aprilie 2025 în jurul orelor 07:10, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model "VAZ 2107" n/î *****, pe teritoriul raionului Soroca, a încălcat prevederile art. 229 alin. (2¹) și alin. (3) din Cod contravențional, a fost stopat de către ofițerii al serviciului patrulare Soroca-Florești-Drochia al DP Nord al INSP, care erau, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare „9761”. Cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, urmărind scopul evitării de la răspunderea contravențională, în mod demonstrativ a pus sub bancheta pasagerului din față a

automobilul de serviciu, suma de 200 lei, comunicând angajaților Serviciului Patrulare, că mijloacele bănești sunt pentru ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională. Ca urmare angajatul poliției a apelat la Serviciul de Gardă a IP Soroca și a comunicat despre incidentul produs. De cele comise regretă. Solicită aplicarea unei pedepse minime.

Ajungînd la concluzia, că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vina inculpatului Mareș Alexei ***** în comiterea infracțiunii, și anume coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, s-a confirmat și prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședința de judecată, după cum urmează:

- *declarațiile* martorului Gîțlan Valentin, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior al SP SR-FR-Dr al DP Nord al INSP al IGP, la data de 17.04.2025 începînd cu ora 06:30 până la data de 17.04.2025 ora 18:30 a fost implicat conform dislocației în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul r-nul Florești, împreună cu colegul de serviciu Petcu Dorin, cu automobilul de serviciu "Skoda-Rapid" MAI 9761. Unde în jurul orelor 07:10 deplasându-se pe itinerariul traseului R-14 km 69, au observat un automobil de model "VAZ 2107" cu n/î ***** , care fiind verificat în baza de date E-data s-a stabilit că automobilul condus de cet. Mareș Alexei ***** a.n.***** , dom. ***** nu a fost supus reviziei tehnice, precum era expirată asigurarea obligatorie de răspundere civilă, ca urmare prin intermediul girofarului și semnalului sonor, șoferul automobilului de model "VAZ 2107" a fost stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Ultimii s-au apropiat de automobilul dat, s-au prezentat și i-au comunicat șoferului motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere, șoferul automobilului sa prezentat că este cet. Mareș Alexei ***** a.n.***** , dom. ***** , comunicînd și a recunoscut că revizia tehnică, precum era expirată asigurarea obligatorie de răspundere civilă este expirată și ulterior i-au comunicat că îi va fi întocmit proces contravențional în baza art.229 alin.(2¹) și alin.(3) CC. Ulterior aceștia l-au avertizat pe Mareș Alexei să nu propună mijloace bănești sau să eschiveze de la răspundere, comunicându-i că poartă răspundere penală în baza art.325 CPRM, însă cet. Mareș Alexei în timp ce ambii eram în afara automobilului pentru a documenta cazul, ultimul a deschis ușa pasagerului din față automobilului de serviciu și a aruncat o bancnotă nominal 200 lei MD, pentru a nu-i fi întocmi p/v contravențional. Văzînd situația data a fost anunțată UG al IP Soroca. (f.d. 30-32);

- *declarațiile martorului* Petcu Dorian care a comunicat că, activează calitate de subofițer superior al SP SR-FR-Dr al DP Nord al INSP al IGP, la data de 17.04.2025 începînd cu ora 06:30 până la data de 17.04.2025 ora 18:30 a fost implicat conform dislocației în serviciul de patrulare rutieră pe teritoriul r-nul Florești, împreună cu colegul de serviciu Gîțlan Valentin, cu automobilul de serviciu "Skoda-Rapid" MAI 9761. Unde în jurul orelor 07:10 deplasându-ne pe itinerariul traseului R-14 km 69 , au observat un automobil de model "VAZ 2107" cu n/î ***** , care fiind verificat în baza de date E-data s-a stabilit că automobilul condus de cet. Mareș Alexei ***** a.n.***** , dom. ***** nu a fost supus reviziei tehnice, precum era expirată asigurarea obligatorie de răspundere civilă, ca urmare prin intermediul girofarului și semnalului sonor,

șoferul automobilului de model "VAZ 2107" a fost stopat pe partea dreaptă a carosabilului. Ultimii s-au apropiat de automobilul dat, s-au prezentat și i-au comunicat șoferului motivul stopării și l-au rugat să prezinte actele pe automobil și permisul de conducere, șoferul automobilului sa prezentat că este cet. Mareș Alexen ***** a.n.*****, comunicând și a recunoscut că revizia tehnică a automobilului, precum este expirată asigurarea obligatorie de răspundere civilă este expirată și ulterior acesta personal i-a comunicat că îi va fi întocmit proces contravențional în baza art.229 alin.(2¹) și alin.(3) CC. Ulterior acesta personal l-a avertizat pe Mareș Alexei să nu propună mijloace bănești sau să eschiveze de la răspundere, comunicându-i că poartă răspundere penală în baza art.325 CPRM, însă cet. Mareș Alexei în timp ce acesta și colegul lui Gîțlan Valentin erau în afara automobilului pentru a documenta cazul, ultimul a deschis ușa pasagerului din față automobilului de serviciu și a aruncat o bancnotă nominal 200 lei MD, pentru a nu-i fi întocmi p/v contravențional. Văzând situația data a fost anunțată UG al IP Soroca. (f.d. 27-29).

Pe lângă declarațiile martorilor audiați în cadrul urmăririi penale, vina inculpatului Mareș Alexei ***** se mai confirmă obiectiv și prin:

- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 aprilie 2025, prin care a fost cercetată locul comiterii infracțiunii și anume mijlocul de transport de serviciu de model "Skoda-Rapid" MAI 9761, unde pe bancheta din față a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu nr. 242954 seria G.0221 anul producerii 2015. (f.d. 13-18);

- Corpurile delict: care au fost recunoscute și anexate la materialele prezentei cauze penale: o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei MDL cu nr. 242954 seria G.0221 anul producerii 2015. (f.d. 19).

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Mareș Alexei ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Mareș Alexei ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii

se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța ajunge la concluzia că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Mareș Alexei în săvârșirea infracțiunii incriminate. Or, în cadrul examinării cauzei au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Mareș Alexei în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.(1) din Codul penal.

În acest sens, luând în considerație declarațiile martorilor Gîțlan Valentin și Petcu Dorian, procesul verbal de cercetare la fața locului în cadru căruia a fost ridicată și examinată bancnota cu nominalul de 200 lei de la fașa loculi, precum și declarațiile inculpatului.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoane publice străine.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art. 325 Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-1 determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Mareș Alexei este subiect a infracțiunii investigate, având vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.

Analizând în cumul toate dovezile aduse, studiind materialele dosarului penal, audiind inculpatul, instanța conchide că vina lui Mareș Alexei ***** este dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia au fost încadrate corect conform art. 325 alin. (1) Cod penal, după indicii calificativi: *„coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

La stabilirea categoriei, termenului și cuantumului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu art. 7, 61 și 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (face parte din categoria infracțiunilor ușoare), de persoana inculpatului Mareș Alexei ***** (la locul de trai se caracterizează satisfăcător), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, de circumstanțele atenuante (săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției), de lipsa circumstanțelor agravante.

Prevederile art. 61 alin. (1) și (2) din Cod penal reiterează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Mareș Alexei ***** a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale, infracțiune care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, este calificată ca ușoară.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se reduce de drept pentru inculpatul Mareș Alexei ***** a limitelor de pedeapsă cu ¼, adică cu amendă în mărime de la 50 la 1125 unități convenționale.

Apreciind circumstanțele cauzei în raport cu personalitatea inculpatului și anume lipsa circumstanțelor agravante, de circumstanțele atenuante (săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției), faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, se caracterizează satisfăcător la locul de trai, se căiește sincer de cele comise, dar și de faptul că acesta a fost anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale în

23 cazuri, instanța de judecată, la capitolul stabilirii pedepsei constată că nu există careva temeiuri pentru liberare de răspundere penală în sensul prevederilor art. 53 Cod penal și consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă în limitele prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, stabilindu-i o sancțiune sub formă de amendă.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În această ordine de idei, instanța de judecată notează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că, prin ordonanța din 18.04.2025, întocmită de către ofițerul de urmărire penală a SUP al IP Soroca, comisar Irina Dumitraș, au fost recunoscute drept corpuri delict și anexate la materialele cauzei penale mijloace bănești și anume o bancnotă ridicată în valută lei, cu valoare nominală de 200 lei, cu seria și numărul 242954, seria G.0221, ridicată în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din **17.04.2025** și transmisă spre păstrare camerei de păstrare a corpurilor delict a IP Soroca, unde se păstrează sub chitanțierul nr. 46 din 18.04.2025. (f.d. 21).

Subsecvent art. 162 alin. (1) din Codul procedură penală, „în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict”.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art. 106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Mareș Alexei ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - mijloacele bănești și anume: o bancnotă ridicată în valută lei, cu valoare nominală de 200 lei, cu seria și numărul 242954, seria G.0221, ridicată în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din **17.04.2025**, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delict a IP Soroca sub chitanțierul nr. 46 din 18.04.2025. (f.d. 21).

În temeiul celor expuse, conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, art. 364¹, art. 384-389, art. 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaște vinovat Mareș Alexei ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Mareș Alexei ***** , că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict - o bancnotă cu valoare nominală de 200 lei, cu numărul 242954, seria G.0221, ridicată în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din **17.04.2025** și transmisă

spre păstrare camerei de păstrare a corpurilor delictive a IP Soroca, unde se păstrează sub chitanțierul nr. 46 din 18.04.2025 (f.d. 21) - de trecut în venitul statului.

Sentița cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Președintele ședinței,

judecător

Tocaiuc Ghenadie