Dosar nr.5r-20/2025
4-25031857-26-5r-11032025

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

23 iunie 2025 orașul Drochia

Judecătoria Drochia sediul Central

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina-Daria Vițalaru

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru, contravenientei Țurcan Olesea, în lipsa victimei Cubei Vasile,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenienta Țurcan Olesea asupra procesului verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru din 17.02.2025, prin care Țurcan Olesea a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional,-

**C O N S T A T Ă**:

**1.** La 17.02.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru, a întocmit procesul verbal nr.MAI06 347616 cu privire la contravenţia prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul că, la 14.10.2024 ora 11.00 în s.Maramonovca, r-ul Drochia, Țurcan Olesea, fiind în calitate de posesor al rețelei de socializare ”Facebook” a răspândit cu bună știință informația mincinoasă ce defăimează pe Cubei Vasile.

**2.** Prin decizia aceluiași agent constatator din 17.02.2024, Țurcan Olsea a fost sancţionată în baza art.70 alin.(1) Cod Contravenţional cu amendă în mărime de 48 u.c., echivalent cu 2400 lei.

**3.** Nefiind de acord cu decizia și procesul verbal încheiat contravenienta Țurcan Olesea le-a contestat în Judecătoria Drochia sediul Central(f.d.4-5).

**4.** În motivarea contestației a indicat, că procesul verbal și decizia de sancționare din 17.02.2025 au fost întocmite în lipsa sa, copiile actelor respective fiindu-i expediate la data de 18.02.2025 și recepționate la domiciliu la 20.02.2025. Menționează, că conform Hotărârii Curții de Conturi nr.64 din 22.12.2022,

activitatea comisiilor locale a fost compromisă prin tolerarea conflictelor de interese. Drept urmare, Vasile Cubei, primar al s.Maramonovca, Drochia, totodată președinte de comisie, a semnat acte privind constatarea pagubelor cauzate culturilor agricole de calamități naturale, în raport cu SRL”Cuvbas-Agro”SC, unde fondator și administrator este tatăl acestuia Cubei Vasile. Drept urmare SRL”Cuvbas-Agro”SC a beneficiat din partea statului de o indemnizație de peste 600 000 lei. Prin actul de constatare nr.83/32 din 28.06.2023 întocmit de către inspectorul de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Cubei Vasile în exercitarea mandatului de primar al s.Maramonovca, r-ul Drochia. Respectiv încălcarea regimului juridic al conflictului de interese a fost constatat în mod legal de către un organ abilitat prin lege, actul nefiind contestat, devenind astfel definitiv și executoriu. Astfel, la data de 14.10.2024 pe rețelele de socializare ”Facebook” au fost publicate rezultatele unui control efectuat de Curtea de Conturi și Autoritatea Națională de Integritate, prin care a fost constatată încălcarea regimului juridic al conflictului de interese din partea primarului s.Maramonovca, Cubei Vasile, adică a fost publicată o informație veridică, care corespunde realității, este publicată și accesibilă publicului pe paginile oficiale ale Curții de Conturi RM și Autorității Naționale de Integritate RM și nu poate fi calificată ca informație mincinoasă care defăimează careva persoane. Menționează, că la 17.02.2025 procesul verbal contravențional și decizia de sancționare au fost întocmite în lipsa sa, cu încălcarea procedurii legale de citare. La materialele cauzei contravenționale agentul constatator nu a anexat careva probe care ar confirma citarea sa legală pentru data de 17.02.2025. Astfel, consideră că din partea autorității i-au fost încălcate drepturile garantate precum dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, circumstanță care a limitat-o în dreptul stipulat în art.387 CCo de a prezenta probe care cu certitudine îi dovedesc nevinovăția pe cazul dat. În circumstanțele date, consideră că nu a comis careva acțiuni ilegale, agentul constatator a examinat cazul unilateral și neobiectiv, ajungând la concluzie eronată, care drept rezultat a avut atragerea sa la răspundere contravențională. În circumstanțele date, consideră că există suficiente temeiuri pentru declararea nulității procesului verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 17.02.2025, cu dispunerea încetării procesului din lipsa faptei contravenționale.

**5.** În ședința de judecată contravenienta Țurcan Olesea a declarat, că la data de 14.10.2024, a văzut un reportaj la canalul TV Nord, la știri la care se vorbea despre 3 primari de la nordul țării, a vizionat acest reportaj, a văzut informație precum că Cubei Vasile primarul s.Maramonovca, r-ul Drochia, i-a alocat în anul 2020 mijloace financiare tatălui său, în pofida conflictului de interese, acel reportaj a fost public în câteva canale TV. Ea a văzut pe rețelele Telegram, Facebook, Instagram și TikTok, a fost publicat în toate rețelele de socializare, sub aceste

reportaje comentarii nu au fost dezactivate, în special pe TikTok au distribuit 449 de persoane acest reportaj, concret de la TV Nord a făcut  captură despre Cubei Vasile, pe care a distribuit-o pe Facebook, unde și-a expus părerea sa proprie, atașată și confirmată prin actul Autorității Naționalã de Integritate. În postarea sa nu a fost minciună și nu a fost nici o realitate incorectă, datele de pe site-ul Curții de Conturi și de pe site-ul ANI. Ea nu s-a prezentat la solicitarea agentului constatator, deoarece el a informat-o doar în noiembrie 2024, i-a expediat explicația mea, și în ianuarie a telefonat-o  domnul Lisnic și a rugat-o să-i expedieze repetat explicația sa. Din  acest  motiv pe explicație este indicată data 13.11.2024, deoarece prima dată a expediat-o în noiembrie, pe urmă a expediat-o repetat. La acel moment ea era consilier local în s.Maramonovca r-ul Drochia. Acest subiect s-a ridicat și la adunarea consiliului, ei au discutat despre aceasta cu Cubei Vasile, acest fapt nu a fost o taină. Adresarea lui Cubei Vasile la organele competente o consideră ca o răzbunare în privința sa. Despre decizia respectivă a aflat prin procesul-verbal prin scrisoare prin intermediul poștei, exact data nu ține minte.

**6.** În şedinţa de judecată agentul constatator Lisnic Alexandru a declarat, că nu susține contestația declarată de Țurcan Olesea, după informația prezentată de către Cubei Vasile în privința lui au fost răspândite cuvinte mincinoase, care a văzut multe persoane și i-au defăimat personalitatea și statutul de primar și nu poate Țurcan Olesea sa-l oblige pe primar să achite careva bani. Ora postării a stabilit-o când Țurcan Olesea a scris comentariu. Nu s-a prezentat de 2 ori la sectorul de poliție și i-a expediat prin poștă copia procesului verbal, pe 13.11.2024, deoarece trebuia să fie audiată și a fost deschisă procedura care are termen juridic o lună jumătate de la pornirea cazului. Toate drepturile și obligațiile sunt indicate în copia procesului-verbal care au fost expediate prin poștă la adresa ei de domiciliu. Personal a verificat și a citit comentariile, dar Cubei Vasile a depus plângere anume în privința lui Țurcan Olesea. Nu a discutat daca Cubei Vasile a depus plângere pe televiziunea TV Nord. Fiecare are dreptul să-și expună părerea cu informații veridice, Țurcan Olesea prin acțiunile sale a înjosit demnitatea persoanei.

**7.** În ședința de judecată victima Cubei Vasile fiind citată legal, nu s-a prezentat.

**8.** Examinând contestaţia în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii:

**9.** În sensul art. 448 Cod contravențional, contestația împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale poate fi depusă de către contravenient, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în decurs de 15 zile de la data emiterii acesteia, sau de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.$447^1$ alin.(8).

**10.** Cu privire la respectarea termenului de depunere a contestației s-a stabilit că Țurcan Olesea nu a fost prezentă la emiterea deciziei de sancționare din 17.02.2025 (f.d.40), decizia respectivă fiind expediată la adresa acesteia prin scrisoarea IP Drochia din 18.02.2025(f.d.41). Contestația asupra deciziei agentului constatator a fost depusă la 25.02.2025, prin urmare a fost respectat termenul legal de 15 zile de contestare a deciziei.

**11.** Examinând în fond contestația instanța ajunge la concluzia că aceasta urmează a fi admisă, cu anularea deciziei agentului constatator emise în privința lui Țurcan Olesea și încetarea procesului contravențional reieșind din următoarele considerente:

**12**. Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**13.** Conform art.425 alin.(2) Cod Contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

**14.** Potrivit art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

**15.** Răspunderii contravenționale în baza art.70 alin.(1) al Codului contravenţional se supun persoanele pentru răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, se sancţionează cu amendă de la 48 la 72 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore, cu amendă de la 72 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii sau de dreptul de a desfăşura anumite activităţi pe un termen de la 3 luni la un an.

**16.** Reieșind din practica CEDO, cât și a normelor legale interne, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții este echivalentă cu o acuzație „în materie penală”, motiv pentru care în cadrul procesului contravențional, persoanei urmează să-i fie respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil. Faptul dat impune și obligația părții acuzării, în cazul concret al agentului constatator, de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei.

**17.** La 17.02.2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru, a întocmit procesul verbal nr.MAI06 347616 cu privire la contravenţia prevăzută de art.70 alin.(1) Cod contravenţional și a emis decizia de aplicare a amenzii în mărimă 48 u.c. ce constituie 2400 lei, pentru faptul că, la 14.10.2024 în s.Maramonovca, r-ul Drochia, Țurcan Olesea fiind în calitate de posesor al rețelei de socializare ”Facebook” a răspândit cu bună știință informația mincinoasă ce defăimează pe Cubei Vasile.

**18.** În susținerea constatărilor sale și a deciziei au fost acumulate următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție din 17.02.2025(f.d.40), plângerea depusă Cubei Vasile prin care solicită să fie trasă la răspundere Țurcan Olesea, care la 14 octombrie 2024 i-a adus acuzații false ca primar al s.Maramonovca r-ul Drochia pe rețeaua de socializare „Facebook”, distribuind un text în limba rusă cu informații neîntemeiate cu privire la fapte care nu au avut loc(f.d.13), captură de ecran al contului cu numele Țurcan Olesea care a distribuit un reels al contului de „Facebook” TVNord din 13 octombrie, la care este scris comentariu cu adresare primarului s.Maramonovca, Vasile Cubei, „să întoarcă banii statului mai mult de 600 mii lei, pe care ilegal le-a dat tatălui său”. (f.d.14-15), procesul-verbal de audiere a victimei Cubei Vasile din 18.10.2024, care a explicat că la 13.10.2024 el personal a văzut pe rețelele de socializare o postare a consilierului local Țurcan Olesea în care a scris că el trebuie să întoarcă bani 600 mii lei statului și banii i-a dat tatălui său. A mai indicat că acuzațiile aduse sunt false informația răspîndită se referă la fapte care nu au avut loc (f.d.16); explicația lui Țurcan Olesea din 13.11.2024, în care indică că la 14.10.2024 a efectuat un repost al unei secvențe din reportajul TV Nord publica pe facebook, la care a făcut un comentariu pe care s-a bazat pe Actul ANI nr. 83/31 din 28.06.2023 unde s-a stabilit încălcarea conflictului de interese în exercitarea mandatului de primar al lui Cubei Vasile și pe Actul Curții de Conturi nr. 64 din 22.12.2022 în care este indicat că SRL„Cuvbas –Agro” (fondator Cubei Vasile „tată„) a beneficiat de ajutor financiar de 525 000 lei și 90751 lei în baza Actului de constatare a pagubelor semnat de primarul Cubei Vasile, acte care se află pe site-ul oficial al instituției(f.d.31-33), Copia Actului de constatare ANI nr.83/31 din 28.06.2023 prin care se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Cubei Vasile, în exercitarea mandatului de primar al s.Maramonovca r-ul Drochia în cazul semnării actelor privind constatarea pagubelor cauzate culturilor agricole de calamitățile naturale în raport cu fondatorul acestei entități (f.d.34-38) .

**19.** În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin.(2) și 4471 alin. (3) Cod contravențional, fapta reținută prin decizia asupra cauzei contravenționale din 17.02.2025, precum și încadrarea efectuată de agentul constatator, să fie examinată de instanța de judecată în raport cu probele administrate la dosar.

**20**. Instanța notează că, prin calomnie se înțelege afirmație mincinoasă și tendențioasă făcută cu scopul de a discredita onoarea sau reputația cuiva, a vorbi pe cineva de rău pe nedrept, a spune lucruri neadevărate despre cineva, a discredita pe cineva. Obiectul nemijlocit al contravenției de calomnie prevăzută de art.70 Cod Contravențional este onoarea și demnitatea persoanei. Latura obiectivă a contravenției respective constă în răspândirea cu bună știință a unor scorniri mincinoase ce defăimează o altă persoană. Latura subiectivă a acesteia se manifestă sub forma intenției directe. Subiect al contravenției poate fi persoana fizică care a atins vârsta de 18 ani. Totodată instanța menționaeză că dreptul la libertatea de exprimare, de care se bucură orice persoană, include dreptul de a-și exprima liber opiniile, punctele de vedere și ideile, precum și de a căuta, a primi și a transmite informații.

**21.** În fapt, în urma analizării întregului material probatoriu existent la dosarul, instanța a constatat că agentul constatator nu a demonstrat vinovăția lui Țurcan Olesea, și anume că la 14 august 2024 ora 11.00 în s.Maramonovca, r-ul Drochia, Țurcan Olesea, fiind în calitate de posesor al rețelei de socializare ”Facebook” a răspândit cu bună știință informația mincinoasă ce defăimează pe Cubei Vasile.

**22.** La acest segment, instanța de judecată remarcă că, calificarea de către agentul constatator a acțiunilor lui Țurcan Olesea, ca fiind calomnioase este una eronată, deoarece acțiunile de calomniere a persoanei poartă un caracter de răspândire în public a unor informații mincinoase ce defăimează o persoană, însă în speță instanța reține că, Țurcan Olesea, în calitate de utilizator al contului de „Facebook” a efectuat o distribuire a unui reportaj realizat de TV Nord și publicat pe contul de facebook al acestuia, care se referă la activitatea primarului s.Maramonovca r-ul Drochia Cubei Vasile. La reportajul distribuit, Țurcan Olesea a efectuat un comentariu scris cu o adresare către primarul Cubei Vasile „de a restitui statului suma de bani de 600 mii pe care i-a dat-o ilegal tatălui său”.

**23.** Este de reținut că, persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor verificării din partea mass-mediei şi a publicului, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuțiilor lor.

**24.** În acest context, instanța remarcă că, acțiunile care au fost imputate contestatarei Țurcan Olesea s-au manifestat prin expunerea opiniei sub formă de comentariu pe un reportaj jurnalistic, pe care orice persoană fizică a fost în drept să facă propuneri și observații privind materialul difuzat în public. În acest sens, expunerea unor comentarii, privind acțiunile persoanelor publice cum este primarul localității, care au fost verificate și constatate de autoritățile statului și anume de Actul de Constatare nr.83/31 din 28.06.2023 nu constituie prin sine

răspândire de informații mincinoase, fiind bazate pe un substrat factologic suficient care sunt publice și anume Actul ANI nr. 83/31 din 28.06.2023 și Actul Curții de Conturi nr. 64 din 22.12.2022 și reprezintă o informație de interes public.
**25.** În acest context, instanța reține că la caz nu se realizează latura obiectivă a contravenției imputate lui Țurcan Olesea prin răspândirea cu bună știință a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, deoarece această distribuire se referă la informații jurnalistice de analiză și interpretare a actelor de verificare a activității unei persoane publice,
**26.** Față de aceste considerente, instanța examinând materialele cauzei, nu poate constata nici o probă care să demonstreze răspândirea cu bună-știință a unor scorniri mincinoase ce defăimează pe primarul Cubei Vasile, astfel că nu se poate afirma că contestatarul a săvârșit latura obiectivă a componenței de contravenție, nefiind probată vinovăția sa.
**27.** În cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale pe indicele contravenției revăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de a-și proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Față de aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația contravenientei Țurcan Olesea este întemeiată, necesită a fi admisă, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, deoarece nu există faptul contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional.
**28.** Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional în acţiunile lui Țurcan Olesea la data de 14.10.2024, din motivul lipsei probelor pertinente și concludente, incontestabile și utile care, în coroborarea lor, ar fi confirmat, în mod cert, existenţa faptului contravenţiei imputate.
**29.** Potrivit art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
**30.** Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
**31.** În temeiul celor expuse instanța consideră necesar a admite contestaţia depusă de contravenienta Țurcan Olesea cu anularea procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI06347616 și decizia agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Lisnic Alexandru din 17.02.2025, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 48 unități convenționale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

**32.** În conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), art.461, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

Contestația înaintată de contravenienta Țurcan Olesea, se admite.

Se anulează decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Lisnic Alexandru din 17.02.2025, emisă în privința lui Țurcan Olsea prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art.70 alin.(1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 48(patruzeci și opt) unități convenționale ce constituie 2400(două mii patru sute)lei, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Victoria Robu**