Dosarul nr. **2ri-94/24** Judecătoria Bălți (sediul Central)
judecător Valeriu Pădurari

**D E C I Z I E**
**18 noiembrie 2024**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Preşedintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu, Svetlana Șleahtițki

Examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Vectortrade” împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.07.2024, la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorului SRL „Ixialia”, Gîrleanu Natalia în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ixialia”, în persoana lichidatorului Gîrleanu Natalia către SRL „Vectortrade” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și facturii fiscale, prin care cererea a fost admisă,-

a constatat:

La 24.07.2024 SRL „Ixialia” în proces de faliment reprezentată de lichidatorul Gîrleanu Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Vectortrade” prin care a solicitat:

- ✓ declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare și factura fiscală din 13.10.2022, încheiate între SRL „Ixialia” și SRL „Vectortrade”, conform căruia a fost transmisă de la SRL „Ixialia” către SRL „Vectortrade”, transformatorul de curent pentru locul de consum situat în *****, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției;
- ✓ a obliga SRL „Vectortrade” în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, să restituie în masa debitoare a SRL „Ixialia” în proces de faliment, bunul dobândit prin tranzacția supusă anulării.

Concomitent, în scopul asigurării executării eventualei hotărâri a instanței de insolvabilitate, reclamantul a solicitat aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunului mobil: transformatorul de curent pentru locul de consum situat în *****.

În motivarea cererii privind asigurarea acțiunii reclamantul a invocat prevederile articolelor 174 alin. (1), 175 alin. (1) lit. a) CPC şi faptul că , ținând cont de caracterul litigiului dat apare necesitatea justă de a aplica sechestrul asupra bunului mobil. Justificarea se manifestă prin riscul sporit ca acesta să fie înstrăinat de către pârât pe parcursul derulării procesului de judecată și respectiv o eventuală hotărâre emisă de instanță pe marginea cazului dat va fi imposibil de executat.

În asemenea cazuri, Curtea Constituțională, prin hotărârea nr. 18 din 11.12.2012, a relevat că: „asigurarea acțiunii, instituție procesuală care prevede un șir de măsuri ce garantează posibilitatea realizării pretențiilor în cazul satisfacerii acțiunii, contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătorești adoptate și constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces”.

Reclamantul a menționat că în cauza CEDO Prodan c. Moldovei, cererea nr. 49806/99, Curtea a stabilit că articolul 6 §1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenție cu privire la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil în fața unei instanțe judecătorești sau tribunal, în acest fel ea cuprinde ”*dreptul la o instanță*”, din care dreptul de a institui proceduri în fața instanțelor judecătorești în litigii civile.

În context, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă și obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părți. Ar fi de neconceput cu articolul 6 §1 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților aflate în litigiu – proceduri care sunt echitabile, publice și prompte – fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.07.2024 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de lichidatorul SRL „Ixialia” Gîrleanu Natalia. S-a încuviințat aplicarea măsurilor de asigurare în procesul de examinare a pricinii la acțiunea civilă înaintată ,de SRL „Ixialia”, în persoana lichidatorului Gîrleanu Natalia către SRL „Vectortrade” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și facturii fiscale.

**Solicitarea recurentului:**

La data de 07.08.2024 SRL „Vectortrade” a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform prevederilor art. 181 alin. (2) CPC, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că, SRL „Vectortrade” a contestat încheierea primei instanțe din 29.07.2024, depunând cererea de recurs la 07.08.2024 şi, având în vedere că recurentul a recepționat încheierea la 01.08.2024, Colegiul constată că recursul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

**Argumentele părților:**

În motivarea recursului, recurentul a invocat că prin înaintarea cererii în instanţa de judecată, lichidatorul Gîrleanu Natalia, solicită declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare şi factura fiscală din 13.01.2022 încheiate între SRL „Ixialia” şi SRL „Vectortrade” conform căreia a fost transmis transformatorul de curent, fără a face trimitere la numărul şi data întocmirii contractului de vânzare-cumpărare, valoarea contractul, dar şi prezentarea de facto a actului juridic care urmează a fi anulat.

Concomitent, reclamanta face trimitere şi la factura fiscală din 13.01.2022 în baza căreia, chipurile a fost efectuată tranzacţia de transmitere a transformatorului de curent, fără a indica seria şi numărul de evidenţă contabilă a facturii fiscale la care se referă, fără indicarea numărului de identificare şi modelului bunului vândut, or prin anularea actului juridic nominalizat va fi afectată şi tranzacţia de vânzare-cumpărare a altor bunuri decât cele implicate în litigiu, nefiind prezentat de facto actul juridic care urmează a fi anulat.

Astfel, susține că în astfel de circumstanţe nu se cunoaşte care anume acte juridice întocmite între SRL „Ixialia” şi SRL „Vectortrade” instanța urmează să le declare nule.

Recurentul susține că, lichidatorul în cerere mai indică că la 02.07.2024 în adresa SRL „Vectortrade” a fost expediată o notificare cu solicitarea expedierii în adresa lichidatorului Gîrleanu Natalia a actelor efective tranzacţiei de vânzare-cumpărare a transformatorului de curent pentru locul de consum situat în *****,- ceea ce cu certitudine confirmă că reclamanta nu dispune de acte şi nu este în cunoştinţă de actele care solicită a fi anulate.

Concomitent, la emiterea încheierii din 26.07.2024 nr.2i-39/l/2022, instanţa de insolvabilitate nu a luat în consideraţie absenţa probelor relevante cauzei şi că partea probatorie îi revine părţii care a înaintat acţiunea.

Recurentul consideră că, încheierea din 29.07.2024 nr. 2i-39/l/2022 privind aplicarea măsurilor de asigurare este neîntemeiată şi urmează a fi casată. Astfel, instanţa de insolvabilitate nu a indentificat şi specificat însăşi actul care urmează a fi anulat (contractul de vânzare-cumpărare, cât şi factura fiscală în bază căruia a fost efectuată tranzacţia), aplicând interdicţie de înstrăinare asupra unui transformator de curent electric din ***** fără identificare a modelului, numărului și anului de fabricare.

La caz, actele şi bunurile de referire în genere nu există. În acest sens, recurentul menţionează că, proprietatea SRL „Ixialia” din str. Sofia,27/1 reprezintă un teren cu mărimea de 1,066 ha pe care sunt amplasate diferite construcţii. Terenul respectiv face parte din teritoriul comun al aşa numitului Combinatului de prelucrare a lemnului cu mărimea totală de 4,5 ha, pe care sunt amplasate diferite construcţii şi care a fost dezmembrat, delimitat şi înstrăinat diferitor agenţi economici cu aceiași adresă juridică Sofia, 27/1. Transformatorul de curent electric la care se face referire, reprezintă o instalaţie mobilă, uşor demontabilă, instalată în s*****, în afara teritoriului proprietăţii SRL „Ixialia”, cu nr. cadastral ***** şi nici într-un mod nu afectează integritatea acestei entităţi.

Recurentul concretizează că în baza facturii fiscale SW2672844 din 13.03.2010 SRL „Ixialia” împreună cu alte bunuri a procurat 2 transformatoare de putere electrică de la SRL „Maxmarket”. Exploatarea instalaţiilor permanent necesită alocarea surselor financiare. Ulterior SRL „Ixialia” neavând surse financiare suficiente pentru întereţinerea şi gestionarea de mai departe a instalaţiei, la 13.01.2022 a vândut către SRL „Vectortrade” 2 transformatoare de putere electrică (250KBA,400 KBA), unul dintre care fiind inactiv, pasibil utilizării ca metal uzat. Prin tranzacţia nominalizată, în baza facturii fiscale din 13.01.2022, SRL „Ixialia” către SRL „Vectortrade” a înstrăinat şi ale bunuri, fiind transmise prin actul de primire-predare, acte eliberate ambelor părţi la încheierea tranzacţiei.

Drept urmare, la 19.01.2022 SRL „Ixialia” a depus către SA „FEE-Nord” cerere pentru rezilierea contractului de furnizare a energiei electrice, în baza căreia a fost întocmit actul nr. 329092 din 24.01.2022 de demontare a echipamentului de măsurare a energiei electrice MT831-T1A32R46-E2-M3K04 cu puterea contractului a locului de consum P=200kW, pentru obiectul din strada *****.

La data de 20.01.2022 SRL „Vectortrade” a depus al SA „FEE- Nord” cererea nr. 24, prin care a solicitat sigilarea echipamentului de măsurare şi verificarea metrologică a contorului-instalarea contorului electric. La 16.02.2022 a fost efectuată admiterea în exploatare de către personalul SA „Red-Nord” a echipamentului de măsurare a energiei electrice MT831-T1A, cu întocmirea procesului-verbal nr. 329093 din 16.02.2022.

Ulteior, SRL „Vectortrade” a depus către SA „FEE-Nord” cererea de încheiere a contractului de furnizare a energiei electrice, acţiuni confirmate de SA „Red-Nord” în baza scrisorii nr.Jur-04/692 din 23.04.2024.

Urmează a se reține că, la 29.03.2024 lichidatorul Gîrleanu Natalia a înaintat cerere privind eliberarea actului de delimitare în privința obiectului aflat pe str. Sofia nr. 27/1, mun. Bălți, la cerere anexând acte fictive, urmărind în așa mod scopul fraudulos de a abține cele solicitate.

La fel, prin scrisorile nr. 04-410 din 30.04.2024, nr. Jur-04/692 din 23.04.2024 eliberate de SA „FEE-Nord” şi respectiv SA „RED-Nord” se confirmă faptul că SA„FEE-Nord” a eliberat în mod greşit actul de delimitare nr. 197 din 04.04.2024 către SRL „Ixialia”, locul de consum Combinatul de prelucrare a lemnului, amplasat *****. Ulterior, actul de delimitare nr. 197 din 04.04.2024, a fost anulat deoarece nu corespunde prevederilor pct. 85 și pct. 95 din „Regulamentul privind racordarea la reţelele electrice şi prestarea serviciilor de transport şi de distribuire a energiei electrice” aprobat prin hotărârea ANRE nr. 168/2019, precum şi din motivul rezilierii şi lichidării contului personal al consumatorului SRL „Ixialia” conform cererii din 19.01.2022.

Menționează că tranzacția încheiată între SRL „Ixialia” şi SRL „Vectortrade” la 13.01.2022 corespunde normelor legale, iar actele emise în baza prezentei tranzacţii admise de SA „RED-Nord” şi SA „FEE-Nord” la actului de delimitare şi contractului de furnizare a energiei electrice.

Susține că la înaintarea cererii privind anularea actelor juridice Gîrleanu Natalia a făcut trimitere la articolele 104 lit. a), c), 106 alin. (1) Legea insolvabilității, care dă temei lichidatorului de a înainta în instanță acțiuni în vederea anulării actelor juridice fictive sau frauduloase în care prestația debitorului este mai mare decât cea primară încheiată de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procesului de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorului.

La caz, reiese că tranzacția de vânzare-cumpărare a transformatelor de putere, cât și a altor bunuri a fost efectuată în mod legal, bunurile transmise prin actele de primire-predare fiind achitate prin transferuri bancare. Astfel, anume lichidatorul Gîrleanu Natalia prin prezentarea unor acte fictive, a dus în eroare administrația SA „RED-Nord” și a obținut actul de delimitare nr. 197 din 04.04.2022, ulterior fiind anulat la depistarea fraudei, prin care au fost constatate abateri grave a prevederilor pct. 85, 95 din hotărârea ANRE nr. 168/2019.

Menționează că pentru perioada februarie 2022-decembrie 2022 SRL „Vectortrade” a livrat către SRL „Ixialia” energie electrică, eliberând facturi fiscale în valoare totală de 7 706,52 lei, datorie neachitată până în prezent.

Potrivit tabelului creanţelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului, debitorul SRL „Ixialia” în proces de lichidare deţine faţă de creditorul SRL „Vectortrade” creanţe chirografice de rangul V, în mărime de 7 706,52 lei.

Recurentul consideră încheierea din 29.07.2024, prin care s-a aplicat interdicţia de înstrăinare asupra transformatorului de curent pentru locul de consum amplasat în ***** neîntemeiată şi ilegală, motiv pentru care urmează a fi casată.

**Aprecierea instanței de recurs:**

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, colegiul civil şi de contencios administrativ consideră că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. „a” CPC al RM instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Examinând argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți conchide că recursul declarat de SRL „Vectortrade” urmează a fi respins cu menținerea încheierii Bălți (sediul Central) din 29.07.2024 din considerentele ce succed.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Materialele cauzei atestă că reclamantul SRL „Ixialia” în proces de faliment reprezentat de lichidatorul Gîrleanu Natalia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL„ Vectortrade” prin care a solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și facturii fiscale.

De rând cu cerințele de bază, reclamantul a solicitat aplicarea interdicției de înstrăinare asupra bunului mobil: transformatorul de curent pentru locul de consum situat în *****.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.07.2024 s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de lichidatorul SRL „Ixialia” Gîrleanu Natalia. S-a încuviințat aplicarea măsurilor de asigurare în procesul de examinare a pricinii la acțiunea civilă înaintată ,de SRL „Ixialia”, în persoana lichidatorului Gîrleanu Natalia către SRL „Vectortrade” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și facturii fiscale.

La data de 07.08.2024 SRL „Vectortrade” a contestat încheierea primei instanțe solicitând casarea acesteia cu respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit alin. (2) şi (3) al aceluiași articol, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului şi a celorlalți participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

La caz, Colegiul Civil reține că, prima instanță corect a apreciat și a constatat circumstanțele cauzei şi a admis cererea privind asigurarea acțiunii.

În sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală și corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

La caz, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Drept urmare, Colegiul Civil, prin prisma prevederilor art. 174 CPC, reține că reclamantul-intimat SRL „Ixialia", în persoana lichidatorului Gîrleanu Natalia a înaintat cerințele de bază solicitând de a declara nul contractul de vânzare-cumpărare și factura fiscală din 13.01.2022, încheiat între SRL „Ixialia" și SRL „Vectortrade" conform căruia a fost transmis de la SRL „Ixialia" către SRL „Vectortrade", transformatorul de curent pentru locul de consum amplasat în *****, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și de a obliga SRL „Vectortrade" în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Legea insolvabilității, să restituie în masa debitoare a SRL „Ixialia" bunul dobândit prin tranzacția supusă anulării.

La caz, reclamantul a demonstrat prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că, în caz de neaplicare a acestor măsuri va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective or, bunul suspra căruia a fost aplicat sechestru, în rezultatul unei eventuale hotărîri de admitere a acţiunii, urmează a fi restituit reclamantululi, iar dispariţia lui va face dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Mai mult, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pot să-l lipsească pe reclamant de posibilitatea de a-și satisface efectiv pretențiile sale, ci nu doar să obțină un act de dispoziție judecătoresc de revendicare a bunurilor mobile. Consideră că la caz, măsura de asigurare care se solicită, se impune a fi necesară din considerentul că procesul intentat poartă un caracter patrimonial, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei hotărâri judecătorești eventual favorabilă reclamantului, care de altfel este o măsură de asigurare prevăzută de lege, ce corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art.174-175 CPC.

Totodată, referitor la argumentele recurentului expuse în cererea de recurs, acestea nu urmează a fi reținute deoarece se referă la fondul cauzei și nu la cerința de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.

În circumstanțele date, Colegiul Civil şi de contencios administrativ consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Vectortrade” ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.07.2024 fără modificări.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Decide:

Recursul declarat de SRL „Vectortrade” se respinge.

Încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 29.07.2024, la cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare înaintată de lichidatorului SRL „Ixialia”, Gîrleanu Natalia în cadrul procesului de insolvabilitate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ixialia”, în persoana lichidatorului Gîrleanu Natalia către SRL „Vectortrade” cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare și facturii fiscale se menține.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii: Iulia Grosu Svetlana Șleahtițki