Dosarul nr. 1-895/2024
1-24128514-09-1-11112024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorului Olesea Cebotari
Avocatului Mariana Ciubară
Avocatului Tatiana Boldesco
Avocatului Natalia Uncu
Avocatului Igor Ciuru
Avocatului Denis Duca
Avocatului Corina Movilă

În prezența
Inculpatului Tcaci Vasile
Inculpatului Tcaci Dumitru
Inculpatului Puțuntica Igor
Inculpatului Josan Evgheni
Inculpatului Șmalco Evgheni
Inculpatului Naconecnîi Victor
Inculpatului Bureac Igor

Interpretul Natalia Manole

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Tcaci Vasile, născut la *****în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, celibatar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Tcaci Dumitru, născut la *****în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii, ne supus militar, celibatar, ne angajat în cîmpul muncii, anterior ne judecat,

în săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Puțuntica Igor *****, născut la *****în *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, ne supus militar, căsătorit /la întreținere 3 copii minori/, angajat la *****, anterior ne judecat,

în săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Josan Evgheni *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, ne supus militar, căsătorit /la întreținere 1 copil minor/, angajat la *****, anterior ne judecat,

în săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Șmalco Valeri *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii medii speciale, ne supus militar, celibatar, angajat la *****, anterior ne judecat,

în săvărșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Bureac Igor *****, născut la *****, domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare, ne supus militar, căsătorit, angajat la *****, anterior judecat,

- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.03.2023, s-a recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364[1] alin. (8) CPP,*

i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale egal cu 25000 lei;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Naconecinîi Victor *****, născut la *****în ***** domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, studii superioare incomplete, supus militar, celibatar, angajat la *****, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 06.03.2024 – 06.12.2024,
procedură de citare legal executată,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Tcaci Vasile, la data de 07.09.2024, în jurul orelor 23.:40 min., cet. Tcaci Vasile împreună cu fratele său Tcaci Dumitru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în clubul de noapte ”Bantly”, situat pe str.Conev 34 din mun.Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, și cu Șmalico Valerii, ambii în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu cunoscuții lor Josan Evgheni, Bureac Igor, Puțuntica Igor și Naconecinîi Igor, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul și gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile s-au îmbrâncit cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor și Josan Evghenii, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri

cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, l-a trîntit jos la podea pe cet. Tcaci Vasileși i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. Tcaci Dumitru l-a trîntit jos la podea pe Josan Evghenii, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valerii și Puțuntica Igor cu frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. Tcaci Dumitru l-a pus jos la podea pe o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și i-a aplicat lovituri cu pumnul în reginea capului, cet. Tcaci Vasile l-a pus pe Slivca Denis jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. Puțuntica Igor l-a apucat de gît pe cet. Tcaci Dumitru și împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-au pus jos la podea. Ulterior, cet. Șmalco Valeri, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe Bujor Vlada, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Bureac Igor, Șmalco Valeri, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, care în urma altercațiilor, și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce Tcaci Dumitru i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Bureac Igor, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pune jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco Valeri s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Tcaci Vasile, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, comis de două persoane sau mai multe persoane.

Tcaci Dumitru, la data de 07.09.2024, în jurul orelor 23.:40 min., cet. Tcaci Dumitru împreună cu fratele său Tcaci Vasile, ambii în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în clubul de noapte ”Bantly”, situat pe str.Conev 34 din mun.Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, cu Șmalico Valerii, ambii în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu cunoscuții lor Josan Evgheni, Bureac Igor, Puțuntica Igor și Naconecinîi Igor, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile s-au îmbrâncit cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor și Josan Evghenii, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-a trîntit jos la podea pe cet. Tcaci Vasileși i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. Tcaci Dumitru l-a trîntit jos la podea pe Josan Evghenii, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valerii și Puțuntica Igor cu frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. Tcaci Dumitru l-a pus jos la podea pe o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și i-a aplicat lovituri cu pumnul în reginea capului, cet. Tcaci Vasile l-a pus pe Slivca Denis jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. Puțuntica Igor l-a apucat de gît pe cet. Tcaci Dumitru și împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-au pus jos la podea. Ulterior, cet. Șmalco Valeri, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe

Bujor Vlada, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Bureac Igor, Șmalco Valeri, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, care în urma altercațiilor, și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce Tcaci Dumitru i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Bureac Igor, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pune jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco Valeri s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Tcaci Dumitru, a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe persoane.

Puțuntica Igor *****, la data de 07.09.2024, în jurul orelor 23.:40 min., cet. Puțuntica Igor împreună cu cunoscuții lui o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalico Valerii, ultimii doi în stare de ebrietate alcoolică, Josan Evgheni, Bureac Igor și Naconecinîi Igor, aflîndu-se în clubul de noapte ”Bantly”, situat pe str.Conev 34 din mun.Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și frații Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu

aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile s-au îmbrâncit cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor și Josan Evghenii, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-a trîntit jos la podea pe cet. Tcaci Vasileși i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. Tcaci Dumitru l-a trîntit jos la podea pe Josan Evghenii, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valerii și Puțuntica Igor cu frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. Tcaci Dumitru l-a pus jos la podea pe Obada Igor și i-a aplicat lovituri cu pumnul în reginea capului, cet. Tcaci Vasile l-a pus pe Slivca Denis jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. Puțuntica Igor l-a apucat de gît pe cet. Tcaci Dumitru și împreună cu cet. o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-au pus jos la podea. Ulterior, cet. Șmalco Valeri, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe Bujor Vlada, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Bureac Igor, Șmalco Valeri, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, care în urma altercațiilor, și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce Tcaci Dumitru i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Bureac Igor, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pune jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco Valeri s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Puțuntica Igor a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau

de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe persoane.

Josan Evgheni *****, la data de 07.09.2024, în jurul orelor 23.:40 min., cet. Josan Evgheni împreună cu cunoscuții o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valeri, ultimii doi în stare de ebrietate alcoolică, Bureac Igor, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, aflîndu-se în clubul de noapte ”Bantly”, situat pe str.Conev 34 din mun.Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și frații Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile s-au îmbrâncit cu cet. o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor și Josan Evghenii, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-a trîntit jos la podea pe cet. Tcaci Vasileși i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. Tcaci Dumitru l-a trîntit jos la podea pe Josan Evghenii, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valerii și Puțuntica Igor cu frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. Tcaci Dumitru l-a pus jos la podea pe Obada Igor și i-a aplicat lovituri cu pumnul în reginea capului, cet. Tcaci Vasile l-a pus pe Slivca Denis jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. Puțuntica Igor l-a apucat de gît pe cet. Tcaci Dumitru și împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-au pus jos la podea.

Ulterior, cet. Șmalco Valeri, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe Bujor Vlada, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Bureac Igor, Șmalco Valeri, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, care în urma altercațiilor, și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce Tcaci Dumitru i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Bureac Igor, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pune jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco Valeri s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Josan Evgheni a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe persoane.

Șmalco Valeri *****, la data de 07.09.2024, în jurul orelor 23.:40 min., cet. Șmalco Valeri și o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, ambii în stare de ebrietate alcoolică, împreună cu cunoscuții lor Josan Evgheni, Bureac Igor, Puțuntica Igor și Naconecinîi Igor, aflîndu-se în clubul de noapte ”Bantly”, situat pe str.Conev 34 din mun.Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și frații Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o agresivitate

excesivă, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile s-au îmbrâncit cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor și Josan Evghenii, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-a trîntit jos la podea pe cet. Tcaci Vasileși i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. Tcaci Dumitru l-a trîntit jos la podea pe Josan Evghenii, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valerii și Puțuntica Igor cu frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. Tcaci Dumitru l-a pus jos la podea pe Obada Igor și i-a aplicat lovituri cu pumnul în reginea capului, cet. Tcaci Vasile l-a pus pe Slivca Denis jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. Puțuntica Igor l-a apucat de gît pe cet. Tcaci Dumitru și împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-au pus jos la podea. Ulterior, cet. Șmalco Valeri, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe Bujor Vlada, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Bureac Igor, Șmalco Valeri, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, care în urma altercațiilor, și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce Tcaci Dumitru i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Bureac Igor, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pune jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco Valeri s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Șmalco Valeri a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe persoane.

Bureac Igor *****, la data de 07.09.2024, în jurul orelor 23:40 min., cet. Bureac Igor împreună cu cunoscuții lui o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalico Valerii, ultimii doi în stare de ebrietate alcoolică, Josan Evgheni, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, aflîndu-se în clubul de noapte ”Bantly”, situat pe str.Conev 34 din mun.Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și frații Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile s-au îmbrâncit cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor și Josan Evghenii, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-a trîntit jos la podea pe cet. Tcaci Vasile și i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. Tcaci Dumitru l-a trîntit jos la podea pe Josan Evghenii, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valerii și Puțuntica Igor cu frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. Tcaci Dumitru l-a pus jos la podea pe Obada Igor și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului, cet. Tcaci Vasile l-a pus

pe Slivca Denis jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. Puțuntica Igor l-a apucat de gît pe cet. Tcaci Dumitru și împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-au pus jos la podea. Ulterior, cet. Șmalco Valeri, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe Bujor Vlada, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Bureac Igor, Șmalco Valeri, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, care în urma altercațiilor, și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce Tcaci Dumitru i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Bureac Igor, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pus jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco Valeri s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Bureac Igor a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe persoane.

Naconecinîi Victor *****, la data de 07.09.2024, în jurul orelor 23:40 min., cet. Naconecinîi Victor împreună cu cunoscuții lui o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalico Valerii, ultimii doi în stare de ebrietate alcoolică, Josan Evgheni, Bureac Igor și, Puțuntica Igor, aflîndu-se în clubul de noapte ”Bantly”, situat pe str.Conev 34 din mun.Bălți, cît și afară în adiacentul clubului, unde erau prezenți și frații Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru, ambii în stare de ebrietate alcoolică, loc care conform art.131 din Codul penal se atribuie la loc public, și care prin natura și destinația sa este întotdeauna accesibil publicului, au intrat toți în discuție, după care, din intenţii huliganice, ignorînd circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, prin încălcarea într-un mod demonstrativ a ordinii publice, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și liniștea persoanelor, dîndu-și seama de caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor lor și fiind conștienți de consecințele ce pot surveni, conștientizând că, se află într-un loc public, unde la

acel moment erau prezente și alte persoane, au generat discuția într-un conflict, în cadrul căruia și-au vorbit vulgar unul altuia, după care, acționînd cu o agresivitate excesivă, fără careva motive întemeiate, și-au aplicat toți violență fizică unul altuia, manifestată prin îmbrânceli, însoțite de aplicarea loviturilor cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului, precum și de amenințarea cu aplicarea violenței fizice. Astfel, în interiorul clubului, frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile s-au îmbrâncit cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor și Josan Evghenii, aplicându-și totodată unul altuia multiple lovituri cu mâinile, pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, după care o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-a trîntit jos la podea pe cet. Tcaci Vasileși i-a aplicat lovituri cu pumnii, iar cet. Tcaci Dumitru l-a trîntit jos la podea pe Josan Evghenii, aplicîndu-i lovituri cu picioarele, în timp ce ultimul se afla fără cunoștință, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

În continuarea acțiunilor lor criminale, conflictul a continuat în coridorul clubului, unde în altercații au intrat o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Șmalco Valerii și Puțuntica Igor cu frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile, urmate de aplicarea reciprocă a loviturilor cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Între timp, cet. Tcaci Dumitru l-a pus jos la podea pe o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și i-a aplicat lovituri cu pumnul în regiunea capului, cet. Tcaci Vasile l-a pus pe Slivca Denis jos la podea, după care i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea capului, iar cet. Puțuntica Igor l-a apucat de gît pe cet. Tcaci Dumitru și împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza l-au pus jos la podea. Ulterior, cet. Șmalco Valeri, aflîndu-se în apropiere de ușa de la intrarea în club, i-a aplicat o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria, care intenționa să iasă afară, după care a apucat-o de păr pe Bujor Vlada, provocându-le acestor ca urmare suferințe fizice, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Apoi toți agresorii au fost despărțiți de către paza clubului, fiind scoși afară, unde conflictul a continuat între frații Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Bureac Igor, Șmalco Valeri, Puțuntica Igor și Naconecinîi Victor, care în urma altercațiilor, și-au aplicat toți reciproc lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite regiuni ale corpului. Totodată, în cadrul conflictului, în timp ce Tcaci Dumitru i-a aplicat o lovitură în regiunea capului lui Bureac Igor, ultimul l-a tras spre el de mînă și l-a pune jos pe asfalt, după care i-a aplicat o lovitură în regiunea capului, acțiuni intenționate prin care agresorii au încălcat ordinea publică de conviețuire în societate.

Ca consecință, în urma conflictului indicat supra și conform rapoartelor de expertiză judiciară, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco

Valeri s-au ales cu vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății.

Prin acţiunile sale, cet. Naconecinîi Victor a săvîrşit infracţiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) din Codul penal – huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, comis de două persoane sau mai multe persoane.

În şedinţa de judecată, inculpații Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor, fiind asistați de avocații Mariana Ciubară, Tatiana Boldesco, Natalia Uncu, Igor Ciuru, Denis Duca și Corina Movilă, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi au recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunosc şi asupra cărora nu au obiecţii.

Avocații Mariana Ciubară, Tatiana Boldesco, Natalia Uncu, Igor Ciuru, Denis Duca și Corina Movilă şi procurorul Olesea Cebotari au susţinut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpaților de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Tcaci Vasile fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Tcaci Dumitru fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Puțuntica Igor fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Josan Evgheni fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură

penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Șmalco Evgheni fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Naconecnîi Victor fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Inculpatul Bureac Igor fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 şi art. 364[1] Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a explicat instanţei că susține faptele indicate în rechizitoriu și declarațiile pe care le-a făcut la faza de urmărire penală. Se căiește de cele comise și solicită o pedeapsă mai blîndă.

Careva obiecţii în privinţa probelor acumulate de către organul de urmărire penală inculpatul Fediuc Marcel și inculpatul Marjilean Mihail nu au invocat şi nu au prezentat probe noi.

În acest sens, vina inculpatului Fediuc Marcel și a inculpatului Marjilean Mihail a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile acestora de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpații Fediuc Marcel și Marjilean Mihail au recunoscut şi nu au contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăţia inculpaților Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor este confirmată prin următoarele probe:

- declaraţiile martorului *****, care a declarat că, la 07.09.2024, aproximativ la orele 23:30 min., el se afla în clubul de noapte ”Bently” din mun. Bălți împreună cu 6 colegi de serviciu, și anume Șmalco Valeri, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Morozovschi Dumitru, Naconecinîi Victor, Puțuntica Igor și Josan Evgheni. Aici au stat la masă și au comandat câte o sticlă de bere. În timp ce serveau bere, a văzut că 2 bărbați s-au apropiat de colegii lui care stăteau în picioare lângă masă, și la un moment dat i-au început ai scoate afară, dar nu cunoștea motivul.

Colegii lui i-au întrebat ce s-a întâmplat. Inițial, între ei s-au început altercații, și au început să-i lovească pe colegi de-ai săi, apoi între ei au început lovituri reciproce. El văzând acestea, a intervenit să-i despartă. Ulterior, a intervenit paza, i-au despărțit și îi scoteau afară, și în acest moment, persoanele care s-au apropiat de ei, erau foarte agresive și în c oridor, apoi au început să aplice lovituri colegilor săi. Cet. Slivca Denis din nou a intervenit să-i despartă. Apoi paza i-au scos pe toți afară, unde aceștia au continuat acțiunile lor agresive, aplicând lovituri colegilor săi,iar el încerca să-i liniștească. Peste aproximativ 5-10 min., a intervenit paza și 3 echipaje de poliție, după care persoanele agresive și unii din colegii săi, au fost trasportați la Iinspectoratul de poliție, pentru a lua măsuri. Slivca Denis a menționat că, el nu a aplicat nimănui nici o lovitură, el doar încerca să-i despartă și să liniștească situația (f.d.59);

- declaraţiile martorului ***** care a declarat că, la 07.09.2024, aproximativ la orele 23:30 min., el se afla în clubul de noapte ”Bently” din mun.Bălți împreună cu 6 colegi de serviciu, și anume cet. Șmalco Valeri, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Morozovschi Dumitru, Naconecinîi Victor, Puțuntica Igor și Josan Evgheni. El se afla la masă împreună cu Slivca Denis, Puțuntica Igor, Naconecinîi Victor. O persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza era pe scenă și dansa, pe cînd Șmalco Valeri nu se afla la masă. În acest timp, el fuma kalean. La un moment dat, a observat că, toți prietenii lui erau ridicați de la masă și mai erau și alte 2 persoane lui necunoscute, între ei s-au început altercații. Cet. Morozovschi Dumitru s-a ridicat de la masă să vadă ce se întâmplă și în acel moment Josan Evgheni a căzut jos, fiind lovit de 2 ori cu piciorul în regiunea capului. Cet. Morozovschi Dumitru îndată s-a apropiat de el, ultimul era fără cunoștință, și el a început să-i acorde primul ajutor ca să-și revie. După ce Josan Evgheni a căzut jos, deodată a intervenit paza din clubul și i-au despărțit, scoțîndu-i afară. În continuare, toți au ieșit afară, iar el personal a rămas lângă Josan Evgheni. Când ultimul începea să-și revie, a dorit să iasă afară, dar nu a ajuns nici până în coridor, deoarece s-a întâlnit cu Slivca Denis, care i-a spus că, totul sa liniștit și că a sosit paza și poliția. Astfel, ei s-au întors înpoi la Josan Evgheni și au văzut că, ultimul și-a revenit în totalmente, apoi au ieșit afară să se vadă cei cu ceilalți. Afară a observat 3 echipaje de poliție și a vazut cum pe Șmalco Valeri l-au luat angajații de poliție. Ulterior, el cu Josan Evgheni, Slivca Denis, Naconecinîi Victor și Igor Puțuntica au plecat acasă. A menționat că, în tot acest timp cât a fost bătaia, el s-a aflat mereu lângă Josan Evgheni și nu a văzut nimic (f.d.57);
- declaraţiile martorului ***** care a declarat că, la 07.09.2024 aproximativ la orele 21:00-22:00 min., ea împreună cu cet. Bujor Vlada, Tcaci Dumitru,

Tcaci Vasile și **********, au mers la clubul de noapte ”Bently” din mun.Bălți. Aici au comandat masă la club, unde se odihneau. În scurt timp la masa de alături au venit aproximativ vreo 7 persoane de gen masculin necunoscute lor. Cet. Tcaci Dumitru, Tcaci Vasile și ********** au ieșit afară să fumeze, iar ea cu Vlada dansau lângă masă. Apoi, s-au îndepărtat puțin de masă. La un moment dat, o persoană de la masa de alături, îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră și maiou de culoare albă, cu barbă mai lungă și puțin roșietică, le-a stropit cu bere. În acest timp, Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru intrau în club și au observat aceasta, și Vasile s-a apropiat de ele și le-a spus că mai bine să danseze lângă masă. Apoi, ea împreună cu Vlada au plecat la baie. Când s-au întors înapoi, Vlada s-a așezat la masă ca să-și așeze încălțămintea, ea la acel moment stătea în picioare lângă Vlada și a văzut cum Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru s-au apropiat de persoanele de la masa de alături să discute cu ei. La un moment dat, între ei s-au început altercații, după care și-au început a aplica lovituri unul altuia. Cine a tras primul, ea nu a văzut, deoarece au ieșit mai mulți de la masa de alături, și nu se înțălegea nimic. ********** la acel moment nu era în club. Ea s-a apropiat de ei să-i despartă, dar nu i-a reușit, Ulterior a intervenit paza și i-au despărțit și au început să-i scoată afară pe toți, iar ea cu Vlada au rămas să-și i-a lucrurile și să iasă și ele afară. Ieșind afară, în coridor a observat cum Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru se băteau cu alte 2 persoane de la masa de alături. După ce paza i-au despărțit, Vasile și Dumitru Tcaci au ieșit afară. În timp ce ea s-a apropiat de ușă să iesă afară, a observat cum o persoană de la masa de alături care se bătea cu Tcaci Dumitru în coridor, a apucat-o pe Bujor Vlada de păr și a trântit-o jos la podea. Cet. Velenciuc valeria s-a apropiat de ușă și a văzut că acesta era persoana care le-a stropit cu bere în club. Ea l-a întebat ce o fost asta, însă el i-a aplicat ei o lovitură în regiunea feței. Apoi, ea a ieșit afară, unde Tcaci Dumitru se bătea cu persoana care a lovit-o pe ea. Dînsa intervenea între ei ca să-i despartă. Între timp, a sosit la fața locului 3 echipaje de poliție și ei parcă s-au liniștit, iar ea cu Vlada a intrat în club. Ulterior, toți au fost transportați la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului (f.d.62);

- declaraţiile martorului minor *****, a.n. *****, care a declarat că, la 07.09.2024 ea împreună cu cet. Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Velenciuc Valeria, ********** și încă doi băieți, pe care ea nu-i cunoaște, în jurul orei 21:00 min. au mers la clubul de noapte „Bently” din mun. Bălți, unde aveau masă rezervată. Alăturat de ei în partea stângă, la o masă se mai aflau alte 8 persoane de gen masculin. Apoi, au ieșit de la masă în sală lângă scenă și dansau, iar bărbații de la masa alăturată se uitau la ei cum dansau.

Unul din ei, înmbrăcat în maiou alb și pantaloni negri, cu barbă lungă de culoare neagră, cu înălțimea aproximativ 1,80 metri, a ieșit de la masă cu o stică de bere „Corona” și s-a apropiat de ei lângă scenă, unde dansau și a stropit cu berea în direcția ei, udându-i hainele - fusta în care era îmbrăcată. Ea văzând asta s-a îndepărtat puțin de ei ca să nu apară un conflict. Ulterior, ei s-au mai aflat acolo vreo 5 minute, după care au ieșit afară la baie. Aproximativ peste 5 min., minora Bujor Valeria s-a întors înapoi și s-a așezat la masă să-și așezi încălțămintea, când a ridicat capul, a observat că, Tcaci Dumitru vorbea cu o persoană de gen masculin de la masa de alături și peste câteva secunde de ei s-a apropiat și Tcaci Vasile. Între aceștia s-a iscat un conflit, după care au început a-și aplica lovituri unul altuia reciproc. Apoi, s-a mai apropiat și restul persoanelor care se aflau la masa sde alături. În timupl bătăii, ea s-a apropiat de ei și l-a luat pe Tcaci Vasile într-o parte. Dar asta nu a ajutat, deoarece el a plecat înapoi. În timpul conflictului, a intervenit paza ca să-i despărtă și au început să-i scoată afară pe toți. În timp cei scoteau afară, ei în coridor la clubul de noapte „Bently”, din nou au continuat să-și aplice lovituri reciproc în diferite regiuni alee corpului. Ea s-a apropiat de masă să-și ia lucrurile, apoi a ieșit a afară. În coridor, ea la fel s-a apropiat de ei ca să-i despartă, deoarece ei continuau bătaia între ei și își aplicau lovituri rreciproc. O persoană din compania opusă, a tras-o ep ea de păr, și ulterior, unul din angajații de pază au dat-o într-o parte. Afară, la fel a continuat conflictul și bătaia între ei. Aproximativ peste vre-o 10 minute când afară mergea bătaia între ei, au sosit două echipaje de poliție și i-au despărțit. Ulterior, ei au fost trasportați la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului (f.d.55);

- declaraţiile martorului ***** care a declarat că, activeză în calitate de ***** la clubul de noapte „Bently” din mun.Bălți. La 07.09.2024, aproximativ la orele 23:30, el fiind la monitoare, a observat un grup de persoane necunoscute lui care s-au adunat. Văzând situația dată, el s-a îndreptat imeiat la ei. Cînd a ajuns la aici, deja o persoană se afla la podea fără cunoștință. Apoi, au mai venit și alti colegi de-ai săi și i-au despărțit, scoțîndu-i afară. Totodată și administratorul clbului s-a apropiat de ei ca să acorde primul ajutor persoanei care era la podea și se afla fără cunoștință. Cet. Șotropa Dragomir împreună cu alți colegi de-ai săi, îi scotea afară pe peroanele care erau agersive. În timp ce le sotea afară, în coridorul clubului s-a început din nou bătaia între ei. Aici, s-a bătut Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și Șmalco Valeri. Ei din nou s-au implicat și i-au despărțit și i-au scos afară. Afară, de la început parcă erau liniștiți, dar după vreo 2-3 min. iarăși au început a-și continua acțiunile lor agresive și se băteau. În acest moment, a sosit la fața

locului paza și 3 echipaje de poliție, după care s-au liniștit. Apoi, Șmalco Valeri s-a pornit în club și de la intrarea în club a început a fugi spre gazonul din fața culbului, intrînd în bătaie cu Tcaci Dumitru. Ulterior, angajații de poliție i-au despărțit și au fost transportați la inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului. Îîștiințarea la serviciul 112 a făcut-o djeniul clubului Izorenco Igor, însă el bătaia nu a văzut-o (f.d.61);

- declaraţiile martorului ********** care a declarat că, la data de 07.09.2024, aproximativ la orele 21:30-22:00 min., el împreună cu cet. Tcaci Dumitru, Tcaci Vasile, Bujor Vlada și Velenciuc Valeria au mers la clubul de noapte „Bently" din mun.Bălți, str. Conev 34. Aicii au comandat masă, stăteau și se odihneau. În scurt timp, la masa de alături au mai venit aproximativ vreo 7 persoane de gen masculin necunoscute lor. El împreună cu Tcaci Dumitru și Tcaci Vasile a ieșit afară să fumeze, dar fetele au rămas în club și dansau. Apoi, el a rămas afară, discuta la telefon la telefon, Dumitru și Vasile însă au itrat în club. Cet. **********, aflîndu-se afară, peste aproxiamtiv 10-15, a văzut cum Tcaci Dumitru a ieșit afară plin de sînge și cu maioul rupt, apoi a ieșit și Tcaci Vasile. Ulterior, din urmă au ieșit și persoanele de la masa de alături. Aproximativ peste vreo 5-10 min. după ce toți au ieșit afară, a sosit la fața locului paza și 3 echipaje de poliție. Apoi toți s-au liniștit, însă, la un moment dat Șmalco Valeri fiind în fața clubului, a fugit spre Tcaci Dumitru, aplicându-i mai multe lovituri, și ambii au intrat în bătaie. Angajații de poliție i-au despărțit cu sprei lacrimogen, după care au fost transportați la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului. El personal nu a participat la bătaie, și nici nu cunoaște de la ce a început bătaia (f.d.63);
- declaraţiile martorului ********** care a declarat că, activează în mun. Bălți în calitate de SS al SP al SSP al IP Bălți. La 07.09.2024, la orele 20:00-08:00 min., a intart în serviciu de patrulare și menținere a ordinii publice pe AP 105. La ora 23:55 min., el a primit înștiințarea precum că, str. Conev 46 din mun.Bălți, la clubul „Bently" e bătaie. La fața locului a observat mai multe grupuri de persoane necunoscute lui, vizibili în stare de ebrietate produse de alcool, care manifestau un comportament agresiv unul față de altul, însă careva bătăi nu au văzut la momentul dat. Încercând să afle persoanele care s-au bătut până la sosirea lor, într-un moment dat cet. Șmalco Valeri, fără nici un motiv a alergat pe gazonul din fața cubului unde se afla cet. Tcaci Dumitru și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, ulterior ambii au intrat într-o bătaie unul cu altul. Pentru a dispersa persoanele care se băteau, fiind izolați de alte terțe persoane, a fost nevoit să aplice mijloace speciale, și anume spreiul lacrimogen de la distanța de 1,5 metri în direcția ambilor persoane indicate supra, nu pentru a le cauza

dureri, dar pentru ca să-i despartă. Ulterior, ultimii au fost imobilizați și conduși la Inspectoratul de poliție Bălți pentru stabilirea circumstanțelor și documentarea cazului dat. Careva alte bătăi care au avut loc între aceștia, el nu a văzut (f.d.60);

- declaraţiile expertului judiciar medico-legală Grecu Laurențiu care a declarat că, după cum a indicat în concluzia sa din raportul de expertiză judiciară *****, leziunle corporale puteau fi produse cu pumnii, piciorul, etc. (f.d.207);
- informația primită telefonic la 07.09.2024, ora 23:55 de către IP Bălți prin Serviciul ”112”, de la Izorenco Iigor, precum că, la clubul ”Bantlu” pe str.Conev, mun.Bălți, e bătaie (f.d.4);
- testul Drager nr.1101 din 08.09.2024, ora 01:42 potrivit căruia se confirmă că, Tcaci Dumitru la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,71 mg/l. (f.d.13);
- testul Drager nr.1103 din 08.09.2024, ora 02:55 potrivit căruia se confirmă că, Tcaci Vasile la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,50 mg/l. (f.d.6);
- testul Drager nr.1104 din 08.09.2024, ora 02:17 potrivit căruia se confirmă că, Șmalco Valeri la momentul comiterii infracțiunii era în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația de alcool pur în aerul expirat de către el de 0,67 mg/l. (f.d.11);
- proces-verbal de ridicare din 10.09.2024, potrivit căruia de la administratorul clubului ”Bantly” Ungureanu Mariana, au fost ridicate înregistrări video cu conflictul din 07.09.2024, în care au fost implicați cet. Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Valeri, Bureac Igor și Naconecinîi Victor, reflectat pe un suport informațional disk DVD-R, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța din 13.09.2024 (f.d.69, 71);
- proces-verbal de examinare din 13.09.2024, potrivit căruia a fost examinat un suport informațional disk DVD-R cu 3 înregistrări video, cu conflictul din 07.09.2024, de la clubul ”Jackson” din mun.Bălți, din care se vede cum cet. Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Valeri, Bureac Igor și Naconecinîi Victor sunt implicați într-un conflict, în cadrul căruia își aplică reciproc multiple lovituri, și anume: Fișierul I cu o înregistrare video cu durata de 05:52 min., efectuată de pe camera de supraveghere din incinta clubului de noapte „Bently” din mun.Bălți str.Conev 34. Imaginile video

sunt mai mult în nuanțe alb-negru, iar evenimentele au loc în timpul nopții. Din imaginea video, se observă în prim plan o scenă unde un grup de persoane dansează. La 23:50:40 min. în imagine apare Tcaci Dumitru, îmbrăcat în maiou de culoare verzie / în club culoarea maiolui se reflectă în culoarea albă, iar în coridor și afară, se reflectă în culoare albăstrie-verzie, întrucât în club secvențele video sunt alb-negru, iar afară colore/ și blugi negri, împreună cu Tcaci Vasile, îmbrăcat în maiou alb și sorți negri, și ceva vorbesc. O persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, îmbrăcat în maiou alb și șorți negri, în acel moment dansează pe scenă. Ulterior, de ei se apropie Puțuntica Igor, îmbrăcat în maiou de culoare întunecată și șorți, și Naconecinîi Victor, îmbrăcat în maiou cu steluțe pe el și șorți albi, și ceva vorbesc, și ultimii 2 împreună cu frații Tcaci doresc să iasă afară. De ei se apropie o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza, și în acest timp ultimul este îmbrâncit de Tcaci Dumitru, iar o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza încearcă să-i aplice ultimului o lovitură cu mâna dreaptă în regiunea capului lui Tcaci Dumitru, însă nu i-a reușit. Între timp, de ei se apropie Josan Evgheni, îmbrăcat în maiou și șorți, nu se înțelege culoarea. La 23:50:47 min Slivca Denis, îmbrăcat în vestă sportivă și șorți, cu o corpolență mai plină și cu Morozovschi Denis, îmbrăcat în șorți negru și culoare nedeslușită, încearcă să-i despartă. În acest moment, Josan Evgheni îl îmbrâncește pe Tcaci Vasile și îi aplică o palmă în regiunea feței, iar o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza îl trântește pe Tcaci Vasile jos la podea și cade și el peste acesta. Apoi, Josan Evgheni îl apucă pe Tcaci Vasile de jos, îl ridică, și îi aplică multiple lovituri în regiunea capului. Slivca Denis și Naconecinîi Victor intervin să-i despartă. În continuare, Josan Evgheni îi aplică lovituri lui Tcaci Vasile, iar Sliva Denis și Naconecinîi Victor iarăși încearcă să-i despartă. Apoi, Tcaci Dumitru discută cu Morozovschi Dumitru, iar Puțuntica Igor se află alături de ei. În continuare, Josan Evgheni îi aplică multiple lovituri lui Tcaci Vasile. Cet. Tcaci Dumitru intervine și îl apucă pe Josan Evgheni și îl trântește jos la podea și îi aplică o lovitură cu piciorul drept în regiunea capului. Puțuntica Igor îl îmbrâncește pe Tcaci Vasile și îi aplică o lovitură îi regiunea abdomenului, iar Naconecinîi Victor cu Slivca Denis încearcă să-i despartă. Morozovschi Dumitru se apropie de Josan Evgheni, care e jos la podea cu cunoștința pierdută, și încearcă să-i acorde ajutor ca să-și revie. La 01:00 min. intervine paza, îi despart pe toți și îi scot afară. Fișierul 2 cu o înregistrare video cu durata de 02:39 min., efectuată de pe de camera de supraveghere din coridorul clubului de noapte „Bently”. Imaginile video sunt în color. Înregistrarea este efectuată în timpul nopții. Din imaginile video, se observă în prim plan coridorul. La fel, se vede cum o persoană în

privința căruia a fost disjunsă cauza cu Tcaci Dumitru se îmbrâncesc, ultimul îi aplică lui o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza multiple lovituri cu pumnul în regiunea capului. Apoi, Tcaci Dumitru îi pune jos la podea pe Obada Igor și îi aplică multiple lovituri cu pumnul îi regiunea capului, în timpul bătăii i-a rupt maioul acestuia. Paza în acest timp încearcă să-i despartă. Slivca Denis încercă să-i despartă și să-i liniștească, însă Tcaci Vasile îl îmbrîncește pe Slivca Denis mai multe ori și îl pune la podea, și îi aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului. La 23:54:35 min. cet. Șmalco Valeri, îmbrăcat în maiou alb și blugi negri, și cu barbă neagră, se apropie de Tcaci Vasile și încearcă să-i aplice o lovitură acestuia, dar nu-i reușește și cade jos la podea, iar Tcaci Vasile cade peste el, îl apucă de gât și încearcă să-i aplice lovituri, dar nu-i reușește, deoarece intervine paza și încearcă să-i despartă. În acest moment, Șmalco Valeri ia un scaun din coridor de după masă și încearcă să-i aplice o lovitură cu scaunul lui Tcaci Vasile, dar nu-i reușește, întrucît din nou a intervenit paza și îl liniștește. În timp ce Tcaci Dumitru se află la ușa de la ieșire, intervine Puțuntica Igor, îl apucă de gât pe Tcaci Dumitru și îl pune jos la podea împreună cu o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza. Iarăși intervine paza, îi desparte și îi scoate afară. Tcaci Vasile, fiind la ușa de la ieșire, aplică o lovitură în regiunea capului lui o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza. Iar Șmalco Valeri, fiind și el lîngă la ușa de la ieșires din club, îi aplică o lovitură în regiunea feței lui Velenciuc Valeria. Apoi, în timp ce Bujor Vlada dorea să iasă afară, Șmalco Valeri a apucat-o de păr. Apoi paza i-a despărțit și i-au scos pe toți afară. Fișierul 3 cu o înregistrare video cu durata de 20:34 min., efectuată de pe de camera de supraveghere din exterirorl clubului de noapte „Bently”. Imaginile video sunt în color. Înregistrarea este efectuată în timpul nopții. Din înregistrarea video se vede în prim plan intrarea în clubul „Bently”. La ora 23:56 min., se observă cum Tcaci Dumitru și cu Tcaci Vasile stau în fața clubului. Apoi din club iese Bureac Igor, îmbrăcat în șorți albaștri și maiou cu inscripție roșie la spate, se întâlnesc și vorbesc. La 23:56:17 min, Tcaci Dumitru îi aplică lui Bureac Igor o lovitură în regiunea capului, iar cînd dorește să-i mai aplice o lovitură, Bureac Igor îl apucă de mînă pe Tcaci Dumitru, îl trage spre el și îl pune jos la pământ. Apoi, o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza vine spre Tcaci Dumitru și îi aplică o lovitură în regiunea capului. În acest moment, Puțuntica Igor îl apucă de cap pe Tcaci Vasile, dorind să-i aplice o lovitură, însă nu-i reușește. Iar Tcaci Dumitru îi aplică o lovitură lui o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza și ultimul cade jos, și în acest moment Tcaci Dumitru îi mai aplică o lovitură acestuia. Apoi, Puțuntica Igor îi aplică o lovitură lui Tcaci Vasile, iar ulterior încearcă să-l

pună la sol pe Tcaci Vasile, dar nu i-a reușit, după care intervine Tcaci Dumitru. În continuare, Naconecinîi Victor vine din fugă în spatele lui Tcaci Vasile și a lui Tcaci Dumitru, și le aplică acestora cîte o lovitură în regiunea capului. În cotninuare, Naconecinîi Victor încearcă să aplice lovituri fraților Tcaci, după care chiar le aplică mai multe lovituri acestora. În continuare, Bureac Igor îi aplică o lovitură lui Tcaci Dumitru, și o lovitură în regiunea capului lui Tcaci Vasile. Apoi, Puțuntica Igor îi aplică o lovitură cu piciorul în regiunea capului lui Tcaci Vasile, iar Șmalco Valeri îi aplică mai multe lovituri lui Tcaci Vasile. În acest moment, intervine paza, încercând să-i despartă. Ulterior, Șmalco Valeri aplică mai multe lovituri lui Tcaci Dumitru, după care între intervine paza și Slivca Denis, și îi despart. Pînă la sosirea poliției, la 23:57:22 min., pe gazon se vede cum se bate Bureac Igor cu Tcaci Dumitru, care își aplică lovituri reciproce, iar în apropiere de ei se bate Șmalco Valeri cu Tcaci Vasile, care la fel își aplică lovituri reciproce. În continuare, după ce sunt despărțiți, Șmalco Valeri sare la bătaie la Tcaci Dumitru, se îmbrîncesc, după care ultimul îl pune jos la pămînt pe Șmalco Valeri. Intervin colegii lui Șamlco Valeri cu prietenle lor și despart. La 23:58 min. sosește un echipaj al pazei cu automobilul și toți s-au liniștit. În scurt timp, au sosit 3 echipaje de poliție, care încearcă să afle ce s-a întâmplat. În continuare, la 00:09:00 min. Puțuntica Igor îl ține pe Șmalco Valeri, care este agresiv. Apoi, ultimul încearcă să intre în club, însă se întoarce înapoi și fuge pe gazonul din fața clubului spre Tcaci Dumitru, intrând în altercații cu ultimul, apoi ambii cad jos. Alături de ei este poliția care a încercat să-i despartă, însă ultimii nu se conformează cerințelor, și un angajat de poliție a scos sprayul lacrimogen și l-a aplicat pentru a-i despărți. Ulterior, Șmalco Valeri este încătușat și transportat la Inspectoratul de poliție (f.d.70-71);

- raport de expertiză judiciară *****, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui Șmalco Valeri s-au depistat: o echimoză la ochiul stîng; o plagă contuză suprorbital pe stănga unghi extern, 6 echimozepe brațul sdrept 1/3 medie suprafața internă, produse în circumstanțele indicate supra, prin acțiunea traumatică direct cu obiect contodent dur /pumnii, piciorul/, și se califică ca vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d.42-43);
- raport de expertiză judiciară *****, potrivit căruia la examinarea medico-legală a lui o persoană în privința căruia a fost disjunsă cauza s-au depistat: cîte o echimoză la ambii ochi și pe suprfața internă a brațului drept 1/3 medie; o excoriație pe frunte centru, 11 excoriații pe suprafața anterioară a ambilor genunchi, produse în circumstanțele indicate supra, prin acțiunea traumatică direct cu obiect contodent dur /pumnii, piciorul/, și se califică ca

vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății (f.d.28-29);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Analizând în cumul probele aduse în judecată de către acuzatorul de stat şi probele stabilite în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpaților Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor este dovedită pe deplin, ultimii fiind vinovați de huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane şi acțiunile lor se califică conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganism, adică acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvărșită de două și mai multe persoane, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Obiectul juridic special al infracțiunii de huliganism îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale, care asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a organelor și instituțiilor publice.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect față de societate se înțelege săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicirea activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Delimitarea dintre huliganism ca infracțiune penală și huliganismul ca contravenție administrativă se face ţinându-se cont de gravitatea încălcării ordinii

publice, care se determină din circumstanțele cauzei, inclusiv locul și metodele săvârșirii faptei, intensitatea, durata lor etc.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violență psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Este necesar de menționat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacității de muncă.

Se consideră huliganism însoțit de acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o deosebită obrăznicie asemenea acțiuni huliganice care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțită, de exemplu, de batjocură față de victimă, încălcarea îndelungată și insistentă a ordinii publice, distrugerea și deteriorarea bunurilor, zădărnicirea activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor sau a transportului public etc.

Infracțiunea de huliganism este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul comiterii acțiunii prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă: făptuitorul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, că aplică violență asupra persoanelor sau amenință cu aplicarea unei asemenea violențe, că opune rezistență reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și că acțiunile sale, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, și el dorește săvârșirea acestor acțiuni.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care a atins la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de alin. (2) ale art. 287 Cod penal – vârsta de 14 ani.

Reieșind din cele enunțate supra și din circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești, de către acuzatorul de stat, au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpaților Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Stabilind vinovăţia inculpaților Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificînd acţiunile acestora, instanţa de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpații Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor au fost găsiți vinovați de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpații Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor este calificată ca fiind gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili

măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică adrepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpații Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor au recunoscut integral vina, se căiesc de cele comise.

De asemenea, în detrimentul inculpații Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor nu au fost găsite circumstanţe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu la fel nu a stabilit şi nu a indicat existenţa circumstanţelor agravante.

Referitor la inculpații Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni și Naconecnîi Victor, instanța de judecată reține următoarele.

În virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpații Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni și Naconecnîi Victor, au recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-le stabili acestora o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpaților Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni și Naconecnîi Victor, că în conformitate cu art. 64 alin. (31) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Referitor la inculpatul Bureac Igor, instanța de judecată reține următoarele.

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 27.03.2023, s-a recunoscut vinovat Bureac Igor de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364^1 alin. (8) CPP, i s-a aplicat pedeapsă cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale egal cu 25000 lei.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Bureac Igor urmează să fie stabilită în formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În

acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Bureac Igor nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Bureac Igor, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 1 (unu) an, și se explică inculpatului Bureac Igor că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Bureac Igor restricţia

prevăzută la lit.a) alin.(6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Bureac Igor să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Totodată, potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să participe la programe probaţionale.

Prin urmare, având în vedere faptul că inculpatul Bureac Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța va aplica în privința inculpatului obligațiunile prevăzute la art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal și anume obligațiune să participe la programe probaţionale.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului în mod solidar de la inculpații Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru a cheltuielilor de judecată în sumă de 896 lei, avensate pentru examinarea medico-legală a inculpaților Obadă Artur și Șmalco Valeri, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă,

precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat: raportul de expertiză judiciară ***** în sumă de 448 lei și raportul de expertiză judiciară ***** în sumă de 448 lei, iar în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 896 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpaților Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpaților Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru în mod solidar în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 896 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar

dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpaților Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru în săvârşirea unei infracţiuni, acestora îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor susmenționate.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 364^1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Tcaci Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Tcaci Vasile, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Tcaci Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Tcaci Dumitru, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Puțuntica Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Puțuntica Igor, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Josan Evgheni de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Josan Evgheni, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește

în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Șmalco Evgheni de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Șmalco Evgheni, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaște vinovat Naconecnîi Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, i se numește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 30000 (treizeci mii) lei.

Se explică inculpatului Naconecnîi Victor, că în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se recunoaşte vinovat Bureac Igor, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Bureac Igor se suspendă condiţionat pe o perioadă de probaţiune de 1 (unu) an.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Bureac Igor se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, se obligă inculpatul Bureac Igor să participe la programe probaţionale.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Bureac Igor.

Se încasează din contul inculpaților Tcaci Vasile și Tcaci Dumitru în mod solidar în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 896 (opt sute nouăzeci și șase) lei.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor susmenționate.

Se aplică în privința inculpaților Tcaci Vasile, Tcaci Dumitru, Puțuntica Igor, Josan Evgheni, Șmalco Evgheni, Naconecnîi Victor și Bureac Igor, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**