2-24100245-09-2-06092024
dosar nr.2-765/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 noiembrie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în or. Sângerei
Instanța în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Malcoci Iurie
grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Reclamantului Racu Andrei
Reprezentantul reclamantului, avocatul Negru Elena
Reprezentantul pârâtului, avocatul Bulat Alexandru

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Racu Andrei către Racu Victoria cu privire la desfacerea căsătoriei și cererea reconvențională depusă de Racu Victoria către Racu Andrei privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori,-

A C O N S T A T A T:

La 06 septembrie 2024, reclamantul Racu Andrei, prin intermediul avocatului Negru Elena împuternicită în baza mandatului seria MA, nr. 2074325 din 03 septembrie 2024, s-a adresat Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Racu Victoria privind desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii, a invocat că, la *****între reclamantul Racu Andrei şi pârâta Racu Victoria a fost încheiată căsătorie, fiind înregistrată la primăria satului ***** raionul Sângerei cu nr.***** Fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. *****seria SC-V.

Din relațiile de căsătorie a-u născut trei copii *****, născută la*****, *****, născută la ***** și *****, născut la *****.

Susține reclamantul că, în perioada de căsătorie în relațiile lor s-a creat o atmosferă de neînțelegeri, ei au constatat că au carectere diferite fapt ce le împiedică să mai ducă viața în comun și să conviețiuască împreună. Toate încercările reclamantului de a remedia situația nu au dat rezultate. Pârâta este conflictuală și nu are grijă de copii și familia.

Reclamantul consideră că circumstanțele descrise constituie un motiv temeinis de desfacerea căsătoriei a cărei continuare nu mai este posibilă.

Își întemeiază cererea pe dispozițiile art. art.2,19-21, 33, 35, 37 Cod familiei, art.166,167 Cod de procedură civilă.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată. Desfacerea căsătoriei încheiate la *****între Racu Andrei şi pârâta Racu Victoria, înregistrată la aceiaşi dată la primăria satului ***** rn. ***** sub nr.***** Încasarea de la pârâta Racu Victoria cheltuielile suportate de reclamant în acest proces.

La data de 27 septembrie 2024, pârâta Racu Victoria, a înaintat cerere de chemare în judecată reconvenţională, prin care solicită încasarea de la Racu Andrei a pensiei de întreţinere a copiilor minor în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri lunar, până la atingerea majoratului.

În motivarea cererii reconvenţionale Racu Victoria a indicat că, este de accord cu acțiunea înaintată de pârâtul/reclamant privind desfacerea căsătoriei, însă nu este de accord cu încasarea cheltuielilor de judecată.

A menționat că, întradevăr din căsătorie comună cu Racu Andrei, au trei copii minori care locuiesc cu ea, pârâtul a manifestat și manifestă până în present violență fizică și morală în sînul familiei, acesta prin Ordonanță Instanței de Judecată privind protecția victimelor violenței în familie domestic este obligat să nu se apropie de ea și copii. Ca urmare a violenței domestice, relațiile în familie au luat sfîârșit.

Susține că, până în present Racu Andrei a manifestat atudine nepăsătoare și ignorantă față de creșterea, educația și supravegherea copiilor. Sarcina deplină a obligațiilor părintești îi devine în exlusivitate doar ei, datorită acestui fapt copii sunt foarte atașați de ea. Din aceste considerente solicită admiterea cererii de chemare în jreconvenționale integral cu încasarea de la pâârât Racu Andrei în beneficiul ei pensia de întreținere a copiilor minor în mărime de ½ din salariu și/sau alte venituri lunar, până la atingerea majoratului de către copii și încasarea de la Racu Andrei toate cheltuielile de judecată pentru acest proces.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului/pârâtului Racu Andrei, avocatul Negru Elena, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând desfacerea căsătoriei, renunțind la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată. Ce privește cererea reconvențională a solicitat admiterea acesteia parțial reeșind din faptul că pârâtul este angajat în câmpul muncii și primește salariu de 3000 lei lunar.

Reprezentantului pârâtei/reclamantei Racu Victoria, avocatul Bulat Alexandru, a recunoscut cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătorie, susținând cererea reconvențională înaintată, solicitând admiterea integrală a acesteia, încasarea de la Racu Andrei în beneficiul lui Racu Victoria a pensie de întreșinere copiilor minori în mărime de 1/2 din salariu sau alte venituri concomitent încasaea pensiei alimentare în sumă fixă de 2500 lei lunar, până la atingerea majoratului de către copii.

Reclamantul/pârât Racu Andrei, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea cererii privind desfacerea căsătoriei, și admiterea partială a cererii reconvenționale privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Pârâta/reclamantă Racu Victoria, în ședința de judecată nu s-au prezentat, ultima fiind reprezentată de avocat.

Studiind cererea de chemare în judecată, cererea reconvențională şi materialele anexate, audiind participanții la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională, din următoarele considerente:

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Constituția Republicii Moldova, prevede la art.48 alin.(1) şi (2) că familia constituie elementul natural şi fundamental al societății şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimţită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinților de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Potrivit art.2 alin. (1) Codul familiei, familia şi relaţiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat; (2) numai căsătoria încheiată la organele de stat de stare civilă (denumite în continuare organe de stare civilă) generează drepturile şi obligaţiile de soţi prevăzute de prezentul cod; (3) Relaţiile familiale sânt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

Potrivit prevederilor art.37 Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că, reclamantul și pârâta au încheiat căsătoria la *****înscrierea nr. 5 efectuată de primăria satului ***** raionul Sângerei.

În ședința de judecată s-a confirmat că reclamantul și pârâta sunt separați cu traiul, rezolvă separat problemele apărute în viața de zi cu zi, între reclamant și pârât lipsește sprijinul reciproc moral și material, lipsește consimțământul liber și reciproc de a menține căsătoria, or, s-a constatat că familia nu există și reîntregirea sau păstrarea relațiilor de familiei între părți este imposibilă, din care motiv instanța de judecată a ajuns la concluzia de a desface căsătoria.

Art.18 alin.(1) al Convenţiei stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 27 alin.(2) din Convenţie, prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului. De altfel, la cauză sunt incidente şi prevederile art.52 alin.(1), art.53 şi art. 61 Codul familiei, care indică că desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului; copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură şi sunt apărate de părinţi.

Dispozițiile art. 58 alin. (1) din Codul familiei prevăd că, părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit art. 60 alin.(2) Codul familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinții sânt obligați să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Potrivit pct. 5 din Hotărîrea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 4 din 15.04.2013, rezultă că la încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanţă stabilită, informaţia prezentată de Biroul Naţional de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil şi nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Conform art. 98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească. Întru respectarea prevederilor menționate mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat la art.9 din Convenția cu privire la drepturile copilului la care Republica Moldova este parte, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil în parte.

Articolul 18 alin.(1) al Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, stipulează că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Obligația părinților de a-și întreține material copiii minori este o obligație fundamentală, consfințită în art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova care expres stabilește, că părinții au îndatorirea de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor. Or, creșterea, educația și instruirea copiilor este posibilă numai în condițiile exercitării corespunzătoare a obligațiilor părintești de întreținere materială a acestora.

În cadrul ședinței de judecată Racu Andrei a prezentat instanței contract individual de muncă nr. 4/24 din 01.10.2024, din care reesă cu ultimul este angajat pe o perioadă de probă din 01.10.2024 – 31.12.2024 cu salariu de 3000 lei pe lună.

Instanța accentuează că, la încasarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, urmează să se ţină cont de starea materială şi familială a părţilor şi de alte circumstanţe importante, cum ar fi informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil. Totodată instanța reține că potrivit art. 3 alin. 1 din Convenţia Internaţională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt emise de instituţii publice, instanţe judecătoreşti, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Astfel, instanța nu poate accepta contractul individual de muncă nr. 4/24 din 01.10.2024, prezentat de Racu Andrei, ca probă, ori „Perioada de probă nu oferă stabilitate financiară„

Contractul prezentat indică faptul că Racu Andrei este angajat pe o perioadă de probă, valabilă între 01.10.2024 și 31.12.2024, ceea ce implică o situație financiară temporară și nesigură. Instanța nu reflectă un astfel de contract sau sursă stabilă și garantată de venit, necesară pentru determinarea pensiei de întreținere. Totodată conform pct. 6 din contract individual de muncă „programul normal de lucru este de cel mult 4 orepe zi, de luni până vinery și de cel mult 20 de ore pe săptămînă, cu program de lucru flexibil.

Instanţa reţine că, pârâtul Racu Andrei este apt de muncă, are o vîrstă de 43 de ani, concluzionându-se că ultimul este în stare să asigure un trai decent copiilor său, în coraport cu minimul de existenţă prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de judecată, va încasa de pa Racu Andrei pensiei de întreţinere a copiilor minori, într-o sumă bănească fixă, ținînd cont de informaţia eliberată de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru un copil, însă întreținerea copiilor nu poate fi redusă doar la minimul necesar reglementat de datele statistice, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copiilor atât pe plan material cât și spiritual.

În contextul celor menționate, cu referire la încasarea cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1/2 din salariu și/sau alte venituri și concomitent pensia alimentară în sumă fixă de 2500 lei lunar, solicitat de către reclamanta Racu Victoria, instanța de judecată consideră că suma pretinsă de către aceasta este una exagerată, or, întreținerea copiilor minori este pusă în seama ambilor părinți și totodată suma pensiei de întreținere a copiilor minori trebuie să fie reală, necesară și să nu fie în detrimentul celuilalt părinte.

În concluzie, instanța reiterează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Din considerentele enumerate mai sus, instanța de judecată a ajuns la concluzia că este necesar încasarea pensiei alimentare de întreținere a copiilor *****, născută la*****, *****, născută la ***** și *****, născut la ***** cu încasarea din contul pârâtului Racu Andrei, în sumă bănească fixă în mărime de 1500 lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 06.09.2024, până la atingerea majoratului de către copii, suma dată fiind una rezonabilă pentru un trai decent al copiilor, reieșind din realitățile economico-financiare și necesitățile de întreținere.

În conformitate cu alin. (1) art.256 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească respectivă, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreţinere, urmează să fie supusă executării imediate.

Iar potrivit alin. (1) art. 99 Codul familiei, instanţa de judecată consideră necesar de a hotărî încasarea pensiei începând cu data depunerii acţiunii, adică cu data de 06.09.2024.

Conform art.82 Codul procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.83 Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit materialelor cauzei, la depunerea cererii de chemare în judecată privind desfacerea căsătorie, Racu Andrei a achitat taxa de timbre în sumă de 200 lei și taxa de stat în sumă de 500 lei, solicitînd încasarea acestora din contul lui Racu Victoria. Pe parcursul examinării cauzei Racu Andrei a renunțat la pretenția data.

Potrivit art.85 alin.(1) Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Totodată, potrivit Anexei 2, pct.1.1.2 din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanții în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

În temeiul art.87 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Conform art.98 alin.(1) Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta Racu Victoria a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Având în susținere normele legale citate supra și reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, instanța de judecată va încasa de la Racu Andei în beneficiul statului, taxa de stat de a cărei plată reclamanta a fost scutită în sumă de 2169,97 lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Racu Andrei către Racu Victoria cu privire la desfacerea căsătoriei.

Căsătoria între Racu Andrei și Racu Victoria, înregistrată la *****la Primăria ***** raionul ***** înscrierea nr. 5, se desface.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei se încasează taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, de la Racu Andrei și Racu Victoria, câte 125 (o sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

Se admite parțial cererea reconvențională înaintată de Racu Victoria către Racu Andrei privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Se încasează de la Racu Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în rn. ***** sat. *****, în beneficiul lui Racu Victoria, născută la *****, c/p *****, domiciliată în rn. ***** sat. *****, pensie pentru întreţinerea copiilor minori *****, născută la*****, *****, născută la ***** și *****, născut la *****, în mărime de 1500 (o mie cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil, începând cu 06 septembrie 2024, până la atingerea majoratului de către copii.

Se încasează de la Racu Andrei, născut la *****, c/p *****, domiciliat în rn. ***** sat. *****, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2169,97 (două mii o sută șasezeci și nouă,97) lei.

În baza art.256 alin.1 lit.a CPC, hotărârea în partea încasării pensiei alimentare se execută imediat.

Se resping ca neîntemeiate pretențiile privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or.Sîngerei.

Hotărârea integrală întocmită la 27.12.2024

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Malcoci Iurie