Dosar nr. PIGD 4-25148724-28-4-22102025
Dosar nr. manual 4-271/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana
examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui *****, c/p*****, domiciliat în satul Popești de Sus, raionul Drochia, cetățean al Republicii Moldova, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional RM,

c o n s t a t ă:

La data de 15 septembrie 2025, agentul constatator, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în privința lui *****, indicând, că în procedura de executare nr.135-1208r/2025 din 26.11.2024 se află documentul executoriu nr.2-463/2024 din 29.08.2024 eliberat de către Judecătoria Drochia sediul Central, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei de la debitorul ***** în beneficiul Cațer Victor.

Executorul judecătoresc a reținut, că la data de 26.11.2024 procedura de executare dată a fost intentată de către executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi. Dat fiind faptul, că termenul de executare benevolă i-a fost acordat, cerințele documentului executoriu se execută imediat. în acest context părților le-a fost propus pentru data de 13.12.2024 să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru comunicarea drepturilor și obligațiunilor, determinarea modalității de executare. Corespondența a fost recepționată la data de 07.12.2024, fapt confirmat prin aviz de recepției semnat de către debitor sau membru adult al familiei, dar debitorul nu s-a prezentat la executorul judecătoresc, ignorând cu bună știință cerințele d/executoriu și cerințele executorului judecătoresc.

Se indică, că în baza acestei proceduri au fost întreprinse măsuri de executare silită și aplicarea măsurilor de asigurare a executării. În urma măsurilor întreprinse și anume prin intermediul telefoniei mobile, debitorul a fost înștiințat despre existența procedurii de executare și citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, la fel prin aplicație Viber au fost trimise rechizitele bancare pentru achitare, însă debitorul nu a executat cerințele documentului executoriu. La data de 03.09.2025 în adresa debitorului ***** a fost trimisă repetat preîntâmpinare, despre achitarea prejudiciului și cheltuielilor de

asistență juridică în sumă totală de 6000 lei, cât și cheltuielile de executare aferente procedurii de executare, acordându-i un termen nou până pe data de 15.09.2025, fiind atenționat că în caz de neprezentare la data și ora stabilită, va fi întocmit proces-verbal în baza art.318 CC al RM și în lipsa debitorului, pentru neexecutarea hotărârii judecătorești. Având în vedere că debitorul a fost legal informat despre existența dosarului, este apt de muncă, dar nu execută cerințele hotărârii judecătorești și cerințele executorului judecătoresc, consider că manifestă rea- voința de executare a hotărârii judecătorești.

Se invocă, că la momentul întocmirii procesului-verbal careva confirmări privind achitarea prejudiciului nu au fost prezentate. Debitorul nu îndeplinește cerințele hotărârii judecătorești și ale executorului judecătoresc, prin ce manifestă eschivarea cu rea-voință de la executarea hotărârii judecătorești și îndeplinirea cerințelor executorului judecătoresc, încalcă drepturile creditorului urmăritor, prin acțiunile sale comite contravenție.

Acțiunile lui ***** au fost calificate în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În ședința de judecată, agentul constatator, executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan și contravenientul ***** nu s-au prezentat, fiind legal citați.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră necesar a înceta procesul contravenţional pornit în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui ***** din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art.374 al.2 Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

În conformitate cu art.385 Cod contravenţional, agentul constatator este reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400–423, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

În conformitate cu art. 399 Cod contravenţional, cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii a doua în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii.(2) Agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sînt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

În conformitate cu art. 421 Cod contrivențional, contravenţiile menţionate la art.318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc. Executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. În conformitate cu art.443 alin.(1) lit.”b” Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă.

În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.”a” Cod contravenţional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În şedinţa judiciară s-a stabilit că, în procedura executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan se află titlul executoriu nr. 2-463/2024 din 29.08.2024 eliberat de către Judecătoria Drochia sediul Central, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei de la debitorul ***** în beneficiul Cațer Victor.

Prin procesul verbal cu privire la contravenție ***** se învinuiește că nu execută procedura de executare nr. 135-1208r/2025 din 26.11.2024 în baza titlului executoriu nr. 2-463/2024 din 29.08.2024 eliberat de către Judecătoria Drochia sediul Central, privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 1000 lei și cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 5000 lei de la debitorul ***** în beneficiul Cațer Victor.

Întru confirmarea vinovăției lui ***** agentul constatator a anexat următoarele probe:

- copia titlului executoriu nr. 2-463/2024 din data de 29 august 2024 emis de către judecătoria Drochia, sediul Central (f.d.3);

-copia încheierii de intentare a procedurii de executare din 26 noiembrie 2024, (f.d.4);

- copia preîntâmpinării din 02 septembrie 2025 prin care ***** a fost preîntâmpinat ca să achite datoria beneficiul lui Cațer Victor până la data de 15 septembrie 2025, recepționate de către debitor sau de un membru al familiei, fapt confirmat prin aviz de recepție (f.d.6),

-copia informației despre debitor (f.d.7),

Executorul judecătoresc indică în procesul verbal cu privire la contravenție, că debitorul nu îndeplineşte cerinţele hotărârei judecătoreşti, prin ce manifestă eschivarea cu rea-voinţă de la executarea hotărârei judecătoreşti.

Concomitent instanța a reținut că, de către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan nu au fost întreprinse careva măsuri de executare, nu s-a deplasat la domiciliul debitorului, nu a verificat averea și nu a constatat, că ultimul dispune de bunuri, care ar putea fi urmărite întru executarea hotărîrii judecătorești, limitîndu-se doar la expedierea unei scrisori în adresa debitorului. Mai mult, executorul judecătoresc nu s-a prezentat în instanța de judecată, fiind citat pentru a da careva explicați în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, probele administrate la caz, nu sunt de natura de a demonstra existenţa faptei contravenţionale de neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu, de către *****, or, probele administrate la caz nu confirmă fapta contravenţională în forma şi modalitatea descrisă în actul de constatare a faptei contravenţionale.

Prin urmare învinuirea fiind una abstractă, formală şi convenţională și pripit formulate de către executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, or, în cazul de faţă, agentul constatator nu a administrat nici o probă ce ar confirma faptul că ***** ar fi persoana care nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu.

Astfel, instanța reține că, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional RM, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi urmează să fie încetat dacă nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, luând în consideraţie prevederile art. 375 Cod contravenţional, care prescriu că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrșșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că, nu a fost constatat cert faptul existenței contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravenţional în acțiunile lui *****, din care considerente, făcînd referire la art. 441 alin.(1) lit.”a” Cod contravențional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

În baza art. 441, 461, 462 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul contravenţional pornit în temeiul art.318 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui ***** prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 15 septembrie 2025, se încetează pe motivul lipsei faptei contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Președintele ședinței,
Judecător **Procopișina Aurelia**