Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), jud. Svetlana Vîșcu
Dosarul nr. 2rc-41/23 /2-22171287-02-2rc-26012023/

D E C I Z I E

30 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul: Iurie Cotruță
Judecătorii: Ion Țurcan și Liuba Pruteanu

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Lungu Cristina ce acționează în interesele SRL„Corjtranspetrol”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2022, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Corjtranspetrol” către S.R.L. ”Damur Construct”, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 22.11.2022, avocatul Lungu Cristina în interese S.R.L. ”Corjtranspetrol” a depus în Judecători Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată formulată împotriva S.R.L. ”Damur Construct”, privind încasarea datoriei în sumă de 55 780, 70 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată avocatul Lungu Cristina în interese reclamantului S.R.L. ”Corjtranspetrol” a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare, prin care a solicitat: aplicarea sechestrul în limita valorii acțiunii asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale pârâtului şi asupra bunurilor mobile şi imobile ale S.R.L. ”Damur Construct”.

În motivarea solicitării privind aplicarea măsurilor de asigurare, avocatul Lungu Cristina în interese reclamantului a invocat faptul, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Reieșind din acest scop, întru evitarea unor atingeri ale bunei funcționări a activității persoanelor fizice şi juridice, art.176 CPC prevede modalitatea aplicării sechestrului pe bunuri.

Astfel punerea sechestrului pe bunurile organizației sau ale cetățeanului cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rând - pe bunurile pârâtului care nu participă nemijlocit la procesul de producție: valorile mobiliare, mijloacele băneşti de pe conturile pîrîtului, valuta,

autoturismele, obiectele de desing din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rând - pe produsele finite (marfa), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producţie şi nu sînt destinate utilizării în producţie; c) în al treilea rând - pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, maşini, unelte, utilaje, instalaţii, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate pentru a fi folosite nemijlocit în producţie; d) în al patrulea rând - pe bunurile transmise altor persoane.

Susține, că instanța de judecată, examinând cererea de asigurare, urmează să verifice în fiecare caz concret natura apariției obligațiunilor pârâtului, proveniența bunului sechestrat şi regimul de proprietate al lui (personală, comună), perioada dobândirii şi în dependență de aceasta să decidă.

Consideră oportun de a asigura acțiunea prin aplicarea măsurii de asigurare - sechestrul în limita valorii acțiunii asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare şi asupra bunurilor mobile şi imobile ale pârâtului S.R.L. ”Damur Construct”.

Indică, că din cererea înaintată şi înscrisurile anexate la aceasta, apare o bănuială rezonabilă că pârâtul va efectua toate acțiunile în scopul neachitării şi în viitor a sumelor stabilite printr-o eventuală hotărâre judecătorească. Specifică, că pârâtul până în prezent nu şi-au onorat obligațiile sale (nu a achitat datoria în sumă de 55780,70 lei MD). Ne întreprinderea acestor măsuri de asigurare, poate duce la imposibilitatea executării hotărârii, în cazul admiterii acțiunii.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2022, a fost respinsă cererea avocatul Lungu Cristina în interese reclamantului S.R.L. ”Corjtranspetrol”, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale S.R.L. ”Damur Construct” şi asupra bunurilor mobile şi imobile ale pârâtului, în limita valorii acțiunii de 55 780, 70 lei, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La data de 19 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Lungu Cristina în interese reclamantului S.R.L. ”Corjtranspetrol” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond privind admiterea cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele recursului:

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentului a indicat că, cu încheierea contestată nu este de acord și o consideră neîntemeiată.

Concretizează că, însăși în cererea de chemare în judecată a fost menționat faptul că există o bănuială rezonabilă că pîrîtul va efectua toate acțiunile în scopul nerestituirii și în viitor a sumelor stabilite printr-o eventuală hotărâre judecătorească, or pînă în prezent datoria nu a fost restituită, adresările recurentului pentru ca datoria să fie restituită au fost ignorate.

Relevă că, pentru un antreprenor mai ales în așa timpuri instabile în care venitul nu poate fi sigur și stabil, orice sumă de bani este extrem de importantă, în unele momente și decisivă.

Susține că, intimatul cu rea credință s-a folosit de bunuri, acumulînd o sumă impunătoare spre achitare și refuză să întoarcă datoria, punînd recurentul în situația de a pierde timp și resurse pentru a întoarce banii câștigați onest.

În concluzie, consideră că soluția dată de prima instanță este una pripită fără elucidarea pe deplin a circumstanțelor cauzei, or neaplicarea măsurilor de siguranță ar genera alte situații problematice și ar îndelunga soluționarea litigiului.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă (unipersonal) la data de 15 decembrie 2022, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 19 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal.

Astfel, Colegiul civil reține că, recursul depus de avocatul Lungu Cristina în interesul reclamantului S.R.L. ”Corjtranspetrol” este declarat în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, **Colegiul judiciar** consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, Recursul împotriva încheierii se

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţiişi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 174 CPC, La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu art. 175 alin. (1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Potrivit prevederilor art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

În sensul normelor legale citate, **Colegiul judiciar** reține că măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Instanța de recurs reține că, la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;

Prin urmare, instanța de fond nu a verificat momentele invocate supra în raport cu temeinicia cererii depuse de recurentul/reclamant cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare acțiunii.

Astfel, instanța de recurs consideră că, greșit prima instanță a respins cererea înaintată de către avocatul Lungu Cristina în interese reclamantului S.R.L. ”Corjtranspetrol” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, invocând că

reclamantul nu a argumentat și justificat existența indiciilor că aplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Or, prin corelarea obiectului acțiunii care constituie încasarea datoriei în mărime de 55780,70 lei, precum şi încasarea cheltuielilor de judecată suportate, cu o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a pretențiilor recurentului, nu va fi posibilă de executat.

Prin urmare, în condițiile în care potrivit normelor menționate supra, în raport cu obiectul acțiunii, este rezonabilă solicitarea recurentului cu privire la asigurarea acțiunii întru atingerea scopului final al actului judecătoresc, posibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Mai mult, Colegiul civil relevă că, prin aplicarea sechestrului la această etapă se asigură un echilibru între interesele și posibilitățile participanților la proces, iar acest fapt la rîndul său, duce la realizarea corectă a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale adoptată la 04.11.1950 și ratificată prin hotărîrea Parlamentului RM nr. 1298-XIII din 24.07.1997.

Reieșind din cele elucidate mai sus, **Colegiul judiciar** a stabilit cert că, argumentele expuse în recursul declarat de către avocatul Lungu Cristina ce acționează în interesele SRL,,Corjtranspetrol” sînt întemeiate și fondate, din care motiv instanța de recurs consideră necesar de a le admite, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2022, soluționând prin decizie problema în fond cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale pârâtei SRL,,Damur Construct” (IDNO *****), în limita valorii acțiunii de 55 780,70 lei.

În conformitate cu prevederile art. 174-175, art. 426, 427 lit. (c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Lungu Cristina ce acționează în interesele SRL,,Corjtranspetrol”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15 decembrie 2022, soluționând prin decizie problema în fond, cu admiterea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii prin care:

Se aplică sechestru pe bunurile mobile şi imobile, precum şi pe mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale pârâtei SRL,,Damur Construct” (IDNO *****), în limita valorii acțiunii de 55 780,70 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător: Iurie Cotruță

Judecătorii: Ion Țurcan

Liuba Pruteanu