Dosar nr.2-26047746-05-3r-22052026

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Daniliuc Cristina

D E C I Z I E
în numele Legii

23 iunie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către administratorul SRL ”Plai Prutean” – Ivanschi Constantin, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, emisă în urma examinării cererii privind emiterea ordonanței provizorii depusă de reclamantul SRL ,,Plai Prutean” împotriva pârâților Primăria comunei Goteşti şi SRL ,,Harvago”,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 15 aprilie 2026 SRL ,,Plai Prutean” – administrator Ivanschi Constantin a depus în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunei Goteşti şi SRL ,,Harvago” *cererea privind emiterea ordonanței provizorii*, conform prevederilor art.215 Cod administrativ.

În susținerea cererii date a fost menționat că, urmare a acțiunilor Administrației Publice Locale din comuna Goteşti şi anume în ceea ce privește situația formată de inginerul cadastral Ecaterina Ștefan şi Primarul comunei Goteşti - Romeo Bolocan, cu participarea SRL ,,Harvago”, în prejudicierea drepturilor legale ale SRL ,,Plai Prutean”, la arendă care conduc la: încălcarea dreptului de arendă a SRL ,,Plai Prutean” opozabil terților, perturbarea securității raporturilor juridice civile privind posesia terenurilor arendate, producerea unui prejudiciu material semnificativ.

Constatând că, persoanele responsabile din cadrul Primăriei comunei Goteşti, în persoana inginerul cadastral Ecaterina Ștefan, cât și Primarul comunei Goteşti Romeo Bolocan, nu au verificat existența sarcinilor juridice anterioare şi perioada de valabilitate asupra bunurilor arendate, încât au creat o situație de dublă alocare juridică prin înregistrare a aceluiaşi bun prin arendă, cu încălcarea drepturilor de posesie inițial înregistrate pe SRL ,,Plai Prutean” şi care la zi tot este valabil.

În fapt a indicat, că SRL ,,Plai Prutean”, în baza contractelor de arendă încheiate în anul 2020, a dobândit dreptul de folosință asupra terenurilor agricole situate în *****, terenuri identificate prin numerele cadastrale, ce urmează: *****, iar termenul contractelor fiind din start pe perioada din 01 ianuarie 2021 până la 01 ianuarie 2026, cu clauza de prelungire tacită încă pentru un an agricol adică și pentru anul 2026 în caz că, părțile contractului nu-şi expun dorința de încetare a acestuia.

Fapt, expres indicat la punctul 4 din fiecare contract, unde este prevăzut clar că: ,,în cazul în care termenul de arendă va expira, iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat şi arendaşul va continua exploatarea acestuia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol". De asemenea, de către părți s-a stabilit și faptul dreptului de prioritate la încheierea contractului de arenda la punctul 8 lit. a) - adică şi drept de preemțiune.

Astfel, consideră că, contractele SRL ,,Plai Prutean" sunt valabile şi înregistrate, mai mult ca atât, prevăd dreptul de preemțiune la încheierea a noi contracte şi conțin şi o clauză de prelungire automată în lipsa notificării de încetare între părți. Notificări pe încetare nu sunt.

Mai mult ca atât, terenurile fiind şi prelucrate din toamnă de SRL „Plai Prutean" şi pentru anul agricol ce urma 2026, a menționat că, pe parcursul anului 2025, anterior termenului de 01 ianuarie 2026 din contractele SRL ,,Plai Prutean", pârâtul SRL ,,Harvago" a încheiat contracte de arendă asupra acelora-şi terenuri, apoi înregistrate la autoritatea publică locală în luna noiembrie 2025 şi anume pe aceleași terenuri prezentate şi mai sus, terenuri arendate de SRL ,,Plai Prutean". A adăugat și faptul că, deși reclamantul deține un drept actual, valabil şi opozabil, rezultat din contracte anterioare de arendă, superioare celor deținute de pârâtul SRL ,,Harvago", contracte ale reclamantului în curs de executare, pârâtul SRL ,,Harvago" intervine asupra terenurilor şi împiedică exercitarea dreptului SRL ,,Plai Prutean" de folosință, creând impedimente în efectuarea lucrărilor agricole, menționând că are contracte înregistrate la Primăria comunei Goteşti. Atrage atenţia instanței asupra faptului că, din practica judiciară constată că, în cazul existenței unor contracte succesive asupra aceluiaşi bun, instanțele trebuie să protejeze temporar raportul juridic anterior.

Or, arendaşul, la caz, SRL ,,Plai Prutean" are dreptul la o folosință efectivă și neîngrădită, iar orice ingerință a unui terț justifică intervenția instanței. Atenționează că, SRL ,,Plai Prutean" este nevoit în a apela către instanța de judecată pentru pronunțarea ordonanței provizorii reieșind din situația formată de Administrația Publică Locală pe terenurile arendate de SRL ,,Plai Prutean", cât și faptul că, litigiile privind terenurile agricole sunt prin natura lor urgente, din cauza caracterului sezonier al lucrărilor.

Invocă că, sunt în plin sezon de executare a lucrărilor de primăvară pentru anul agricol 2026, iar imposibilitatea utilizării terenurilor agricole de către SRL ,,Plai Prutean" în perioadă optimă va forma un prejudiciu greu de reparat. Încât, există risc real de pierdere a recoltei, iar prejudiciul este imediat şi ireversibil, reieșind din obligațiile asumate asupra sa de către reclamantul SRL ,,Plai Prutean" şi față de terți. Un moment important, consideră că, îl constituie menținerea situației existente până la soluționarea fondului, nu reprezintă în sine o decizie a instanței pe fond, pe caz, ci asigură doar protecția drepturilor încălcate ale reclamantului prin acțiunile de intervenție a SRL ,,Harvago", cât şi a Primăriei comunei Goteşti în raporturile deja statuate între SRL ,,Plai Prutean" şi arendatorii săi, pârâții formând abuziv o modificare nejustificată în drepturile reglementate de SRL ,,Plai Prutean" şi arendatorii săi prin contractele de arendă existente. Astfel a menționat că, contracte de arendă a terenurilor agricole a căror numere cadastrale sunt enunțate mai sus și deținute de SRL ,,Plai Prutean" au fost înregistrate conform procedurilor legale în anul 2020, în prezent tot produc efecte juridice depline şi sunt opozabile terților, conțin clauze de preemțiune şi prelungire tacită cu un an agricol. Lipsa oricărei notificări de încetare a determinat incidența mecanismului de prelungire tacită, menținând raporturile juridice în vigoare și pentru anul 2026.

Mai mult a susținut că, atât în perioada executării contractelor de arendă (în anul 2025) SRL ,,Plai Prutean" a reînnoit și contractele de arendă pentru perioada ulterioară cu arendatorii săi, contracte ce urmau a fi înregistrate pentru 2026-2030. Începând cu luna octombrie 2025,

înregistrarea contractelor pentru 2026-2030 de către SRL ,,Plai Prutean” la Primăria comunei Goteşti fiind imposibilă, tot timpul amânată că, inginerul cadastral Ecaterina Ştefan era în concediu, inclusiv şi medical. Atunci consideră reclamantul neclar cum, SRL ,,Harvago” înregistra contractele sale ilegale asupra unor terenuri aflate în arendă la SRL ,,Plai Prutean”, având în vedere şi situaţia cu inginerul cadastral. În opinia părţii reclamante, contractele încheiate de pârâtul SRL ,,Harvago” sunt afectate de nulitate relativă sau inopozabilitate, întrucât încalcă un drept anterior, la caz, face trimitere la prevederile art.174-181 Cod de procedură civilă şi anume că, instanţa poate dispune măsuri de asigurare a acţiunii, iar aceasta include: interzicerea unor acţiuni; menţinerea situaţiei existente; alte măsuri necesare pentru prevenirea prejudiciului.

Acelaşi fapt privind asigurarea în scopul diminuării prejudiciilor cât şi executarea conformă a hotărârii îl atestă şi în Codul administrativ unde conform art.214-215 Cod administrativ instanţa de judecată poate dispune măsuri provizorii, care urmăresc prevenirea unui prejudiciu iminent şi greu de reparat, cu menţinerea situaţiei existente până la soluţionarea fondului. A subliniat şi faptul că, prezenta cerere este formulată în scopul prevenirii unui prejudiciu iminent, urmând a fi înaintată şi acţiunea principală în contencios administrativ privind: anularea/radierea înregistrării din registrele Primăriei comunei Goteşti a contractelor prezentate de SRL ,,Harvago” pe arendă asupra terenurilor deja aflate în arendă la SRL ,,Plai Prutean”; constatarea nulităţii, inopozabilităţii contractelor încheiate de SRL ,,Harvago” cu arendatorii SRL ,,Plai Prutean”, deoarece persoanele responsabile din cadrul Primăriei satului Goteşti nu au verificat existenţa sarcinilor juridice anterioare asupra bunurilor arendate, încât au creat o situaţie de dublă alocare juridică prin înregistrare a aceluiaşi bun prin arendă, cu încălcarea drepturilor de posesie iniţial înregistrate pe SRL ,,Plai Prutean”, cât şi protecţia dreptului de folosinţă al reclamantului, drepturi ale reclamantului rezultate din contracte de arendă ce conţin clauze de preemţiune la încheierea a noi contracte de arendă, cât şi pe prelungire termen cu un an agricol în mod tacit.

Or, SRL ,,Plai Prutean” s-a adresat deja către Primăria comunei Goteşti cu cererea sa prealabilă la data de 30 martie 2026 privind verificarea legalităţii înregistrării contractelor de arendă încheiate cu terţul asupra terenurilor menţionate în anexa 1 (lista arendatorilor) la cerere; comunicarea în scris a temeiului juridic care a stat la baza înregistrării acestor contracte pe terenurile indicate în anexa 1 (lista arendatorilor) la cerere; anularea/radierea înregistrării acestor contracte din registrele primăriei; eliberarea copiilor autentificate de pe contractele de arendă încheiate între arendatorii SRL ,,Plai Prutean” cu terţul SRL ,,Harvago”; cererile de înregistrare şi actele prezentate de SRL ,,Harvago”.

În această ordine de idei, reclamanta revendică prin cererea dată să se asigure în contencios administrativ conform prevederilor art.17, art.20, art.39 şi art.189 Cod administrativ un drept propriu vătămat prin activitatea administrativă a autorităţilor publice, cu scopul omiterii unui prejudiciu iminent.

Menţionând în acest sens şi Recomandarea Comitetului de Miniştri al Consiliului 6/10 Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecţia provizorie acordată de instanţă pe probleme administrative, atunci când o instanţă este sesizată cu o contestaţie referitoare la un act administrativ, iar instanţa nu a pronunţat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiaşi instanţe sau unei alte instanţe competente să ia măsuri de protecţie provizorie împotriva actului administrativ, în decizia privind acordarea protecţiei provizorii solicitantului, instanţa trebuie să ia în considerare toţi factorii relevanţi, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune şi că acestea ar putea fi remediate cu

dificultate şi dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului. Totodată a invocat că, măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, fie îndeplinirea de către autoritatea publică a unor acțiuni ce nu suferă amânare, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară şi de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ. În altă ordine de idei aduce în evidență jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia existența unei hotărâri judecătorești inexecutorii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție (Hornsby vs Grecia), acest drept devine iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți. Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice şi se desfăşoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca reoferindu-se exclusiv la accesul în justiție şi la desfăşurarea procedurilor ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care statele contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenția (Golder vs Marea Britanie). În interpretarea articolului executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces”, mai mult, Curtea a acceptat deja acest principiu în unele cazuri referitoare la durata procedurilor (Zappia vs Italia).

Consideră că, la caz, spre deosebire de abordarea pretențiilor în fond, incursiunea judecătorească în pretențiile circumscrise ordonanței provizorii este una sumară, superficială, adică o simplă analiză judecătorească trebuie să fie susceptibilă să furnizeze raționamente consistente pentru a aprecia temeinicia pretenției revendicate de titularul ordonanței provizorii. Pentru ordonanța provizorie este suficientă doar necesitatea unei protecții imediate, care dacă nu este acordată sau amânată, din motivul duratei procesului, ar putea provoca consecințele menționate la art.215 alin.(2), lit. b) Cod administrativ. A reținut şi faptul că, acest raționament reiese şi din dispozițiile art.224 alin.(1), lit. b) din care rezultă că, ilegalitatea unui act administrativ de respingere a solicitării şi obligarea emiterii actului poate fi valorificată de instanța de judecată după examinarea în fond a acțiunii, ceea ce nu echivalează cu operațiunea de verificare sumară a temeiniciei pretenției, cu titlu provizoriu şi în scopul protecției drepturilor până la judecată.

Prin urmare, punctul decisiv pentru aprecierea situației de fapt şi juridice este cel al corelației cu pretenția din acțiunea de contencios administrativ. În esență a adăugat că, o protecție juridică provizorie conform art.215 Cod administrativ, ar trebui să protejeze drepturile subiective anterior adoptării unei hotărâri în cadrul procedurii principale.

Astfel, solicită partea reclamantă, interzicerea Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” de a interveni asupra terenurilor agricol menționate mai sus, terenuri arendate de SRL „Plai Prutean”; obligarea Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” să nu împiedice reclamantul în exercitarea dreptului de folosință pe terenurile arendate; menținerea situației existente până la soluționarea definitivă a litigiului în contencios administrativ; suspendarea efectelor înregistrării contractelor de arendă ce au fost înregistrate de Primăria comunei Goteşti ce au fost încheiate de SRL „Harvago” în anul 2025 pe terenurile indicate, care sunt arendate de SRL „Plai Prutean”, până la soluționarea definitivă a litigiului în contencios administrativ.

Primăria comunei Goteşti a depus *referința*, prin care a menționat necesitatea respingerii ca fiind neîntemeiată a cererii privind emiterea ordonanței provizorii depusă de SRL „Plai Prutean” - administrator Constantin Ivanschi. Poziție susținută și de către SRL „Harvago”.

Soluția instanței de fond:

Judecătoria Cahul, sediul Central, la 24 aprilie 2026 a pronunțat *încheierea*, prin care a respins ca fiind neîntemeiată cererea privind emiterea ordonanței provizorii depusă de SRL „Plai Prutean” - administrator Constantin Ivanschi împotriva pârâților Primăria comunei Goteşti şi SRL „Harvago” cu privire la interzicerea Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” de a interveni asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale: *****, terenuri arendate de SRL „Plai Prutean”; obligarea Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” să nu împiedice reclamantul în exercitarea dreptului de folosință pe terenurile arendate; menținerea situației existente până la soluționarea definitivă a litigiului în Contencios administrativ; suspendarea efectelor înregistrării contractelor de arendă ce au fost înregistrate de Primaria comunei Goteşti ce au fost încheiate de SRL „Harvago” în anul 2025 pe ternurile cu număr cadastral: *****, terenuri arendate de SRL „Plai Prutean”, până la soluționarea definitivă a litigiului în procedura contenciosului administrativ.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu această încheiere, la 19 mai 2026 administratorul SRL ”Plai Prutean” – Ivanschi Constantin a depus *cerere de recurs*, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată, fiind necesară emiterea unei decizii de admitere a cererii, cu emiterea ordonanței provizorii, cu dispunerea măsurilor provizorii de interzicere a intervenției Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” asupra terenurilor litigioase, obligarea pârâților de a nu împiedica exercitarea dreptului de folosință a SRL ”Plai Prutean”, menținerea de fapt și juridice existente, suspendarea efectelor înregistrărilor ulterioare a contractelor SRL „Harvago” privind aceleași terenuri deținute în arendă de către SRL ”Plai Prutean”.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, fapt ce a dus la formularea unei concluzii greșite, din care considerente cererea de recurs urmează a fi admisă.

Menționându-se în cererea de recurs depusă că, motivele invocate de către prima instanță în respingerea cererii de emitere a ordonanței provizorii conform prevederilor art.215 Cod administrativ depuse de SRL „Plai Prutean” nu-şi găsesc confirmare legală, fiind subiective, întemeiată pe aprecierea eronată a tuturor argumentelor şi probelor prezentate de recurent, încât încheierea contestată este în contradicție cu circumstanțele pricinii de facto examinate. Aici făcând referire la posibilitățile reale la ziua de astăzi, la moment, în utilizarea terenurilor arendate de SRL ”Plai Prutean”, de asemenea, este critic şi faptul că, instanța de judecată în mod eronat apreciază situația, acordând termen Primăriei com. Goteşti și SRL „Harvago” în lipsa pronunțării ordonanței provizorii să acționeze în detrimentul recurentului, ca urmare a cererii prealabile depuse de SRL ”Plai Prutean” spre soluționare la 30.03.2026 la Administrația publică locală.

Astfel, cu respectiva încheiere a Judecătoriei Cahul, sediul Central, nr. 30/p-1/2026 din 24.04.2026 SRL ”Plai Prutean”, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele reale ale pricinii, motiv pentru care a fost depusă prezenta cerere recurs. Or, aplicarea greșită a art.215 Cod administrativ (eroare de drept esențială), așa cum, din motivarea încheierii contestate se

atesta ferm faptul că, instanța de fond a denaturat natura juridică a ordonanței provizorii, transformând-o într-o analiză de fond a raportului juridic litigios. Or, potrivit art.215 Cod administrativ, ordonanța provizorie poate fi emisă dacă există aparența temeiniciei pretenției (fumus boni iuris); există riscul unui prejudiciu grav şi ireparabil (periculum in mora).

Măsura provizorie nu presupune certitudinea dreptului, ci probabilitatea juridică suficientă și necesitatea protecției imediate, iar la emiterea încheierii contestate, instanța a înlocuit acest standard cu unul de tip ”judecată pe fond”, practic lipsind recurentul de protecția judiciara solicitată împotriva abuzurilor formate de intimați. Or, conform situației, în anul 2020, SRL „Plai Prutean” a încheiat mai multe contracte de arendă asupra terenurilor agricole identificate prin numerele cadastrale conform anexei 1 la prezenta, situate în extravilanul s. Goteşti, cu termenul de valabilitate din 01.01.2021 până la 01.01.2026, cu clauza de prelungire tacită încă pentru un an agricol în caz că, părțile contractului nu-și expun dorința de încetare a acestuia. Fapt, expres indicat la punctul 4 din fiecare contract - este prevăzut clar că: ”în cazul în care termenul de arendă va expira, iar arendatorul nu va cere să i se predea terenul arendat şi arendașul va continua exploatarea acestuia, contractul de arendă se va considera prelungit cu un an agricol”.

De asemenea, de către părți s-a stabilit şi faptul dreptului de prioritate la încheierea contractului de arenda la punctul 8 lit. a), în același context, în caz de încetare a raporturilor juridice pe contracte de arendă de către părți conform pct.13 din fiecare contract s-a stabilit că, restituirea terenurilor se face prin act de predare - preluare semnat de ambele părți.

Astfel, menționând recurentul că, aceste contracte de arendă a terenurilor agricole deținute de SRL ”Plai Prutean” au fost înregistrate conform procedurilor legale; în prezent tot produc efecte juridice depline și sunt opozabile terților; conțin clauze de preemțiune şi prelungire automată. Lipsa oricărei notificări de încetare determină incidența mecanismului de prelungire tacită, menținând raporturile juridice în vigoare. În pofida acestor realități juridice evidente şi verificabile, pe parcursul perioadei 2025-2026 persoanele responsabile din cadrul Primăriei com. Goteşti au admis înregistrarea unor contracte pe numele întreprinderii SRL ”Harvago”, cu sediul în *****, contracte succesive, cu termeni ce se suprapun contractelor de arenda deținute de SRL „Plai Prutean”. Încât la zi, întreprinderea SRL ”Harvago”, prin reprezentanții săi, au creat impedimente SRL “Plai Prutean” în posesia liberă a terenurilor arendate. Or, persoanele responsabile din cadrul Primăriei com. Goteşti nu au verificat existența sarcinilor juridice anterioare asupra bunurilor arendate, încât au creat o situație de dublă alocare juridică prin înregistrare a aceluiași bun prin arendă, cu încălcarea drepturilor de posesie inițial înregistrate pe SRL “Plai Prutean”. Această conduită a persoanelor responsabile din cadrul Primăriei com. Goteşti, ce au admis înregistrarea contractelor SRL „Harvago” pe terenurile arendate de SRL ”Plai Prutean”, nu poate fi calificată drept simplă eroare administrativă, ci relevă cel puțin o culpă gravă, dacă nu intenție indirectă în formarea situației litigioase. Conduita descrisă mai sus, a persoanelor responsabile din cadrul Primăriei com. Goteşti, ce au admis înregistrarea contractelor SRL ”Harvago” pe terenurile arendate de SRL ”Plai Prutean”, cât şi a reprezentanților SRL ”Harvago” au dus și la încălcarea drepturilor SRL ”Plai Prutean” și principiilor fundamentale de drept civil, contravenind flagrant prevederilor Codului civil.

Menținând recurentul că, prin acțiunile ilicite ale persoanelor responsabile din cadrul Primăriei com. Goteşti, ce au admis înregistrarea contractelor SRL ”Harvago” pe terenurile arendate de SRL “Plai Prutean,, se formează un prejudiciu și consecințe de: pierdere a posibilității de exploatare agricolă a terenurilor arendate; riscul compromiterii anului agricol; prejudiciu material direct şi previzibil; afectarea gravă a unui drept patrimonial protejat legal.

Fapte ce au determinat SRL ”Plai Prutean” să se adreseze cu cererea sa către instanța de judecată privind eliberarea ordonanței provizorii conform art.215 Cod administrativ, dar nu a fost auzit. Invocând recurentul că, instanța de fond a denaturat natura juridică a ordonanței provizorii, transformând-o într-o analiză de fond a raportului juridic litigios.

Alt motiv de casare este cel, precum că din cererea pronunțării ordonanței provizorii depusă de SRL ”Plai Prutean” şi argumentele prezentate se atestă existența vădită a temeiniciei pretenției (fumus boni iuris). Recurenta a demonstrat existența unui drept verosimil, fundamentat pe faptul că, contractele de arendă sunt valabile din anul 2020; înregistrarea legală a acestora a avut loc la autoritatea locală; lipsa notificării de încetare a raporturilor juridice; clauze contractuale de prelungire automată pentru anul agricol următor; posesie continuă și exploatare agricolă efectivă. Fapt care ulterior în motivare şi instanța de judecată îl confirmă, dar omite admiterea cererii, prin argument ca nu ar fi destule probe. Iar, conform jurisprudenței aparența dreptului este suficientă atunci când existența unui raport juridic anterior este credibil documentată și neînlăturată prin acte de încetare, din motivarea încheierii contestate se atesta ferm faptul că, instanța a ignorat complet acest standard şi a tratat raportul juridic ca incert, deşi era documentat. Din cererea pronunțării ordonanței provizorii depusă de SRL „Plai Prutean” şi argumentele prezentate se atestă existența evidentă a riscului unui prejudiciu grav şi ireparabil. Însă, din motivarea încheierii contestate se atesta ferm faptul că, Instanța prin pronunțarea încheierii nr.30/p-1/2026 din 24.04.2026 a respins nejustificat existența prejudiciului ireparabil. Or, în speță, urma să se țină cont de faptul că, terenurile sunt supuse unui ciclu agricol sezonier; pierderea sezonului agricol 2026 echivalează cu pierderea definitivă a producției; prejudiciul este ireversibil prin natura biologică și economică a exploatării agricole; există interferență activă a unui terț - SRL ”Harvago”.

La fel, a fost indicat în recursul depus că, la emiterea încheierii contestate, instanța a evidențiat elemente, care aparțin exclusiv fondului litigiului, nu procedurii provizorii, totodată, prin actul emis, instanța de judecată admite încălcarea principiului protecției jurisdicționale efective (art.17 Cod administrativ).

De asemenea, indică recurentul că, se atestă şi încălcarea principiului proporționalității: Judecătoria Cahul, sediul Central, prin pronunțarea încheierii contestate cu nr.3o/p-1/2026 din 24.04.2026, nu a realizat testul de echilibru între interese: a) interesul recurentei: protecția unui drept anterior şi evitarea pierderii ireversibile a producției; a) interesul intimaților: interese patrimoniale compensabile. Astfel, în opinia recurentului, aceste vicii sunt determinante pentru soluție şi impun casarea integrală a actului judecătoresc contestat, ceea ce denotă necesitatea admiterii recursului depus, cu casarea încheierii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind emiterea ordonanței provizorii.

În drept, cererea de recurs se întemeiază pe prevederile art.6 CEDO, Recomandarea Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 privind măsurile provizorii în contencios administrativ, art.330, art.901, art.993, art.1088 Cod civil, art.17, art.20, art.39, art.189, art.193-194, art.214-215, art.241-243 Cod administrativ.

Mai mult ca atât, administratorul SRL ”Plai Prutean” – Ivanschi Constantin la data de 15 iunie 2026 și 19 iunie 2026 a depus cererea de completare a probelor la cererea de recurs, prin care a indicat că, la examinarea cererii privind emiterea ordonanței provizorii, instanța de fond a apreciat că, nu există suficiente elemente care să confirme caracterul verosimil al încălcărilor invocate de SRL ”Plai Prutean”. Prin urmare, constatarea oficială efectuată de Centrului Național Anticorupție - Direcția Generală Teritorială Sud, infirmă însă concluziile instanței de fond, încât

răspunsul Centrului Național Anticorupție – Direcția Generală Teritorială Sud cu nr.11/9- C-72/26 din 04.06.2026 are o relevanța directă asupra cauzei.

Astfel, indicându-se că, apare confirmată existența unei suspiciuni rezonabile şi serioase privind legalitatea procedurilor administrative desfășurate de Primăria comunei Goteşti în procesul de examinare şi înregistrare a contractelor de arendă concurente pe caz.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La data de 19 iunie 2026 primarul comunei Goteşti, Bolocan Romeo a depus referința, solicitând respingerea cererii de recurs. A menționat că, SRL ”Plai Prutean” arendează și prelucrează terenuri agricole de la persoane fizice, conform contractelor de arendă înregistrate în Registrul de evidență a contractelor de arendă sub numărul 116 din 16.10.2020, valabil pe un termen de 5 ani – 16.10.2025. Proprietarii de terenuri agricole nu au fost achitați în totalitate cu plata de arenda pe parcursul a 3-4 ani, nedorind prelungirea contractelor de arendă cu SRL ”Plai Prutean”, au semnat contracte de arendă a terenurilor agricole cu alți agenți economici, cât și cu SRL „Harvago”.

La data de 19 iunie 2026 SRL „Harvago” a depus referința, solicitând respingerea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității respingerii recursului depus de administratorul SRL ”Plai Prutean” – Ivanschi Constantin, cu menținerea încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate se punctează următoarele argumente.

Potrivit art.195 Cod administrativ *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171”*.

Conform art.426 Cod de procedură civilă *”(3) recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”*.

În conformitate cu art.241 Cod administrativ *”(1) încheierile primei instanțe şi ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva”*, iar potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ *”(1) instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Potrivit art.242 Cod administrativ *”recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul”*.

La caz, încheierea contestată este emisă de Judecătoria Cahul, sediul Central, la data de 24 aprilie 2026, fiind expediată părților la data de 27 aprilie 2026, de către SRL ”Plai Prutean” fiind recepționată la data de 05 mai 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de SRL ”Plai Prutean” – Ivanschi Constantin, la data de 19 mai 2026 (Vol.I, f.d.219-270), deci fără omiterea termenului de declarare a recursului.

Astfel, Completul specializat în contencios administrativ constată că, recursul a fost declarat în termenul prevăzut de art.242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile. În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art.233, art.236, art.241 Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Completul specializat în contencios administrativ conchide că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea depusă SRL „Plai Prutean” - administrator Constantin Ivanschi privind emiterea ordonanței provizorii, a interpretat și aplicat corect normele de drept material și procedural, adoptând o soluție întemeiată, care urmează să fie menținută.

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 15 aprilie 2026 SRL „Plai Prutean” - administrator Ivanschi Constantin a depus în procedura contenciosului administrativ împotriva Primăriei comunei Goteşti și SRL „Harvago” cererea privind emiterea ordonanței provizorii, conform prevederilor art.215 Cod administrativ.

Iar, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, la 24 aprilie 2026, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea privind emiterea ordonanței provizorii depusă de SRL „Plai Prutean” - administrator Constantin Ivanschi împotriva pârâților Primăria comunei Goteşti și SRL „Harvago”.

În dezacord cu această încheiere, administratorul SRL ”Plai Prutean” – Ivanschi Constantin a depus cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii contestate, pe care o consideră neîntemeiată, fiind necesară emiterea unei decizii de admitere a cererii, cu emiterea ordonanței provizorii, cu dispunerea măsurilor provizorii de interzicere a intervenției Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” asupra terenurilor litigioase, obligarea pârâților de a nu împiedica exercitarea dreptului de folosință a SRL ”Plai Prutean”, menținerea de fapt și juridice existente, suspendarea efectelor înregistrărilor ulterioare a contractelor SRL „Harvago” privind aceleași terenuri deținute în arendă de către SRL ”Plai Prutean”.

Potrivit art.214 Cod administrativ *”(1) suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră*

necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică. (5) Suspendarea executării poate fi condiționată de plata unei cauțiuni, de îndeplinirea anumitor condiții sau poate fi limitată în timp. (6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă. (7) Instanța de judecată care examinează acțiunea în contenciosul administrativ poate modifica sau anula în orice moment încheierile privind cererile prevăzute la alin.(4). Participantul la proces poate solicita modificarea sau anularea unei astfel de încheieri ca urmare a schimbării circumstanțelor sau a neinvocării acestora în procedura inițială din motive neimputabile lui".

Iar, în conformitate cu art.215 Cod administrativ *"(1) în cazurile care nu cad sub incidența art.214, reclamantul poate solicita instanței de judecată care examinează acțiunea în contencios administrativ emiterea unei ordonanțe provizorii. Pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, reclamantul poate solicita emiterea unei ordonanțe provizorii instanței de judecată la care se va depune acțiunea. (2) Instanța de judecată poate emite o ordonanță provizorie dacă: a) în baza unei examinări sumare, ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată; şi b) emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave şi ireparabile pentru reclamant. (3) Prevederile art.214 alin.(3)–(5), (7) şi (8) se aplică corespunzător"*.

Astfel, este de menționat că, ordonanța provizorie este unul din mijloacele de protecție efectivă, provizorie și urgentă a drepturilor în sensul art.17 Cod administrativ, ce nu se referă la suspendarea executării unui act administrativ individual defavorabil. Ordonanța provizorie nu este un act procedural, dar o instituție și un mijloc de protecție efectivă a drepturilor, instituită prin încheiere judecătorească executorie, iar pentru admisibilitatea cererii cu privire la emiterea ordonanței provizorii instanța de judecată apreciază, că este necesar să fie întrunite cumulativ mai multe condiții: I. Cazul să nu se refere la suspendarea executării unui act administrativ individual defavorabil; II. Să fie depusă de reclamant o cerere în formă scrisă; III. Instanța de judecată să fie competentă jurisdicțional și teritorial de a examina acțiunea în contencios administrativ; IV. Acțiunea în contencios administrativ să fie admisibilă potrivit art.207 Cod administrativ.

În acest context, la emiterea încheierii contestate întemeiat s-a notat faptul că, competența pentru examinarea acțiunii în obligare este conform art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ, a Judecătoriei Cahul, sediul Central, specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ conform art.192 Codul administrativ.

La caz, SRL „Plai Prutean" revendică prin acțiunea în contencios administrativ conform art.17, art.20, art.39, art.189 Cod administrativ un drept propriu prin activitatea administrativă a autorității publice – Primăria comunei Goteşti, fapt care denotă dintr-o examinare sumară că, acțiunea nu este inadmisibilă.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ că, în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este

susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Totodată, potrivit respectivei Recomandări, măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ. În accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, existența unei hotărâri judecătorești inexecutorii constituie o încălcare a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 din Convenție (Hornsby vs Grecia), acest drept devine iluzoriu dacă sistemul legal intern al statului respectiv ar permite ca o hotărâre definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul uneia dintre părți.

Este de neconceput ca articolul 6 să descrie în detaliu garanțiile procedurale oferite părților - proceduri care sunt echitabile, publice şi se desfășoară într-un termen cât mai scurt cu putință - fără a proteja executarea hotărârilor judecătorești; a interpreta articolul 6 ca referindu-se exclusiv la accesul în justiție şi la desfășurarea procedurilor ar duce la situații incompatibile cu principiile statului de drept pe care statele contractante s-au obligat să le respecte atunci când au ratificat Convenția (Golder vs Marea Britanie). În interpretarea articolului 6, executarea unei hotărâri judecătorești trebuie privită ca parte integrantă a unui „proces”, mai mult, Curtea a acceptat deja acest principiu în unele cazuri referitoare la durata procedurilor (Zappia vs Italia).

Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că, măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Astfel, se poate emite ordonanță provizorie în cazul în care executarea (ulterioară) înainte de o hotărâre din acțiunea principală dă naștere de dezavantaje care, ținând seama de preocupările reclamantului, sunt atât de importante încât ordonanța provizorie în vederea eficienței unei hotărâri principale favorabile a reclamantului, nu poate fi amânată. Concomitent, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant.

În speță, SRL „Plai Prutean” - administrator Ivanschi Constantin a înaintat cererea privind emiterea ordonanței provizorii împotriva Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” cu privire la interzicerea Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” de a interveni asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale: *****, terenuri arendate de SRL „Plai Prutean”; obligarea Primăriei comunei Goteşti şi SRL „Harvago” să nu împiedice reclamantul în exercitarea dreptului de folosință pe terenurile arendate; menținerea situației existente până la soluționarea definitivă a litigiului în Contencios administrativ; suspendarea efectelor înregistrării contractelor de arendă ce au fost înregistrate de Primăria comunei Goteşti ce au fost încheiate de SRL „Harvago” în anul 2025 pe terenurile cu număr cadastral: *****, terenuri arendate de SRL „Plai Prutean”, până la soluționarea definitivă a litigiului în procedura contenciosului administrativ.

Iar, în urma analizării argumentelor referitoare la circumstanțele care impun emiterea ordonanței provizorii în corelație cu raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului prin prisma rigorilor consacrate la art.215 Cod administrativ, prezența suspiciunilor serioase și rezonabile în privința legalității activității administrative și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile şi asigurarea unui echilibru între interesele părților, întemeiat prima instanță a conchis că, motivele invocate de SRL ,,Plai Prutean" nu au fost probate în mod concret iminența producerii prejudiciului grav şi ireparabil, precum și în baza examinării sumare. Astfel, instanța la emiterea încheierii contestate nu a ajuns la concluzia că, pretenția revendicată de reclamant este întemeiată.

Așa cum, suspiciunile cu privire la ilegalitatea acțiunilor autorității publice, nu pot fi reținute, or, judecarea cererii de protecție provizorie nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța de judecată având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a aparteneței dreptului. La fel, instanța de judecată la adoptarea încheierii contestate, în urma examinării sumare a acțiunii, nu a stabilit că nu există îngrijorări fundamentale cu privire la procedura administrativă desfășurată de către autoritatea publică, pe când de către reclamantă a fost depusă cerere prealabilă la data de 30 martie 2026 la Primăria comunei Goteşti, care este în drept de a fi examinată în temeiul art.60 și art.167 Cod administrativ.

La caz, fiind întemeiat menționat faptul că, argumentele invocate în susținerea cererii de emitere a ordonanței provizorii, nu pot fi încadrate în nici unul din temeiurile de emitere a ordonanței judecătorești prevăzute de lege, și anume: a) în baza unei examinări sumare instanța ajunge la concluzia că pretenția revendicată de reclamant este întemeiată; și, b) emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave și ireparabile pentru reclamant. Or, pentru a fi posibilă emiterea ordonanței provizorii, trebuie să fie demonstrat că autoritatea pârâtă, la emiterea actului contestat a admis încălcări grave ale legii și din examinarea sumară pot fi deduse suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, precum și iminența prejudiciului ce ar putea fi cauzat reclamantului, pe când din examinarea sumară a argumentelor invocate de către reclamant întru probarea pretinsei nulități a actului defavorabil nu rezultă că pretinsele ilegalități sunt evidente, urmând a fi examinate în ședința de judecată, cu respectarea principiului contradictorialității și oralității, întru crearea unei convingeri certe și, respectiv, adoptarea unei soluții corecte și echitabile.

De altă parte, primarul comunei Goteşti, Bolocan Romeo, a menționat că, SRL "Plai Prutean" arendează și prelucrează terenuri agricole de la persoane fizice, conform contractelor de arendă înregistrate în Registrul de evidență a contractelor de arendă sub numărul 116 din 16.10.2020, valabil pe un termen de 5 ani – 16.10.2025. Proprietarii de terenuri agricole nu au fost achitați în totalitate cu plata de arenda pe parcursul a 3-4 ani, nedorind prelungirea contractelor de arendă cu SRL "Plai Prutean", au semnat contracte de arendă a terenurilor agricole cu alți agenți economici, cât și cu SRL ,,Harvago".

Iar, SRL ,,Harvago" a susținut argumentele primarului, invocând că terenurile respective sunt în prezent prelucrate și exploatate efectiv de către SRL ,,Harvago", fiind incluse în cercuitul agricol pentru anul 2026. A efectuat investiții substanțiale și ireversibile în exploatarea terenurilor agricole vizate, constând în procurarea de semințe, combustibil, produse de protecție a plantelor și alte inputuri agricole esențiale, anexând probe în acest sens (facturi fiscale). SRL ,,Harvago" este deținător legal al dreptului de folosință asupra terenurilor agricole în cauză, fiind încheiate contracte de arendă cu proprietarii persoane fizice, anexând probe în acest sens (notificări, contracte).

Deci, SRL ”Plai Prutean” a depus cererea privind emiterea ordonanței provizorii, în ordinea prevăzută de art.215 Cod administrativ, și în acest sens, nu se poate trece cu vederea faptul că, ordonanța provizorie este unul din mijloacele de ocrotire provizorie și urgentă care urmărește asigurarea protecției efective a drepturilor persoanei prevăzute de art.17 Cod administrativ, și care nu se referă la suspendarea executării unui act administrativ individual defavorabil. Ordonanța provizorie este o instituție și un mijloc de protecție efectivă a drepturilor, instituită prin dispoziție judecătorească executorie.

Ordonanța provizorie presupune revendicarea unui drept prin impunerea unei conduite (acțiuni/inacțiuni) autorității publice pentru a evita anumite consecințe grave și ireparabile, dar cauzate printr-un alt tip de activitate administrativă decât cea a emiterii unui act administrativ individual. Altfel spus, o ordonanță provizorie este posibilă dacă cetățeanul dorește un beneficiu pozitiv pe care autoritățile nu i l-au acordat. Ordonanța provizorie se emite doar atunci când, examinând acțiunea, instanța constată că există argumente foarte puternice că acțiunea are șanse să fie admisă, iar dacă judecătorul nu va emite urgent ordonanța provizorie – activitatea administrativă a autorității publice va cauza prejudicii grave și care nu vor putea fi reparate.

Completul specializat în contencios administrativ reține și prevederile art.22 Cod administrativ, care stabilesc expres că, *„(1) autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. (2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie”.*

La fel, sunt relevante la caz, și prevederile art.219 Cod administrativ, în conformitate cu care *„(1) instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces”.*

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Completul specializat în contencios administrativ consideră că, în speță, nu sunt întrunite temeiurile legale pentru emiterea ordonanței provizorii. Or, ordonanța provizorie se emite numai în cazurile în care se întrunesc cumulativ condițiile stabilite în art.215 alin.(2) Cod administrativ, și anume, ca în baza unei examinări sumare, instanța să ajungă la concluzia că, pretenția revendicată de reclamant este întemeiată şi să fie demonstrat că, emiterea ordonanței este necesară pentru evitarea consecințelor grave şi ireparabile pentru reclamant.

Astfel, instanța de fond verificând argumentele reclamantei referitoare la circumstanțele care impun emiterea ordonanței provizorii în corelație cu raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului prin prisma rigorilor consacrate la art.215 Cod administrativ, riscul existenței periculum in mora şi asigurarea unui echilibru între interesele părților, just a conchis că, motivele invocate de titularul cererii în acest sens nu sunt plauzibile şi justificate. Circumstanțe, care au dus la respingerea cererii de eliberare a ordonanței provizorii, or, în acest sens, s-a reținut că SRL „Plai Prutean” a demonstrat doar dreptul său de a cere emiterea ordonanței provizorii, însă nu a invocat și nu a demonstrat existența unor temeiuri ce ar putea să determine instanța de judecată să admită cererea de emitere a ordonanței provizorii.

Or, pentru a realiza seriozitatea anumitor evenimente în capacitatea de a produce consecințe, acestea urmează a fi cuantificate, și doar ulterior s-ar putea aprecia dacă ar fi sau nu

ireparabil un anumit prejudiciu cuantificat. În caz contrar nu ar fi posibil de apreciat nici seriozitatea presupusului prejudiciu, nici caracterul ireparabil al acestuia. Însă, ordonanța provizorie nu poate fi emisă întru interzicerea întreprinderii anumitor acțiuni sau emiterii unor acte, în cazul în care nu pot fi evaluate prejudiciile cu caracter ireparabil.

Prin urmare, în circumstanțele descrise Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzie că, SRL ”Plai Prutean” nu a demonstrat instanței de judecată că, sunt întrunite cumulativ condițiile de emitere a ordonanței provizorii prevăzute la art.215 alin.(2) Cod administrativ, argumentele reclamantului, analizate de judecătorul instanței de fond, nu și-au găsit confirmare. Chiar dacă în cursul examinării cauzei în ordine de recurs, a fost prezentată cererea de completare a probelor la cererea de recurs, actele prezentate prin depunerea acesteia, la fel, nu au dus la conchiderea faptul cu privire la întrunirea condițiilor de emitere a ordonanței provizorii, prevăzute la art.215 alin.(2) Cod administrativ.

Ținând cont de faptul că, încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia cu privire la necesitatea respingerii recursului declarat, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Așa cum, conform art.243 alin.(1), lit. b) Cod administrativ *„(1) examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... b) respinge recursul. (3) Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris”*.

Completul specializat în contencios administrativ notează și faptul că, potrivit art.6 paragraful 1 a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO), *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul*. Iar conform art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, *egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă*. În acest sens, este de notat că instanța de fond a întreprins măsuri cu privire la examinarea sub toate aspectele a cauzei și întru clarificarea situației existente, și nu a admis erori de aplicare a normelor de drept procedural și material la judecarea cauzei pendinte, fapt ce denotă necesitatea respingerii cererii de recurs depuse.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.243 alin.(1), lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către administratorul SRL ”Plai Prutean” – Ivanschi Constantin.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 aprilie 2026, emisă în urma examinării cererii privind emiterea ordonanței provizorii depusă de reclamantul SRL „Plai Prutean” împotriva pârâților Primăria comunei Goteşti și SRL „Harvago”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător	Bancov Evgheni
Judecătorii	Gorlenco Inga
	Scripcenco Andrei