dosar nr. 4-266/2026 /4-26095606-26-4-28072026/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

26 octombrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria

grefier VRÎNCEANU Andreea

interpret VASILACHI Corina

cu participarea:

făptuitorului MAZUR Dmitri

în lipsa

agentului constatator GOLEAC Ion

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, de la 28 iulie 2026 până la 26 octombrie 2026, cauza contravențională pornită în privința lui:

Mazur Dmitri, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în or. *****minor la data comiterii faptei,

învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 354 alin.(1) și 355 alin.(1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

Mazur Dmitri, la 13 iulie 2026, în jurul orelor 21:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. Independenței 32, a manifestat un comportament agresiv și consumat băuturi alcoolice în loc public.

La 24 iulie 2026, ora 18:30, în privința lui Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) de către agentul constatator al Inspectoratul de Poliție Rîșcani, Goleac Ion în prezența reprezentantului legal, a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenției în baza art. 354 alin.(1) și 355 alin.(1) Cod contravențional, materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 Cod

contravențional, fiind expediat în instanța de judecată pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată, Mazur Dmitri, (minor la data comiterii faptei), a declarat că la data de la data de 13 iulie 2026, în jurul orei 21:00, a mers la magazinul ”Linella” din or. Rîșcani. Era în stare de ebrietate și când a ieșit din magazin s-a salutat cu niște prieteni cu care mai erau două persoane necunoscute lui. El a întins mâna ca să se salute și cu acele persoane dar ei i-au împins mâna și între ei s-a iscat o bătaie. La fața locului a venit poliția și au fost duși la Inspectoratul de Poliție. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită să-i fie aplicată sancțiune sub formă de amendă.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Goleac Ion, fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, prin care a solicitat examinare cauzei în lipsa sa.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Goleac Ion.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform:

- art. 354 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancționarea pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,
- 355 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancționarea pentru consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale.

În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(...) 354-357, (...) se constată şi se examinează de către poliţie.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.1) Cod contravenţional, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite

de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

În ședința de judecată s-a stabilit că: la data de 13 iulie 2026 ora 20:00, în unitatea de gardă al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a parvenit o înștiințare telefonică de la angajatul poliției SSP Goleac Ion, care a comunicat că în timp ce patrula pe str. Independenței, Linga magazinul ”Linella” a observat un conflict între niște tineri (f.d.5).

La 13 iulie 2026 ora 22:30, ofițerul superior de sector Goleac Ion, a înregistrat raportul privind înregistrarea contravenției, prin care a constatat săvârșirea faptei contravenționale, manifestate prin: 13 iulie 2026 în preajma magazinului ”Linella” s-a iscat un conflict între tineri minori. (f.d.6).

La 24 iulie 2026, ora 18:30, în privința făptuitorului Mazur Dmitrii (minor la data comiterii faptei), de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani Goleac Ion, în prezența reprezentantului legal, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.310116 în baza art. 354 alin.(1) și 355 alin.(1) Cod contravențional (f.d.21), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) lit. a) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 24 iulie 2026 în prezența făptuitorului Mazur Dmitrii (minor la data comiterii faptei) și a reprezentantului legal al acestuia – mama Cocier Natalia copia procesului verbal fiindu-i înmânată contrasemnătură și explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.21).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din prevederile cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Prin prisma art.445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reţine că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate

atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

La caz, agentului constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a respectarea exigențele legale prevăzute la art.443 Cod contravențional, neconsemnarea cărora, prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravențional, atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, analizând materialele dosarului și procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa reţine că, nu au fost stabilite careva erori procesuale sau materiale la întocmirea-procesului verbal dat, agentul constatator calificând just faptele contestatarului, în procesul-verbal cu privire la contravenție fiind indicată încadrarea juridică a faptei.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravenţional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, prin prisma Legii nr.320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

Astfel, instanţa consideră că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția făptuitorului Mazur Dmitrii (minor la data comiterii faptei) în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) și 355 alin.(1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

În consolidarea poziției, instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate, faptele constatate de către agentul constatator fiind apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a reținut, în mod constant, că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (cauza Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, pct.28; cauza Telfner împotriva Austriei, nr.33501/96 din 20 martie 2001, pct.16).

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei), la 13 iulie 2026, în jurul orelor 21:30, aflîndu-se în or. Rîșcani, str. Independenței 32, a manifestat un comportament agresiv și consumat băuturi alcoolice în loc public.

În context, instanța reține că, acțiunile făptuitorului (minor la data comiterii faptei) stabilite prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.310116 din 24 iulie 2026, corect au fost încadrate conform prevederilor:

- art. 354 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancționarea pentru huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice,
- 355 alin.(1) Cod contravențional, care prevede sancționarea pentru consumul de băuturi alcoolice pe străzi, pe stadioane, în scuaruri, în parcuri, în toate tipurile de transport în comun şi în alte locuri publice unde consumul de băuturi alcoolice nu este permis de autorităţile administraţiei publice locale.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului (minor la data comiterii faptei) a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident făptuitorul Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei), la 13 iulie 2026, în jurul orelor 21:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. Independenței 32, a manifestat un comportament agresiv și consumat băuturi alcoolice în loc public.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei), la 13 iulie 2026, în jurul orelor 21:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. Independenței 32, a manifestat un comportament agresiv și consumat băuturi alcoolice în loc public.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravențiilor prevăzute la art. 354 alin.(1) și 357 alin.(1) Cod contravențional.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță,

încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că făptuitorul Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de:

- art. 354 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

- art. 355 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 10 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Circumstanțe atenuate în privința lui Mazur Dmitri, în conformitate cu art.42 alin.(1) lit. d) Cod contravențional, instanța de judecată a stabilit săvârșirea contravenţiei de către un minor.

Circumstanțe care agravează răspunderea lui Mazur Dmitri, în conformitate cu art.43 Cod contravențional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În conformitate cu art. 16 alin.(2) Cod Contravențional, persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârșirea faptelor prevăzute la art.65^4, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, **352–357,** 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

În contextul celor enunțate supra, luând în considerație că Mazur Dmitri, născut *****, la data comiterii faptei avea vârsta de 17 (șaisprezece) ani, 9 (nouă) luni (fără câteva zile) este pasibil de răspundere contravențională.

Dar, totodată, instanța de judecată, la individualizarea sancțiunii, reține că Mazur Dmitri a comis fapta în timpul minoratului, circumstanță pe care instanța o apreciază ca fiind excepțională.

Dar, totodată, instanța de judecată, la individualizarea sancțiunii, reține că Mazur Dmitri a comis fapta în timpul minoratului, circumstanță pe care instanța o apreciază ca fiind excepțională.

În Recomandarea CM/Rec(2008)11 al Comitetului de Miniștri către statele membre privind normele europene pentru delincvenții minori care fac obiectul unor sancțiuni sau măsuri, sunt enunțate câteva principii de bază. Astfel, potrivit recomandării, minorii care fac obiectul sancțiunilor prevăzute de legea penală/contravențională, sunt tratați cu respect pentru drepturile lor umane fundamentale, iar sancțiunile care pot fi aplicate minorilor, precum și modul de aplicare a acestora, implementarea, se precizează prin lege și se bazează pe principiul integrării sociale și educației, dar și pe principiul de prevenire a recidivei, fiind determinate și impuse pentru o perioadă minimă necesară și numai într-un scop legitim.

Impunerea și punerea în aplicare a sancțiunilor se bazează pe interesul superior al minorilor, limitați de gravitatea infracțiunilor săvârșite (principiul proporționalității) ținându-se cont de vârstă, dezvoltarea fizică și psihică, capacitățile și circumstanțele personale (principiul individualizării), stabilite atunci când este necesar prin anchetă psihologică, psihiatrică sau rapoarte sociale.

Potrivit principiului intervenției minime, sancțiunile se pun în aplicare fără întârzieri nejustificate și numai în măsura și pentru perioada strict necesară.

În conformitate cu art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel, instanța reiterează faptul că, individualizarea pedepsei pentru minori se realizează cu respectarea principiului interesului superior al copilului, instanța fiind obligată să aplice cea mai blândă sancțiune suficientă pentru corectarea minorului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În conformitate cu art.44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Aplicând prevederile art.44 Cod contravențional, dat fiind faptul că făptuitorul Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) urmează a fi declarat vinovat de săvârșirea a mai multor contravenţii, instanța va aplica sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-i definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă.

Ținând cont de faptul că Mazur Dmitri a comis fapta în timpul minoratului, instanţa de judecată consideră că, în privința acestuia este echitabilă aplicarea următoarelor pedepse:

- art.354 alin.(1) Codul contravențional - amendă în mărime de 6 șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei;

- art.357 alin.(1) Cod Contravențional – amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei;

În conformitate cu prevederile art. 44 alin.(2) Cod Contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea

complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În conformitate cu art. 44 alin.(2) Codul contravențional, lui Mazur Dmitri urmează ai fi stabilită pedeapsa definitivă, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientei că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.16, 34, 36, 41, 354 alin. (1), 355 alin.(1), 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, 316 Cod de executare, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300 (trei sute) lei.

Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.355 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

În temeiul art.44 alin.(2) Cod contravențional, lui Mazur Dmitri (minor la data comiterii faptei) i se stabilește definitiv, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 500 (cinci sute) lei.

Se explică lui Mazur Dmitri că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, în caz contrar, amenda trebuie achită, în mod benevol, în termen de 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii ei. Dacă amenda nu se achitată în decursul a 30 (treizeci) de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și documentul executoriu va fi trimis executorului judecătoresc pentru încasarea silită a amenzii.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria