Judecătoria Soroca
sediul Florești

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

în cauza penală de învinuire a lui PAȘCU MARIN de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal al Republicii Moldova, ODAINIC MARIN de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și BOTNARU ALIN de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal

Dosarul nr. 1-147/2026
PIGD: 1-26114679-46-1-09092026

Procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
Violarea de domiciliu – art. 179 alin. (1) și (2) Cod penal.
Încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, în temeiul art. 109 Cod penal.

orașul Florești
3 noiembrie 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Daniela DEVDER
Grefier Igor SOROCEAN

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Mihail DADU
Apărătorul inculpatului, Marin ODAINIC Alexandru LUNGU
Apărătorului inculpatului, Marin PAȘCU Ludmila MOGÎLDEA-BURACICOVSCHI
Apărătorul inculpatului, Alin BOTNARU Anna BEREZOVSCHI
Inculpatului Marin ODAINIC
Inculpatului Marin PAȘCU
Inculpatului Alin BOTNARU
Părții vătămate *****

examinând în ședință publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

- ***ODAINIC Marin *****,*** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără încadrare oficială în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, anterior necondamnat,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal.

- ***PAȘCU Marin *****,*** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii speciale, căsătorit, are la întreținerea sa un copil minor, fără încadrare oficială în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cu antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

- ***BOTNARU Alin,*** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, fără încadrare oficială în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, cu antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal.

DATELE GENERALE PRIVIND EXAMINAREA CAUZEI

- Urmărirea penală în cauza nr. 2026380112 a fost pornită la 11 mai 2026. Rechizitoriul a fost întocmit la 8 septembrie 2026 de procurorul în Procuratura Soroca, Oficiul Florești, Mihail DADU, iar cauza a fost deferită Judecătoriei Soroca, sediul Florești. Cauza a fost examinată în ședință publică, în limba de stat, în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
- Examinarea cauzei s-a realizat în limitele acuzației formulate prin rechizitoriu. Înaintea aplicării cauzei de înlăturare a răspunderii penale, instanța a verificat recunoașterea integrală a faptelor, admisibilitatea procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, existența unui suport probator suficient și condițiile legale ale împăcării, fără a confunda încetarea procesului penal cu pronunțarea unei condamnări.

A C O N S T A T A T:

FAPTA PREJUDICIABILĂ REȚINUTĂ ÎN SARCINA INCULPAȚILOR

ODAINIC Marin **,*** la 8 aprilie 2026, în jurul orei 24:00, acționând în cadrul înțelegerii prealabile cu Marin PAȘCU și Alin BOTNARU, a pătruns, fără consimțământul lui *****, în spațiul gospodăriei aferent domiciliului acestuia din ***** și nu s-a conformat solicitării de a părăsi locul. Potrivit învinuirii atribuite acestuia, încadrarea juridică privește art. 179 alin. (1) Cod penal; participarea sa la actele de violență nu a fost reținută în acuzație în forma calificată de la alin. (2).

Astfel, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul ODAINIC Marin ***** a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu, prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal, manifestată *prin pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, precum și prin refuzul de a-l părăsi la solicitarea expresă a titularului domiciliului.* Prin urmare, instanța reține că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate, fiind caracterizată prin încălcarea intenționată a inviolabilității domiciliului și nesocotirea voinței persoanei îndreptățite de a permite sau de a interzice accesul și aflarea altor persoane în locuința sa.

PAȘCU Marin Mihail, la 8 aprilie 2026, în jurul orei 24:00, în urma înțelegerii prealabile cu Marin ODAINIC și Alin BOTNARU, a pătruns fără drept în gospodăria aferentă domiciliului lui ***** și a refuzat să o părăsească la solicitarea titularului. Potrivit actului de sesizare, în cursul incidentului a fost exercitată violență împotriva părții vătămate, inclusiv o lovitură cu un obiect asemănător unui pistol și lovituri repetate cu pumnii și picioarele, fapt ce constituie circumstanța de calificare imputată lui Marin

PAȘCU. Individualizarea loviturii aplicate cu obiectul respectiv urmează a fi raportată la declarațiile participanților și la celelalte probe, fără a atribui mecanic aceeași acțiune materială fiecărui coautor.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din ***** la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. *****, a.n. *****s-au constatat: plagă contuză în regiunea temporală pe dreapta a capului, echimoză și excoriații în regiunea mânii stîngi, excoriații în regiunea genunchiului stîng și gambei pe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul PAȘCU Marin *****a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu, prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal, manifestată prin *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, precum şi prin refuzul de a-l părăsi la solicitarea expresă a titularului domiciliului, acțiuni săvârşite cu aplicarea violenței fizice asupra persoanei vătămate.* Prin urmare, instanța reține că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate, inclusiv circumstanța agravantă prevăzută de norma de incriminare, fiind caracterizată prin încălcarea intenționată a inviolabilității domiciliului, însoțită de exercitarea violenței fizice asupra titularului acestuia, fapt ce conferă conduitei infracționale un grad sporit de pericol social și justifică încadrarea juridică a acesteia în temeiul art. 179 alin. (2) din Codul penal.

BOTNARU Alin *****, la 8 aprilie 2026, în jurul orei 24:00, acționând în cadrul aceleiași înțelegeri prealabile, a pătruns fără drept în gospodăria aferentă domiciliului lui *****, a refuzat să o părăsească la solicitarea acestuia și a exercitat violență fizică împotriva părții vătămate. Elementele privind loviturile aplicate și instrumentul utilizat trebuie interpretate prin coroborarea declarațiilor părții vătămate, identificărilor după fotografie, declarațiilor persoanelor cercetate și raportului medico-legal, fără a deduce că aceeași lovitură singulară a fost aplicată de doi autori diferiți.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din ***** la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. *****, a.n. *****s-au constatat: plagă contuză în regiunea temporală pe dreapta a capului, echimoză și excoriații în regiunea mânii stîngi, excoriații în regiunea genunchiului stîng și gambei pe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Botnaru Alin ***** a săvârșit infracțiunea de violare de domiciliu, prevăzută de art. 179 alin. (2) din Codul penal, manifestată prin *pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, precum şi prin refuzul de a-l părăsi la solicitarea expresă a titularului domiciliului, acțiuni săvârşite cu aplicarea violenței fizice asupra persoanei vătămate.*

Prin urmare, instanța reține că fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate, inclusiv circumstanța agravantă prevăzută de norma de

incriminare, fiind caracterizată prin încălcarea intenționată a inviolabilității domiciliului, însoțită de exercitarea violenței fizice asupra titularului acestuia, ceea ce imprimă conduitei infracționale un grad sporit de pericol social și justifică încadrarea juridică a faptei în temeiul art. 179 alin. (2) din Codul penal.

PROCEDURA PREVĂZUTĂ DE ART. 364¹ COD DE PROCEDURĂ PENALĂ

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Marin ODAINIC a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale, dacă înțelege natura acuzației, consecințele procedurii simplificate, dacă recunoaște integral faptele expuse în rechizitoriu și dacă renunțarea la administrarea probelor în procedura obișnuită este rezultatul unei decizii informate, luate după consultarea cu apărătorul.

Marin ODAINIC a confirmat că învinuirea îi este clară, că nu a fost constrâns și nu i-au fost făcute promisiuni pentru a-și modifica poziția procesuală, că este de acord cu probele administrate și nu solicită probe suplimentare. Apărătorul, Alexandru LUNGU a confirmat că inculpatului i-au fost explicate drepturile și efectele juridice ale procedurii speciale, iar acuzatorul de stat nu a formulat obiecții împotriva examinării cauzei în această ordine.

La fel, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Marin PAȘCU a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale, dacă înțelege natura acuzației, consecințele procedurii simplificate, dacă recunoaște integral faptele expuse în rechizitoriu și dacă renunțarea la administrarea probelor în procedura obișnuită este rezultatul unei decizii informate, luate după consultarea cu apărătorul.

Marin PAȘCU a confirmat că învinuirea îi este clară, că nu a fost constrâns și nu i-au fost făcute promisiuni pentru a-și modifica poziția procesuală, că este de acord cu probele administrate și nu solicită probe suplimentare. Apărătorul, Ludmila MOGÎLDEA-BURACICOVSCHI a confirmat că inculpatului i-au fost explicate drepturile și efectele juridice ale procedurii speciale, iar acuzatorul de stat nu a formulat obiecții împotriva examinării cauzei în această ordine.

Totodată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Alin BOTNARU a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale, dacă înțelege natura acuzației, consecințele procedurii simplificate, dacă recunoaște integral faptele expuse în rechizitoriu și dacă renunțarea la administrarea probelor în procedura obișnuită este rezultatul unei decizii informate, luate după consultarea cu apărătorul.

Alin BOTNARU a confirmat că învinuirea îi este clară, că nu a fost constrâns și nu i-au fost făcute promisiuni pentru a-și modifica poziția procesuală, că este de acord cu probele administrate și nu solicită probe suplimentare. Apărătorul, Anna BEREZOVSCHI a confirmat că inculpatului i-au fost explicate drepturile și efectele juridice ale procedurii speciale, iar acuzatorul de stat nu a formulat obiecții împotriva examinării cauzei în această ordine.

Instanța subliniază că procedura simplificată nu înlătură obligația judecătorului de a controla realitatea faptelor, suficiența bazei probatorii și corectitudinea încadrării juridice. *Recunoașterea inculpaților nu are valoarea unei probe prestabilite și nu poate constitui, în mod izolat, fundamentul condamnării. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv în cauza Natsvlishvili și Togonidze c. Georgiei, s-a accentuat că renunțarea la anumite garanții ale procedurii ordinare trebuie să fie neechivocă, voluntară și informată, iar rezultatul procedurii speciale trebuie să rămână supus unui control judiciar efectiv.*

Raportând aceste exigențe la prezenta cauză, instanța constată că opțiunea inculpaților a fost exprimată în mod valabil, iar faptele recunoscute sunt confirmate prin probe independente, convergente și suficiente. Prin urmare, cererile inculpaților au fost admise, cauza fiind judecată în ordinea art. 364[1] Cod de procedură penală.

PROCEDURA PREVĂZUTĂ DE ART. 109 COD PENAL.

În ședința de judecată, partea vătămată *****, prin cererea scrisă personal înaintată instanței, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpaților Marin ODAINIC, Marin PAȘCU și Alin BOTNARU, motivându-și solicitarea prin lipsa oricărei pretenții materiale sau morale față de ultimii. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale.

Inculpatul Marin ODAINIC, fiind asistat de avocatul Alexandru LUNGU, în ședința de judecată a înaintat cerere scrisă personal, în temeiul art. 109 Cod penal, motivând prin faptul că s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale.

La fel, inculpatul Marin PAȘCU, fiind asistat de avocatul Ludmila MOGÎLDEA-BURACICOVSCHI, în ședința de judecată a înaintat cerere scrisă personal, în temeiul art. 109 Cod penal, motivând prin faptul că s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale.

Totodată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Alin BOTNARU fiind asistat de avocatul Anna BEREZOVSCHI, în ședința de judecată a înaintat cerere scrisă personal, în temeiul art. 109 Cod penal, motivând prin faptul că s-a împăcat cu partea vătămată *****, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal. Instanța a verificat în ședință caracterul liber, conștient și neechivoc al opțiunii sale.

Procurorul și apărătorii au susținut cererile de împăcare și au solicitat încetarea procesului penal în privința inculpaților Marin ODAINIC, Marin PAȘCU și Alin BOTNARU, în legătură cu împăcarea părților.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului Marin ODAINIC vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, a-l recunoaște vinovat pe Marin PAȘCU de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și a-

l recunoaște vinovat pe Alin BOTNARU de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, solicitând liberarea de răspundere penală a inculpaților Marin ODAINIC, Marin PAȘCU și Alin BOTNARU în legătură cu împăcarea părților și încetarea procesului penal în privința acestora în legătură cu împăcarea părților, încasarea în mod solidar de la Marin PAȘCU și Alin BOTNARU a cheltuielilor de judecată în mărime de 448 lei.

Partea vătămată, ***** a solicitat instanței de judecată încetarea procesului penal în privința inculpaților Marin ODAINIC, Marin PAȘCU și Alin BOTNARU, în legătură cu împăcarea părților.

Apărătorul Alexandru LUNGU a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Apărătorul Ludmila MOGÎLDEA-BURACICOVSCHIa pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Apărătorul Anna BEREZOVSCHI a pledat pentru încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Marin ODAINIC a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Marin PAȘCU a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Inculpatul Alin BOTNARU a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Conform art.109 alin.(1) și (2) Cod penal

„ *împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II-III, V-VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II-III şi V-VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.”*

În temeiul art. 16 alin. (1), (2) Cod penal

„*Infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv. Infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.”*

Articolul 179 alin. (1) Cod penal

„incriminează pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, precum şi percheziţiile şi cercetările ilegale. Norma prevede pedeapsa amenzii d de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.” **Totodată, agravanta prevăzută la alin. (2) al aceluiaşi articol** *incriminează aceleaşi acţiuni săvîrşite cu aplicarea violenţei sau cu ameninţarea aplicării ei, prevăzând pedeapsă cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.”*

Articolul 332 alin. (1) din Codul de Procedură Penală

„statuează că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) -9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.”

Aliniatul (2) al art.285 Cod de procedură penală

„stipulează că, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat - în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea;.”

PROBELE ADMINISTRATE ÎN FAZA DE URMĂRIRE PENALĂ

Pentru claritatea și verificabilitatea raționamentului probator, instanța examinează mijloacele de probă indicate în rechizitoriu, cu menționarea filelor consemnate în actul de sesizare:

- Declaraţiile părţii vătămate *** Ion** care a comunicat că, la moment locuiește împreună cu nepoții săi: *****, *****, *****. La data de 08.04.2026 el se afla la domiciliu. Aproximativ la ora 00:00 la el în gospodărie au intrat patru persoane de gen masculin și au bătut insistent și agresiv în geam. A ieșit afară pentru a verifica cine a venit. A menționat faptul că în locuință se aflau nepoții săi *****, *****, care dormeau, iar nepotul ***** se afla în garaj cu un prieten pe care partea vătămată nu-l cunoaște. Când a ieșit din locuință, a observat patru persoane de gen masculin care se aflau în stare de ebrietate avansată. El s-a apropiat de aceștia și i-a întrebat cu ce scop au intrat la el în gospodărie și le-a solicitat să o părăsească, la ce unul din ei, pe nume Botnaru Alin, l-a întrebat dacă este proprietarul gospodăriei date. ***** a răspuns afirmativ, la ce Botnaru Alin i-a zis, citez: „tu ne trebuiești”, după care l-a apucat de piept și i-a aplicat o lovitură cu capul în regiunea feței, după care o altă persoană de gen masculin l-a lovit cu mânerul

unui pistol metalic în regiunea capului, aplicându-i o plagă contuză în regiunea temporală a capului, după care partea vătămată a căzut jos și ultimii au continuat să-l lovească cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului. În acel moment, din garaj a ieșit nepotul său pe nume *****, care a strigat la aceștia să nu-l lovească. Unul din ei a fugit după el, însă nepotul său a reușit să intre în locuință și să încuie ușa. Unul din agresori a deteriorat mânerul la ușă. La un moment dat, ultimii au încetat să-l lovească, deoarece partea vătămată nu opunea rezistență și plaga de la cap sângera foarte tare, după care au fugit într-o direcție necunoscută acestuia. A mai menționat faptul că, dacă va vedea persoanele care l-au agresat fizic, îi va putea recunoaște. După ce ultimii au fugit, nepotul său ***** a contactat Serviciul 112 și a comunicat cele întâmplate. La fața locului au venit colaboratorii de poliție și au documentat cazul dat. Totodată, la fața locului a venit ambulanța și i-a acordat primul ajutor medical *(f.d.55-56);*

- Declarațiile martorului*** Tihon,** care a comunicat că la data de 07.04.2026, seara, aproximativ la ora 21:00, s-a deplasat la magazinul amplasat pe bd. Victorie, or. Florești, unde s-a întâlnit cu cet. ***** ***** și a hotărât să procure bere de la magazin și să se ducă la domiciliul bunelului, unde ultimul locuiește. Au intrat în garajul amplasat în gospodărie, unde au consumat băuturi alcoolice. Aproximativ la ora 00:00 ***** a ieșit din garaj, a închis porțile din exterior și s-a dus în casă la baie. Tot în acel moment***** a auzit gălăgie și injurii, însă nu a avut posibilitatea să iasă din motiv că a fost încuiat. În scurt timp, bunelul lui *****, pe nume Valeriu, a deschis porțile. Ultimul era murdar de sânge și sângera în regiunea capului. ***** era în casă și ușa de la intrare era deteriorată. A mai menționat că Valeriu i-a comunicat că a fost agresat fizic de către persoane necunoscute și ultimii au fugit într-o direcție necunoscută. Totodată, a adăugat că pe cet. Pașcu Marin, Pașcu Pavel, ***** și Teleba Alin îi cunoaște de mai mult timp, cu Pașcu Marin sunt cumătri, în acea noapte pe ultimii el nu i-a văzut. Aproximativ la ora 11:00,***** a fost contactat de către Pașcu Marin, care l-a invitat la zi de naștere, însă el a refuzat *(f.d. 92-93);*

- Declarațiile bănuitului Odainic Marin ***,** care a comunicat că la moment locuiește împreună cu părinții săi pe nume Odainic Maria și *****. La data de 07.04.2026, toată ziua s-a aflat la domiciliu în sat. *****, r-ul Florești. Aproximativ la ora 14:00 s-a deplasat în or. Florești la domiciliul prietenului său pe nume Pașcu Marin, unde urma să sărbătorească ziua de naștere a cet. Botnaru Alin. A menționat faptul că la domiciliul lui Marin se aflau părinții, soția, al cărei nume nu-l cunoaște, cet. Botnaru Alin, Pașcu Marin, Pașcu Pavel, ***** și un cunoscut pe nume Alin, unde s-au distrat, au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. A concretizat faptul că de la ora 14:00 toți s-au aflat la domiciliul lui Marin și nimeni dintre ei nu a părăsit gospodăria, la ultimul s-au aflat până la ora 00:00 data de 08.04.2026. Aproximativ la ora 00:00 Pașcu Marin a fost contactat de către colaboratorii de poliție, care l-au întrebat unde se află. Ulterior, toți s-au deplasat la monumentul de pe bl. Vicoriei, or. Florești, unde colaboratorii de poliție le-au comunicat că ei au agresat fizic o persoană, după care Marin a urcat în automobilul de serviciu și s-a deplasat la sectorul de poliție. Odainic Marin împreună cu Botnaru Alin s-a deplasat la domiciliul ultimului. A mai adăugat că pe cet. ***** ***** îl cunoaște, careva conflicte cu ultimul nu are, pe ***** nu-l cunoaște și nici nu l-a agresat, la

domiciliul ultimului nu a fost în acea noapte, în acea noapte ei nu au discutat despre ***** ***** și nici nu au avut careva intenții de a-l agresa fizic. A mai menționat faptul că la Botnaru Alin, cât și la alți prieteni prezenți în acea seară, nu a observat obiect asemănător unui pistol

(f.d. 80-81);

- Declarațiile bănuitului Botnaru Alin ***,** care a comunicat că la moment locuiește în or. Florești, str. Dacia 15, et. 5, de unul singur, oficial nu este angajat în câmpul muncii. La data de 07.04.2026, l-a rugat pe Pașcu Marin să sărbătorească ziua sa de naștere la el la domiciliu, ultimul a fost de acord. Aproximativ la ora 14:00 s-a deplasat în or. Florești la domiciliul prietenului său pe nume Pașcu Marin, unde urma să sărbătorească ziua sa de naștere. La domiciliul acestuia au fost invitați Pașcu Pavel, *****, Odainic Marin și Teleba Alin, unde s-au distrat, au stat la masă și au consumat băuturi alcoolice. A menționat faptul că Teleba Alin a plecat acasă la ora 21:00, de la ora 14:00 toți s-au aflat la domiciliul lui Marin și nimeni dintre ei nu a părăsit gospodăria, la ultimul s-au aflat până la ora 23:00. Aproximativ la ora 23:30, ***** i-a comunicat lui Pașcu Marin că ***** se află la cet. ***** *****, ultimul consumă și comercializează substanțe narcotice. ***** este cumătrul lui Pașcu Marin. Aproximativ la ora 00:00, Pașcu Marin a propus să se deplaseze cu el la ***** *****, deoarece Marin avea o discuție cu ***** și împreună cu *****, Odainic Marin și Pașcu Marin s-au deplasat la cet. ***** *****, pe drum ***** a plecat acasă. Ajunși la cet. ***** *****, împreună cu Odainic Marin și Pașcu Marin au intrat în gospodăria care aparține lui cet. *****, care este bunelul lui *****. A menționat faptul că poarta era închisă, pe ei i-a întâmpinat *****, care i-a întrebat cu ce scop au intrat în gospodăria lui, după care Pașcu Marin l-a lovit cu capul în regiunea feței. De la lovitură ***** a căzut la sol. În acel moment ***** ***** a ieșit din interiorul garajului, unde se afla și cet. *****. Botnaru Alin l-a speriat cu un obiect asemănător unui pistol, ***** ***** a fugit în direcția casei, după el a fugit cet. Odainic Marin. A menționat faptul că pistolul confecționat din plastic l-a procurat tot în acea zi de la magazin, cu scop de a se juca cu el. A mai adăugat că pe cet. ***** ***** îl cunoaște, careva conflicte cu ultimul nu are, pe ***** nu-l cunoaște și nici nu l-a agresat, la domiciliul ultimului a fost în acea noapte. Pe *****, personal nu l-a lovit, ultimul a fost agresat fizic și lovit cu picioarele peste diferite părți ale corpului de către Odainic Marin și Pașcu Marin *(f.d.87-88);*

- Procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.07.2026, prin care partea vătămată ***** a recunoscut în fotografia nr. 2 pe Botnaru Alin, persoana care a pătruns la 08.04.2026 în gospodăria sa și l-a agresat fizic *(f.d. 94-95);*

- Procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.07.2026, prin care partea vătămată ***** a recunoscut în fotografia nr. 3 pe Odainic Marin, persoana care a pătruns la 08.04.2026 în gospodăria sa și l-a agresat fizic *(f.d. 97-98);*

- Procesul – verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.07.2026, prin care partea vătămată ***** a recunoscut în fotografia nr. 5 pe Pașcu Marin, persoana care a pătruns la 08.04.2026 în gospodăria sa și l-a agresat fizic *(f.d. 100-101);*

- Raportul de expertiză judiciară nr. *****din *****, prin care la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. *****, a.n. *****s-au constatat:

plagă contuză în regiunea temporală pe dreapta a capului, echimoză și excoriații în regiunea mânii stîngi, excoriații în regiunea genunchiului stîng și gambei pe stînga, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cît și la lovirea de acesta, prin mecanism de lovire și fricțiune, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății *(f.d. 58-59);*

- Procesul verbal de examinare , Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din ***** și ordonanța din 20 august 2026, prin care corpul delict un pistol de tip replică confecționat din plastic – a fost examinat, recunoscut drept corp delict, anexat la cauza penală și transmis în camera de păstrarea corpurilor delicte *(f.d 60-61, 113);*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTEI:

Obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal îl constituie inviolabilitatea domiciliului, ca garanție a vieții private protejate de art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului. Protecția penală vizează nu numai încăperea de locuit propriu-zisă, ci și spațiile care, potrivit situației concrete și legăturii funcționale cu locuința, fac parte din sfera vieții domestice. În speță, din declarațiile părții vătămate rezultă că incidentul s-a produs în gospodăria în care locuia, iar determinarea caracterului privat al zonei pătrunse trebuie întemeiată pe configurația și destinația reală a acesteia, nu doar pe calificarea juridică a dreptului de proprietate.

Latura obiectivă a art. 179 alin. (1) se poate realiza prin pătrunderea sau rămânerea ilegală fără consimțământ ori refuzul de a părăsi domiciliul la cererea titularului. În cauză, caracterul neautorizat al accesului rezultă din relatarea coerentă a părții vătămate despre sosirea grupului în timpul nopții, solicitarea expresă de părăsire a gospodăriei și continuarea prezenței intruzive. Aceste circumstanțe sunt analizate împreună cu procesele-verbale de recunoaștere după fotografie, nu izolat.

Împrejurarea că partea vătămată a ieșit din locuință pentru a discuta cu persoanele intrate în gospodărie nu echivalează cu un consimțământ pentru acces sau rămânere. Dimpotrivă, cererea expresă de plecare, în contextul comportamentului agresiv descris, exclude existența unei permisiuni tacite. Referirile unor participanți la prezența a patru persoane se apreciază exclusiv în limitele persoanelor trimise în judecată; o eventuală a patra persoană nu poate fi identificată sau declarată responsabilă prin prezenta sentință.

Pentru Marin PAȘCU și Alin BOTNARU, circumstanța calificativă prevăzută de art. 179 alin. (2) constă în conexiunea nemijlocită dintre violarea spațiului domiciliar și violența exercitată contra persoanei îndreptățite să îl protejeze. Raportul de expertiză judiciară nr. *****din ***** descrie plaga contuză temporală dreaptă, echimoza și excoriațiile membrului superior stâng, precum și excoriațiile genunchiului și gambei stângi, calificate medico-legal drept vătămare ușoară. Expertiza confirmă existența și mecanismul traumatic al leziunilor, dar nu identifică prin ea însăși autorul fiecărei lovituri; atribuirea participării fiecăruia se întemeiază pe ansamblul probelor și pe întinderea acuzației recunoscute.

Sub aspect subiectiv, faptele imputate au fost săvârșite cu intenție directă: persoanele vizate cunoșteau caracterul străin al gospodăriei și dezacordul manifestat explicit de titular. Aplicarea violenței agravează fapta numai în privința persoanelor

pentru care această circumstanță este reținută în actul de acuzare și susținută de probe. În cazul lui Marin ODAINIC, instanța respectă limitele acuzației de la art. 179 alin. (1) și nu transferă asupra sa agravanta imputată celorlalți inculpați.

Toți cei trei inculpați erau majori la 8 aprilie 2026, iar materialele invocate în actul de sesizare nu relevă un impediment privind capacitatea lor de răspundere penală. În raport cu art. 93, 100, 101 și 103 Cod de procedură penală, recunoașterea faptelor nu substituie examinarea ansamblului probator și nu scutește instanța de justificarea distinctă a încadrării juridice pentru fiecare persoană.

Astfel, în limitele rechizitoriului, faptele acceptate de Marin ODAINIC și confirmate prin datele cauzei întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal, fără a se reține în sarcina sa forma agravată prin violență.

În privința lui Marin PAȘCU, împrejurările recunoscute și probatoriul administrat în etapa urmăririi penale susțin întrunirea elementelor art. 179 alin. (2) Cod penal, violarea domiciliului fiind însoțită de violență în contextul aceluiași incident.

În privința lui Alin BOTNARU, aceleași categorii de mijloace de probă coroborate susțin existența formei agravate prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, cu delimitarea conduitei proprii de actele materiale a căror autorie individuală nu este determinată exclusiv de expertiza medico-legală.

MOTIVAREA INSTANȚEI ASUPRA PROBELOR ȘI ASUPRA FAPTEI

Art. 109 Cod penal, coroborat cu art. 276 alin. (1) și (5), art. 285 alin. (2) pct. 1), art. 332 și art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, permite încetarea procesului penal în caz de împăcare în condițiile legii. Împăcarea este bilaterală, personală, totală, definitivă și necondiționată, iar instanța verifică existența acordului expres al părții vătămate cu fiecare inculpat, nu îl deduce din simpla absență a pretențiilor. În speță există cererea personală a lui ***** și cererile distincte ale celor trei inculpați; din declarațiile consemnate rezultă că acordul vizează stingerea conflictului penal și a eventualelor pretenții legate de incident.

În Hotărârea nr. 27 din 21 septembrie 2017, Curtea Constituțională a explicat, la §§ 47–55, că împăcarea urmărește justiția restaurativă, că presupune consimțământ personal, explicit, total și necondiționat și că nu reprezintă un drept absolut, fiind supusă condițiilor prevăzute de lege. Textul art. 109 alin. (1) impune verificarea antecedentelor pentru infracțiuni similare intenționate și a împăcărilor anterioare pentru fapte similare în intervalul de cinci ani; existența oricărei condamnări anterioare, indiferent de natura ei, nu reprezintă automat o interdicție. Aceste criterii trebuie analizate individual pentru fiecare inculpat, pe baza documentelor oficiale din dosar, iar similitudinea nu poate fi dedusă numai din existența unei componente de violență în două infracțiuni distincte.

Cu privire la Marin ODAINIC, datele privind antecedentele penale consemnate la f.d. 155–156 confirmă inexistența condamnărilor anterioare. În lipsa unor date privind o încetare anterioară prin împăcare pentru o infracțiune similară intenționată, condițiile personale ale art. 109 Cod penal sunt întrunite potrivit materialelor menționate, fără ca împăcarea sa să producă efecte automat și față de ceilalți inculpați.

Pentru Marin ODAINIC, existența unei înțelegeri personale cu partea vătămată este susținută prin două manifestări concordante de voință, formulate în scris și confirmate la ședință, după explicarea consecințelor de nereabilitare. Prin urmare, raportat la fapta reținută în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, nu există un impediment demonstrat pentru aplicarea art. 109 Cod penal.

Consecința procesuală este pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal în privința lui Marin ODAINIC, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, fără stabilirea ori executarea unei pedepse penale.

În privința lui Marin PAȘCU, informațiile privind condamnările anterioare sunt consemnate la f.d. 141–142. Existența acestora reclamă examinarea distinctă a naturii infracțiunilor anterioare, a caracterului intenționat, a eventualei asemănări relevante cu violarea de domiciliu și a situației juridice a antecedentelor, precum și verificarea încetărilor anterioare pentru împăcare. Condamnarea pentru o infracțiune cu alt obiect juridic nu poate fi echivalată, fără argumente suplimentare, cu o condamnare pentru o infracțiune similară art. 179 Cod penal. Conform constatării reținute în documentul inițial pe baza f.d. 141–142, nu a fost identificată o împăcare anterioară de tipul interzis de art. 109 alin. (1).

Cu respectarea caracterului individual al împăcării, consimțământul lui Marin PAȘCU și al lui ***** este expres, iar acuzația prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă, sancțiunea maximă fiind închisoarea de până la trei ani. Admiterea împăcării se întemeiază pe verificarea negativă a impedimentelor legale, nu pe o pretinsă lipsă generală de antecedente penale.

În consecință, în limitele înscrisurilor și constatărilor consemnate, împăcarea exprimată personal constituie motivul de încetare a procesului penal în privința lui Marin PAȘCU, conform art. 109 Cod penal și art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În privința lui Alin BOTNARU, situația antecedentelor este analizată separat, prin raportare la înscrisurile menționate la f.d. 161–162. Art. 109 alin. (1) Cod penal impune distingerea între condamnările anterioare în general, condamnările pentru infracțiuni similare săvârșite cu intenție și încetările anterioare prin împăcare pentru asemenea fapte în ultimii cinci ani. Constatarea documentată în sentința de față este aceea că, deși există antecedente penale, materialele prezentate nu evidențiază impedimentele legale specifice împăcării. Calificarea infracțiunilor anterioare și situația juridică a antecedentelor se apreciază în raport cu obiectul juridic și circumstanțele faptelor, nu exclusiv în funcție de prezența unei componente de violență.

Partea vătămată a exprimat, și în privința lui Alin BOTNARU, acordul necondiționat pentru împăcare, iar acesta a formulat personal o cerere de încetare, asistat de apărător. Fapta prevăzută de art. 179 alin. (2) se încadrează în categoria infracțiunilor mai puțin grave pentru care legea admite împăcarea, cu respectarea condițiilor personale analizate.

Astfel, în lumina situației antecedentelor consemnate în înscrisurile menționate la f.d. 161–162 și a acordului personal, liber și necondiționat al părților, sunt întrunite condițiile de încetare a procesului penal în privința lui Alin BOTNARU, în temeiul art. 109 Cod penal, coroborat cu art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală; nu se stabilește pedeapsă penală.

Un reper decisiv este Avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție din 20 *noiembrie 2025, dosarul nr. 1avc-6/25 (cauza Cehovici Vladimir), potrivit căruia încetarea pentru împăcare poate interveni, în faza judecății, numai la etapa cercetării judecătorești sau a dezbaterilor judiciare, după constatarea faptei și a comiterii ei de către inculpat. Completul CSJ a subliniat, la §§ 21–27, atât caracterul de nereabilitare al soluției, cât și obligația verificării recunoașterii, coroborării sale cu probe și existenței unui control judiciar suficient. În speță, instanța a admis procedura art. 364¹ după verificarea voluntarității și a consultării cu apărătorii, a analizat mijloacele probatorii și se pronunță asupra încetării numai după aceste verificări, nu ca simplu efect al depunerii cererilor în ședința preliminară.*

Principiile controlului judiciar efectiv al recunoașterii rezultă și din hotărârea CtEDO Natsvlishvili și Togonidze c. Georgiei, nr. 9043/05, 29 aprilie 2014, §§ 91–92. Relevanța lor pentru prezenta cauză nu constă în asimilarea împăcării cu acordul de recunoaștere a vinovăției, ci în necesitatea garanțiilor de voluntaritate, informare și verificare jurisdicțională atunci când inculpatul acceptă examinarea simplificată. Din această perspectivă, încadrarea juridică și constatarea premiselor faptice ale încetării nu

trebuie confundate cu o condamnare: împăcarea înlătură răspunderea penală, iar sentința nu instituie pedeapsă penală.

Pe lângă dispozițiile art. 109 Cod penal, are relevanță specială art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală, care include art. 179 alin. (1) și (2) în categoria infracțiunilor pentru care urmărirea penală este pornită, de regulă, în baza plângerii prealabile a victimei. Regimul sesizării inițiale este distinct de actul ulterior al împăcării, astfel încât valabilitatea cererilor de împăcare nu suplinește, prin ea însăși, cerința plângerii prealabile atunci când aceasta este necesară potrivit legii. Această distincție impune interpretarea corelată a art. 276, 285 și 391 Cod de procedură penală.

CHELTUIELILE JUDICIARE, CORPURILE DELICTE ȘI MĂSURA PREVENTIVĂ

Cheltuielile judiciare documentate în rechizitoriu sunt de 448 lei, reprezentând examinările medico-legale în sumă de 320 lei și 128 lei. ***Încetarea procesului penal pentru împăcare constituie temei de nereabilitare și nu exclude, prin ea însăși, suportarea cheltuielilor.*** Temeiul special este art. 229 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, care permite, în cazul împăcării, repartizarea cheltuielilor în sarcina părții vătămate, a inculpatului sau a uneia dintre părți.

Având în vedere că aceste costuri privesc consecințele violenței reținute în sarcina lui Marin PAȘCU și Alin BOTNARU, că partea vătămată nu formulează pretenții împotriva lor și că nu sunt indicate date certe care să justifice transferarea lor asupra acesteia ori asupra lui Marin ODAINIC, instanța le distribuie individual, în cote egale de câte 224 lei. Repartizarea nu reprezintă o condamnare penală și se întemeiază pe relația dintre costurile expertizelor și conduita imputată, nu pe solidaritatea civilă sau pe art. 229 alin. (4), aplicabil situației condamnării mai multor persoane.

Prin ordonanța din 8 mai 2026, ** a fost recunoscut ca parte civilă, urmând ca întinderea eventualului prejudiciu să fie precizată. În faza judecății, acesta nu a formulat o acțiune civilă concretă și a declarat că nu pretinde despăgubiri materiale sau morale de la inculpați. Această poziție este relevantă pentru caracterul total și necondiționat al împăcării; în lipsa unei pretenții civile determinate supuse judecății, instanța nu fixează din oficiu despăgubiri și nu pronunță o soluție asupra unui cuantum inexistent.***

Regimul corpului delict este determinat de art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală: uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii se confiscă și se predau instituțiilor competente ori se nimicesc. Nu este aplicabilă exclusiv regula obiectelor fără valoare de la pct. 3), întrucât replica de pistol este analizată în funcție de utilizarea sa la incident.

Prin ordonanța din ***** (f.d. 60–61), pistolul de tip replică, confecționat preponderent din plastic, a fost examinat și recunoscut drept corp delict. Potrivit chitanței nr. 88 din 20 august 2026 (f.d. 144), obiectul se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Florești. Aceste date individualizează obiectul și locul unde se află, pentru executarea dispoziției finale.

În contextul probelor care descriu folosirea unui obiect asemănător unui pistol la agresiune și al modului în care replica a fost ridicată și recunoscută drept corp delict, instanța reține legătura sa instrumentală cu faptele cercetate. În baza art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, se dispune nimicirea după rămânerea definitivă a sentinței, cu respectarea regulilor de executare și evidență a corpurilor delicte.

Prin ordonanța din 8 septembrie 2026, în privința lui Marin ODAINIC a fost dispusă obligarea de a nu părăsi localitatea pentru 60 de zile (f.d. 193–194). Dat fiind temeiul de încetare a procesului penal și dispariția scopului procesual pentru care măsura a fost dispusă, aceasta urmează a fi revocată, revocarea nu trebuie confundată cu o constatare că termenul inițial al măsurii ar fi fost prelungit.

Prin ordonanța din 8 septembrie 2026, în privința lui Marin PAȘCU a fost dispusă obligarea de a nu părăsi localitatea pentru 60 de zile (f.d. 205–206). Întrucât procesul penal urmează să înceteze, măsura nu se mai justifică sub aspectul necesității și proporționalității, urmând a fi revocată.

Prin ordonanța din 8 septembrie 2026, în privința lui Alin BOTNARU a fost dispusă obligarea de a nu părăsi localitatea pentru 60 de zile (f.d. 199–200). Soluția de încetare impune revocarea măsurii preventive, în lipsa unui temei actual pentru continuarea ei.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 109 Cod penal și al art. 162, art. 227, art. 229 alin. (1) și (5), art. 276, art. 285 alin. (2) pct. 1), art. 332, art. 364¹, art. 385, art. 391 alin. (1) pct. 1) și art. 394 Cod de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

În privința lui ODAINIC Marin *****, se constată întrunirea elementelor faptei incriminate potrivit art. 179 alin. (1) Cod penal, se admite împăcarea personală cu partea vătămată *****, se dispune liberarea de răspundere penală în temeiul art. 109 Cod penal și se încetează procesul penal, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, fără aplicarea pedepsei penale.

În privința lui PAȘCU Marin Mihail, se constată întrunirea elementelor faptei incriminate potrivit art. 179 alin. (2) Cod penal, se admite împăcarea personală cu partea vătămată *****, se dispune liberarea de răspundere penală în temeiul art. 109 Cod penal și se încetează procesul penal, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, fără aplicarea pedepsei penale.

În privința lui BOTNARU Alin *****, se constată întrunirea elementelor faptei incriminate potrivit art. 179 alin. (2) Cod penal, se admite împăcarea personală cu partea vătămată *****, se dispune liberarea de răspundere penală în temeiul art. 109 Cod penal și se încetează procesul penal, potrivit art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, fără aplicarea pedepsei penale.

Corpul delict – pistolul de tip replică din material predominant plastic, recunoscut prin ordonanța din ***** și păstrat la Inspectoratul de Poliție Florești potrivit chitanței nr. 88 din 20 august 2026 – se supune nimicirii după rămânerea definitivă a sentinței, în condițiile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În baza art. 227 și art. 229 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, se încasează în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum total de 448 (patru sute patruzeci și opt) lei, individualizate astfel: de la PAȘCU Marin *****– 224 (două sute douăzeci și patru) lei; de la BOTNARU Alin ***** – 224 (două sute douăzeci și patru) lei.

Se revocă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea aplicată lui ODAINIC Marin ***** prin ordonanța din 8 septembrie 2026.

Se revocă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea aplicată lui PAȘCU Marin *****prin ordonanța din 8 septembrie 2026.

Se revocă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea aplicată lui BOTNARU Alin ***** prin ordonanța din 8 septembrie 2026.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecătorul
Judecătoriei Soroca, sediul Florești
Daniela DEVDER