C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-511/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr. PIGD 1-19058365-03-1a-17102024 Judecător: Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

26 martie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefiera Doina Știrbu
Cu participarea:
Procurorului: Lilia Prisacari
Avocaților: Andrei Zadorojnîi, Alexandru Luca

a judecat în ordine de apel în şedinţă publică apelul inițial și concretizat al avocatului Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana, declarat împotriva sentinței judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 iulie 2020, în cauza penală privindu-l pe:

Grigoraș Victor *****, născut la *****, originar din or. Soroca şi domiciliat în mun. *****, str. *****, nesupus militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost judecat, condamnat în baza art.264 alin.(1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost respectată, în ședința instanței de apel părțile:

Avocatul Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana-a pledat pentru admiterea apelurilor declarate la caz de acesta.

Avocatul Luca Alexandru în interesul inculpatului Grigoraș Victor a pledat pentru respingerea apelurilor declarat la caz de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana.

Procurorul Lilia Prisacari a pledat pentru admiterea apelului inițial și respingerea apelului concretizat înaintat de avocatul Andrei Zadorojnîi în interesul părții vătămate Cerhez Tatiana.

Termenul de judeca re a cauzei:

-în instanța de apel 23 ianuarie 2025-26 martie 2026;

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a constatat:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 iulie 2020, Grigoras Victor *****, a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, şi în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivalentul a 25 000 lei, cu privarea de dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Acţiunile civile înaintate de părţile vătămate Grabovschi Spiridon şi Cerchez (Ciorba) Tatiana, s-au admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

S-a încasat, de la Grigoraș Victor în beneficiul statului suma de 640 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

În sentinţă, prima instanţă a constatat în fapt că Grigoras Victor, la 20 iulie 2018, în jurul orei 16:00, conducând automobilul de modelul ”Nissan - Qashqai”, cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul M2, Chişinău - Soroca, km 13 +170 m., în direcţia or. Soroca, în apropierea localităţii Căzăneşti, raionul Teleneşti, avându-i în calitate de pasageri pe bancheta din faţă pe Belous Doina, iar pe bancheta din spate pe Mamaliga Mariana şi Cerchez (Ciorba) Tatiana, a dat dovadă de neatenţie faţă de trafic şi încredere exagerată în sine, ignorând

respectarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, care stipulează: pct.10, subpct.1), lit. b) - că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe si să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum; pct.45 subpct.1) - conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând seama permanent de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase şi d) situaţia rutieră; pct.45 subpct.2) - în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului; pct.51 lit. b) şi c) care stipulează că, înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stingă; poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia din sens opus, ca rezultat, ieşind pe contrasens a tamponat frontal automobilul de modelul ”Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, condus regulamentar de şoferul Grabovschi Spiridon Leonid, care deja începuse manevra de virare la stânga, cu scopul de a intra pe teritoriul staţiei ”Peco Gen Premium”.

Ca consecinţă a impactului, pasagerului Cerchez (Ciorba) Tatiana, conform raportului de expertiză medico-legală nr.201828 D 0119 din 05 septembrie 2018 i-au fost cauzate vătămări corporale medii cu dereglarea sănătăţii de lungă durată sub formă de: fractură de stern, fractură ramura superioară os pubis pe dreapta fără deplasare, edem şi plagă contuză pleoapa superioară pe dreapta, iar automobilul de modelul ”Opel Astra”, cu numărul de înmatriculare *****, ce-i aparţine lui Grabovschi Spiridon, a fost deteriorat considerabil, prejudiciu material fiind în sumă totală de 104 382 lei.

Astfel, acţiunile lui Grigoraş Victor ***** au fost încadrate juridic în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative – ”*încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii*.”

Împotriva sentinței au declarat apeluri:

Avocatul Alexandru Luca cu inculpatul Grigoraş Victor, prin care au solicitat casarea sentinței rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Grigoraş Victor să fie achitat.

În argumentarea apelului declarat apelanții au invocat că, în acțiunile lui Grigoraş Victor lipsesc încălcările Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce-i sunt imputate în actul de acuzare, fapt ce exclude vinovăția acestuia.

Totodată, acțiunile celuilalt participant Grabovschi Spiridon, nu corespund exigențelor Regulamentului circulației rutiere şi se află într-o legătură de cauzalitate directă cu consecințele survenite. Grabovschi Spiridon efectuând manevra de virare la stânga, nu s-a asigurat de securitatea acestei manevre, şi nu s-a apropiat de axa drumului, precum era obligat reieșind din prevederile pct. 39 al. 1 şi pct. 40 al. 1 , 53 al. 1 RCR: - pct. 39. 1) înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcției de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranță şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.

În instanţa de judecată fiind audiat Grabovschi Spiridon a menţionat că el nici n-a văzut automobilul inculpatului până la manevra sa, deşi avea posibilitate să-l vadă şi era obligat să o facă, fapt ce denotă că ultimul nemijlocit până la începerea manevrei nici nu s-a uitat în oglinda retrovizorie stângă pentru a se asigura, or în caz contrar urma să vadă automobilul inculpatului şi să se abţină de la manevra sa periculoasă, permiţându-i inculpatului finalizarea manevrei deja începute).

Astfel, efectuând o manevră interzisă şi vădit periculoasă pentru ceilalţi participanţi, Grabovschi Spiridon a dat dovadă că a ignorat prevederile pct. 3 RCR; şi art. 22 alin. 4 din Legea nr.131- XVI din 07.06.2007 privind siguranţa traficului rutier: - pct. 3. Participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sânt provocate de circumstanţe iminente.

De asemenea, apelanţii au invocat că, inculpatul urmează a fi achitat pentru erorile normelor procedurale, admise la faza de urmărire penală, menţionând că,

ordonanţa de punere sub învinuire datată cu 10 ianuarie 2019 şi înaintată la 14 februarie 2019, este lovită de nulitatea fost înaintat după expirarea termenului de aflarea inculpatului în calitate de bănuit. Astfel, se indică că termenul maxim de aflare a lui Grigoraş Victor în calitate de bănuit, a expirat la data de 16 ianuarie 2019, fapt ce în mod imperativ genera obligaţiunea procurorului de a-l scoate de sub urmărire penală.

La fel şi ordonanţa de punere sub învinuire din 13 iunie 2019 datată cu 15 mai 2019 este lovită de nulitate, întrucât acuzatorul de stat nu a respectat prevederile art.282 Cod procedură penală, care stipulează că ordonanţa de punere sub învinuire urma să fie adusă la cunoştinţă în decurs de 48 ore din data emiterii. Că şi în primul caz, Grigoraş Victor nu s-a eschivat de la organul de urmărire penală, fiind ţintuit la pat, în domiciliu unde s-au petrecut absolut toate acţiunile de urmărire penală. Şi din nou impact asupra situaţiei date o au prevederile art. 230 alin. (2) Cod procedură penală care prevede că ”În cazul că pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen şi art. 251 alin. (1), (2), (4) Cod procedură penală suscitat.

Un alt fapt ce indică la caracterul tendenţios al acuzatorului de stat, la soluţionarea cauzei, îndreptat în favoarea unei părţi şi în defavoarea inculpatului, a fost recunoaşterea lui Grabovschii Spiridon în calitate de parte vătămată cu includerea acestuia în actul de acuzare.

De asemenea, de către partea apărării, a fost invocată nulitatea probei incluse în lista probelor anexată la rechizitoriu şi anume a dispozitivului optic de stocarea informaţiei de tip CD-R (Compact Disc Recordable), ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 29 noiembrie 2018 de la martorul pe caz Popovici Tudor, deoarece organul de urmărire penală nu a putut demonstra sursa de provenienţă a acestor imagini, respectiv nu a acumulat proba dată în conformitate cu exigenţele legale, fapt ce îngrădeşte dreptul inculpatului la apărare.

Este lovit de nulitate şi procesul verbal de examinare a probei nominalizate din 29 noiembrie 2018 - această eroare de drept nu poate fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, prin prisma prevederilor art. 251 alin. (1) Cod procedură penală.

Totodată, apelanţii au invocat dezacordul cu stabilirea pedepsei complimentare, invocând că, sancţiunea pentru comiterea infracţiunii prevăzute

de art. 264 alin. (1) Cod penal prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de până la 650 unităţi convenţionale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pian la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

Respectiv sancţiunea complimentară privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, se aplică numai în cumul cu sancţiunea -închisoare. La caz, instanţa eronat a aplicat normele de drept material, aplicând sancţiunea complimentară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport în cumul cu sancţiunea de bază - amenda, fapt ce depăşeşte limitele stabilite.

Avocatul Andrei Zadorojnîi, în numele părţii vătămate Cerchez(Ciorba) Tatiana, care a solicitat casarea sentinţei în partea stabilirii pedepsei şi în partea soluţionării acţiunii civile, cu pronunţarea hotărârii potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatului Grigoraş Victor să-i fie aplicată pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Admiterea integrală a acţiunii civile în numele părţii civile Cerchez (Ciorba) Tatiana, cu încasarea de la inculpatul (partea civilmente responsabilă) Grigoraş Victor a sumelor iniţial solicitate cu titlu compensaţiei daunei materiale şi morale, cheltuielilor judiciare.

Dispunerea sechestrării autoturismului de model ”Nissan Qashqai” cu n/î ***** în scopul luării măsurilor asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune şi acţiunii civile.

În argumentarea apelului declarat avocatul a invocat că, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia despre necesitatea aplicării pedepsei cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, însă acest tip de sancţiunea este posibilă aplicării doar împreună cu pedeapsa de închisoare, respectiv instanţa contrar circumstanţelor stabilite i-a aplicat lui Grigoraş Victor amenda, pedeapsa prea blândă în coraport cu circumstanţele cauzei, cu impactul social, cât şi cu comportamentul inculpatului pe perioada urmăririi penale şi cercetării judecătoreşti, care nici nu a recunoscut vina, a refuzat acordarea ajutorului părţii vătămate şi repararea daunei.

În ceia ce priveşte latura civilă, s-a constatat că instanţa de fond prin admiterea în principiu a acţiunii civile în interesele lui Cerchez(Ciorba) Tatiana,

urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă, a lăsat fără soluţionare acţiunea civilă.

Instanţa de fond în mod ilegal făcând trimitere la o norma care nu există, nu a executat obligaţia sa imperativă de a soluţiona acţiunea civilă depusă în interesele părţii civile Cerchez (Ciorba) Tatiana, respectiv sentinţa urmează să fie desfiinţată în această parte cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei hotărâri noi prin care acţiunea civilă să fie admisă integrală potrivit solicitărilor, cu încasarea sumei totală de 97 839 lei, după cum urmează: 1) prejudiciului patrimonial 5 367 lei; 2) compensaţia pentru salariul neobţinut (venitul ratat) 11736 lei; 3) prejudiciul biologic 11 736 lei; 4) cheltuielilor prealabile pentru achitarea de tratament balneo-sanatorial în suma de 10 000 lei; 5) prejudiciul moral 50 000 lei; 6) cheltuielile de judecată (instanţa de fond) 6 000 lei; 7) cheltuielile de judecată la stadia judecării apelului 3 000 lei.

A invocat că instanţa nu a dat o apreciere suferinţelor aduse părţii vătămate pe plan fizic, psihic, social, profesional şi familial din ceea ce ar însemna o viaţă normală, liniştită şi fericită pentru aceasta în momentul respectiv, dar şi în viitor în societatea respectivă. Nu s-a ţinut cont de durata, intensitatea durerilor fizice şi psihice, deoarece deja a trecut mai bine de 2 ani, tratamentul este în curs de continue, iar inculpatul nici nu şi-a cerut scuze, nu acordă careva ajutor, doar neagă culpa, tergiversează procesul şi îndepărtează momentul compensaţiei.

De asemenea, avocatul nu este de acord cu soluţia instanţei de fond de a restitui corpul delict autoturismul de model ”Nissan Qashqai” cu n/î ***** inculpatului Grigoraş Victor, solicitând sechestrarea acestuia în scopul luării măsurilor asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune şi acţiunii civile art. art. 202 - 203 Cod de procedură penală.

Avocatul Stratu Andrei, în interesele părţii vătămate Grabovschi Spiridon, a solicitat casarea sentinţei în partea ce ţine soluţionarea acţiunii civile a părţii civile Grabovschi Spiridon, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului primei instanţe cu dispunerea încasării din contul inculpatului Grigoras Victor în beneficiul lui Grabovschi Spiridon a prejudiciului material în sumă de 5400 euro şi a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

În argumentarea apelului, avocatul a indicat că în urma accidentului rutier, Grabovschi Spiridon a fost recunoscut în calitate de victimă/parte vătămată în cadrul dosarului penal pornit. Automobilul ”Opel Astra”, n.î.***** ce îi aparţine

cu drept de proprietate a fost distrus considerabil şi nu mai poate fi restabilit/reparat, iar la procurarea acestuia ultimul a achitat suma de 5400 euro în anul 2015. Ulterior, a mai investit în reparaţie, fapt ce a dus la îmbunătăţirile respective, însă documentar nu poate adeveri. Prejudiciul material estimat prealabil, cauzat părţii civile Grabovschi Spiridon în urma accidentului rutier este apreciat la suma de 5400 euro.

Tot în urma acestui accident rutier, clientului său Grabovschi Spiridon i-a fost cauzat un prejudiciu moral, deoarece a fost privat de dreptul de a se folosi de un mijloc de transport (ce îl deţinea în proprietate), atât el cât şi membrii familiei sale, pe care deseori îi ducea cu acest automobil, cărora nu le poate explica când o să-i fie restituit prejudiciul şi să-i poată ajuta din nou.

Astfel, mărimea prejudiciului moral care urmează a fi încasat de la partea civilmente responsabilă constituie suma de 30 000 lei.

La fel, a invocat că urmează a fi încasate şi cheltuielile de judecată indicând că potrivit Contractului de asistenţă juridică nr.478 din 29 iulie 2019, reclamantul a achitat în avans suma de 3000 lei pentru serviciile avocatului pentru reprezentarea în cauza dată, şi anume: studierea materialelor, pregătirea apărării precum şi participarea la examinarea cauzei penale în instanţa de fond.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2021, s-a respins ca fiind nefondat apelul avocatului Stratu Andrei în numele părţii vătămate Grabovschi Spiridon.

S-a admis apelul comun declarat de inculpatul Grigoras Victor şi avocatul Luca Alexandru în numele inculpatului şi apelul declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei, în interesele părţii vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana, s-a casat parţial sentinţa cu pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care lui Grigoras Victor recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal i-a fost exclusă din sancţiune pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

S-a admis parţial acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Cerchez (Ciorba) Tatiana şi s-a dispus încasarea din contul inculpatului Grigoras Victor în beneficiul părţii vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana suma de 30 000 lei, ca compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat prin infracţiune şi suma de 4 500 lei, cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Acţiunea civilă înaintată de partea vătămată Grabovschi Spiridon privind încasarea din contul inculpatului Grigoraş Victor a sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral şi a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 3000 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

În rest dispoziţiile sentinţei au fost menţinute fără modificări.

Împotriva deciziei instanţei de apel au declarat recursuri ordinare:

Partea vătămată Grabovschi Spiridon, prin care a solicitat casarea parţială a deciziei instanţei de apel în partea ce ţine de acţiunea civilă înaintată de către Grabovschi Spiridon, admiterea acţiunii civile date şi dispunerea încasării din contul inculpatului Grigoraş Victor în beneficiul părţii vătămate Grabovschi Spiridon a prejudiciului material în sumă de 5400 euro a prejudiciului moral în sumă de 30 000 lei.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat argumente similare celor indicate anterior în apel.

Avocatul Zadorojnîi Andrei în numele părţii vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana a solicitat casarea deciziei instanţei de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului avocatul a invocat că, sentinţa urma să fie rejudecată în partea cerinţelor materiale cu pronunţarea unei hotărâri noi, prin care să fie încasată suma de 97 839 lei cu titlu de prejudiciul material (inclusiv prejudiciului patrimonial 5367 lei; 2) compensaţia pentru salariul neobţinut (venitul ratat) 11736 lei; 3) prejudiciul biologic 11736 lei; 4) cheltuielilor prealabile pentru achitarea de tratament balneo-sanatorial în suma de 10 000 lei).

Instanţa de apel, chiar dacă s-a expus privitor la încasarea prejudiciului moral şi cheltuielilor de judecată, le-a admis doar parţial, însă fără a examina argumentele formulate privitor la toate momentele subiective şi obiective importante ale cauzei, făcând trimitere la noţiuni generale şi abstracte.

Inculpatul Grigoraş Victor cu avocatul Luca Alexandru, invocând prevederile art. 427 alin.(1), pct.6) şi 8) Cod de procedură penală, au solicitat casarea deciziei instanţei de apel, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care Grigoraş Victor să fie achitat din lipsa în acţiunile acestuia a componenţei de infracţiune prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal.

În motivarea recursului, recurenţii acestuia au invocat argumente similare celor indicate anterior în apel, suplimentar invocând că: - instanţa de apel nu s-a

expus pe marginea tuturor argumentelor invocate, decizia recurată nu conţine motivele ce au stat la baza adoptării soluţiei, acestea fiind neclare, iar în acţiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii imputate, fapte ce pun în ilegalitate deciziei adoptată; - încă la faza urmăririi penale, a fost invocată nulitatea ordonanţelor de punere sub învinuire, fapt ce nu permitea condamnarea inculpatului, atât instanţa de fond cât şi instanţa de apel au ezitat să intervină pentru repararea erorilor admise, trecând cu vederea şi lăsând fără soluţionare această cerinţă, or nulitatea ordonanţei de punere sub învinuire, nu permitea pronunţarea unei soluţii de condamnare; - absolut toate capetele de acuzare poartă un caracter declarativ, ce denotă că acţiunile inculpatului au fost în strictă corespundere cu exigenţele normelor ce guvernează cerinţele de securitate a circulaţiei, fapt ce la rând cu lipsa constatărilor unor încălcări al RCR, face absolut neclară şi nemotivată soluţia instanţei de fond şi celei de apel; - lipsa încălcărilor de securitate a circulaţiei rutiere în acţiunile lui Grigoraş Victor, denotă şi lipsa legăturii de cauzalitate a acţiunilor acestuia cu consecinţele suportate, iar în cumul semnifică lipsa laturii obiective ale infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(l) Cod penal; - apărarea pe larg a dezbătut acţiunile celuilalt participant - Grabovschi Spiridon, care vădit nu corespund exigenţilor RCR şi se află într-o legătură de cauzalitate directă cu consecinţele survenite, însă ambele instanţe au ignorat absolut toate argumentele; - acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Cerchez (Ciorba) Tatiana urmează a fi respinsă, reieşind din faptul că în acţiunile lui Grigoraş Victor lipsesc elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(l) Cod penal.

La recursurile ordinare declarate de către partea vătămată Grabovschi Spiridon şi de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele părţii vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana a depus referinţă avocatul Luca Alexandru în numele inculpatului, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestora.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2022 s-a decis respingerea ca inadmisibile a recursurilor ordinare declarate de către partea vătămată Grabovschi Spiridon şi de către inculpatul Grigoraş Victor cu avocatul Luca Alexandru.

Admiterea recursului ordinar declarat de către avocatul Zadorojnîi Andrei în numele părţii vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana.

Casarea parţială a decizie Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2021, în cauza penală în privinţa lui Grigoraş Victor *****, în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral în beneficiul părţii vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte, în aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

În rest, dispoziţiile deciziei contestate au fost menținute.

La parvenirea cauzei penale în privința lui Grigoraș Victor în instanța de apel din partea avocatului Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana a parvenit apel concretizat la apelul inițial declarat de acesta la caz prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 12000 MDL, care reprezintă asistenţa juridică calificată acordată părţii vătămate pe parcursul a peste 6 ani de proces, după cum urmează: instanţa de fond (6.000 MDL): suma este pe deplin justificată prin complexitatea cauzei şi volumul de muncă depus în perioada 19 iunie 2019 – 23 iulie 2020, incluzând participarea la numeroase şedinţe de judecată şi pregătirea strategiei de apărare a intereselor victimei; etapa apelului şi recursului ia CSJ (3.000 MDL): cheltuieli ce includ redactarea cererii de apel şi a recursului ordinar declarat de avocatul Zadorojnîi Andrei în acest sens subliniind că recursul a fost admis de către Curtea Supremă de Justiţie la 25 octombrie 2022, ceea ce demonstrează pertinenţa şi înalta calitate a actelor procesuale întocmite, care au condus la casarea deciziei anterioare şi trimiterea cauzei la rejudecare; etapa rejudecării în apel (3.000 MDL + cheltuieli de deplasare): având în vedere durata procesului din 28 decembrie 2022 până în prezent, precum şi transferul cauzei de la Curtea de Apel Chişinău la Curtea de Apei Nord (Bălţi), onorariul este unul rezonabil, solicitând suplimentar compensarea cheltuielilor de transport legate de deplasările avocatului la Judecătoria Orhei şi Curtea de Apel Nord, necesare pentru asigurarea prezenţei fizice şi a reprezentării eficiente a părţii vătămate.

În motivarea apelului a invocat că Colegiul penal lărgit nefiind de acord cu aprecierea instanţei de apel în partea stabilirii cuantumului prejudiciului moral, încasat de la inculpat în beneficiul părţii vătămate, întrucât instanţă de apel nu a oferit o evaluare echitabilă la acest capitol, în raport cu suferinţele psihice şi fizice cauzate părţii vătămate, oferindu-i o despăgubire morală insuficientă, la rejudecarea cauzei, instanţa de apel urmează să se conducă obligatoriu de prevederile art.436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare

şi limitele acesteia: să se pronunţe la modul cuvenit şi în strictă conformitate cu prevederile legii materiale şi procesuale asupra cuantumului prejudiciului moral, să elucideze faptele importante pentru soluţionarea justă şi promptă a cauzei date; să-şi argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, ţinând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum şi de practica relevantă a CtEDO, şi să pronunţe o hotărâre legală şi întemeiată, în conformitate cu prevederile art.417 Cod de procedură penală.

A solicitat respectuos admiterea acţiunii civile şi majorarea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral stabilit anterior, considerând că suma de 50.000 lei, solicitată iniţial în anul 2019, este astăzi total insuficientă şi disproporţionată în raport cu gravitatea suferinţelor îndurate şi conduita procesuală a inculpatului.

A notat și devalorizarea monetară şi factorul timp, astfel suma de 50.000 MDL din anul 2018 nu mai are aceeaşi valoare reală în prezent. Având în vedere trecerea a 7 ani și 7 luni de la momentul accidentului, inflaţia şi schimbările economice majore din Republica Moldova, menţinerea acestei sume ar echivala cu o neglijare a intereselor victimei. Despăgubirea trebuie să fie actuală, echitailă şi capabilă să ofere o reparaţie reală, nu una pur formală.

A subliniat și conduita cinică a inculpatului şi tergiversarea procesului, astfel pe parcursul a peste 7 ani, inculpatul a dat dovadă de o lipsă totală de empatie și remușcare: deși vinovăţia sa este stabilită, acesta nu a fost sancţionat penal din motivul prescripţiei. Inculpatul a primit automobilul înapoi, acesta nefiind sechestrat, neîndeplinind nicio zi de pedeapsă şi nesuportând nicio privaţiune, chiar şi permisul lui de conducere a rămas valabil; încă din faza urmăririi penale, acesta a tăinuit automobilul pentru a evita sechestrul, urmărind direct imposibilitatea executării oricăror despăgubiri. Instanţa de fond, contrar solicitărilor părţii vătămate a ignorat necesitatea sechestrării automobilului; inculpatul nu şi-a cerut scuze şi a refuzat categoric orice suport financiar, deşi victima, din lipsă de resurse, nu şi-a putut finaliza tratamentul medical nici până în prezent; impactul accidentului asupra integrităţii fizice şi psihice a victimei este unul devastator şi multidimensional, fapt confirmat prin documentaţia medicală anexată anterior şi consecinţele pe termen lung, însă ce nu a fost apreciat corespunzător de instanţă; în urma accidentului, victima a suferit o vătămare corporală medie, manifestată prin traumatism asociat, traumatism cranio-cerebral

(TCC) şi o fractură extrem de dureroasă a ramurii, superioare a osului pubian. Aceste leziuni nu au implicat doar dureri fizice atroce, ci şi o imobilizare prelungită, afectând funcţiile de bază ale organismului; procesul de recuperare a fost unul anevoios şi fragmentat, victima fiind transferată între diverse instituţii medicale pentru îngrijiri specializate: din cauza gravităţii fracturii şi a necesităţii unei reabilitări de lungă durată, victima a fost epuizată fizic şi financiar. După epuizarea concediului anual folosit exclusiv pentru tratament, aceasta a fost impusă de circumstanţe să demisioneze, fiind în imposibilitate de a-şi exercita atribuţiile de serviciu, astfel, inculpatul nu a adus doar atingere sănătăţii victimei, ci i-a distrus şi stabilitatea financiară şi cariera profesională, în ziua accidentului, victima era pasageră în regim de taxi, din vina exclusivă a inculpatului, care conducea automobilul şi a încălcat RCR, în loc să participe la un eveniment irepetabil în familie, victima a ajuns în secţia dc reanimare, suferind un şoc psihic imens care a marcat-o pe viaţă; victima a suferit modificări ireversibile ale modului de viaţă. Din cauza durerilor cronice şi a stării psihice degradate, aceasta a fost nevoită să părăsească locul de muncă, fiind în incapacitate de a-şi îndeplini sarcinile; trauma a generat o teamă paralizantă de a circula cu un autovehicul. Victima resimte o anxietate acută chiar şi la parcurgerea unor distanţe mici, o barieră psihologică pe care nu o poate depăşi (amaxofobie), ceea ce îi limitează sever libertatea de mişcare şi posibilitatea de a urma noi tratamente sau de a se reintegra în câmpul muncii.

A menționat că potrivit Rezoluţiei Consiliului Europei nr. (75), reparaţia trebuie să acopere durerile fizice, suferinţele psihice (insomnii, sentimentul de inferioritate, diminuarea plăcerilor vieţii) şi prejudiciul estetic. În speţă, comparând viaţa activă a victimei de dinaintea accidentului cu starea actuală de izolare şi suferinţă, este evident că prejudiciul moral depăşeşte cu mult pragul stabilit iniţial.

Conform art. 1422 şi art. 1423 Cod civil, la stabilirea mărimii compensaţiei, instanţa trebuie să ia în considerare gradul şi natura suferinţelor fizice şi psihice, dar şi principiul echităţii şi rezonabilităţii. În condiţiile economice din 2026, suma de 150.000 MDL este una rezonabilă şi proporţională cu gravitatea faptei şi durata calvarului procesual, iar inflaţia de peste 80% a devalorizat suma iniţială cerută la depunerea acţiunii civile la 30 iulie 2019, iar durata excesivă a procesului a transformat trauma într-o suferinţă cronică, făcând

necesară o compensare care să asigure o satisfacţie echitabilă în realităţile economice actuale.

A solicitat admiterea acţiunii civile prin majorarea considerabilă a sumei despăgubirii daunei morale solicitate iniţial (50.000 MDL în anul 2019), raportând-o la realităţile socio-economice actuale şi la circumstanţele agravante ale comportamentului inculpatului pe parcursul celor 7 ani şi 7 luni de proces.

Arată, că devalorizarea monetară şi imperativul reparării echitabile suma de 50.000 MDL solicitată în anul 2019 nu mai reprezintă astăzi o ”reparaţie echitabilă”. Având în vedere rata inflaţiei şi devalorizarea puterii de cumpărare în perioada 2019-2026, menţinerea acestei sume ar constitui o subestimare a suferinţei victimei. Despăgubirea trebuie să aibă un caracter compensatoriu real, nu simbolic.

Totodată a reiterat și lipsa totală de remuşcare pe parcursul a peste 7 ani, inculpatul a manifestat o atitudine de sfidare totală faţă de valorile socialc ocrotite de lege, mai mult ca atât opinează că instanţa de fond nu a evaluat corespunzător durata şi intensitatea suferinţelor, iar jurisprudenţa CEDO stipulează că sumele acordate trebuie să fie proporţionale cu gravitatea vătămării, în cazul din speță suferinţa a fost amplificată de tergiversarea examinării cauzei timp de 91 de luni, perioadă în care victima a retrăit trauma la fiecare şedinţă de judecată.

Avocatul Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez(Ciorba) Tatiana în ședința instanței de apel a susținut toate argumentele expuse anterior, menționând că actualmente nu se solicită suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral indicată inițial la 30 iulie 2019 la momentul formulării acțiunii civile ci suma de 150 000 lei, în legătură cu trecerea timpului de 7 ani 7 luni de la comiterea infracțiunii, lipsa scuzelor de rigoare din partea inculpatului Grigoraș Victor, a oferirii unui ajutor, a consecințelor psiho-emoționale, fobiilor apărute ca urmare a accidentului. La fel a menționat că solicită încasarea cheltuielilor judiciare în sumă totală de 12 000 lei.

Avocatul Luca Alexandru în interesul inculpatului Grigoraș Victor în ședința instanței de apel și-a expus dezacordul cu solicitările concretizate înaintate în instanța de apel or inițial a fost solicitată suma de 50 000 de lei, ulterior modificarea acțiunii în instanța de apel este una inacceptabilă și nefondată, totodată solicitările concretizate deja au servit obiect al examinării în acest sens existând o hotărâre definitivă potrivit cărei soluționarea acestui capăt

de pretenție a fost lăsat pentru examinarea în ordine civilă. Ținând cont de faptul, că Curtea Supremă de Justiție a întors la rejudecare cauza doar în limita soluționării acțiunii civile în latura prejudiciului moral, pretenții în situația dată nu pot fi acceptate ori în situația dată în instanța de apel se modifică obiectul litigiului prin majorarea cuantumului. A reiterat că și clientul său, Grigoraș Victor în urma accidentului rutier s-a ales cu leziuni corporale care au condiționat dizabilitatea acestuia pe viață, fapt ce indică la o particularitate pentru justa soluționare a cauzei și stabilirea cuantumului având în vedere suma pensiei pentru invaliditate în mărime de 1800 lei.

Procurorul Lilia Prisacari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ca vădit nefondat apelul concretizat declarat avocatul Andrei Zadorojnîi în interesele părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana prin care solicită încasarea unui prejudiciu în mărimea unui alt cuantum decât cel indicat în cererea de apel inițială. A solicitat admiterea apelului inițial în latura expusă de către Curtea Supremă de Justiție privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei în rest a solicitat ca sentința și decizia Curții de Apel Chișinău să fie menținute fără modificări.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelul inițial și cel concretizat înaintate de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, în sensul indicat și reținut de Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia emisă la 25 octombrie 2022, cu casarea parțială sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 iulie 2020 în latura admiterii în principiu a acțiunii civile cu privire la prejudiciul moral încasat de la inculpatul Grigoraș Victor în beneficiul părții vătămate Cerchez (Ciorba)Tatiana și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri cu menținerea celorlalte dispoziții a deciziei instanței de apel vizate, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, este în drept să admită apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, și să pronunțe o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În conformitate cu prevederile art.436 alin.(2) și (3) Cod de procedură penală, *(2) Pentru instanța de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. (3) Cînd hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată.*

Colegiul penal constată că cauza a parvenit la rejudecare de la Curtea Supremă de Justiție, decizia Curți de Apel Chișinău din data de 22 noiembrie 2021 fiind casată doar în latura civilă, în partea încasării prejudiciului moral în beneficiul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana, în această latură Colegiul penal urmând a și se expune.

În acest sens, Colegiul penal conchide că apelul inițial și cel de concretizare înaintat de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana urmează a fi admis în latura încasării prejudiciului moral, din următoarele considerente.

Colegiul penal reține, că în temeiul art. 219 Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 alin.(1) Cod procedură penală reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod procedură penală prevede că, acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului”.

Colegiul reține, că potrivit alin.(4) art.219 Cod procedură penal, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa

de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Potrivit art.2036 Cod Civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Art.2037 Cod civil expres prevede, că mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

La determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în consideraţie atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective

care certifică acest fapt, îndeosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăţiei (intenţia, imprudenţa) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanţa este în drept să ia în consideraţie şi alte circumstanţe probatoare prin actele pricinii, în particular, situaţia familială şi materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părţii vătămate.

Colegiul penal reține că potrivit recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 6 se prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delicte similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil.

Colegiul penal conchide, că prin sentința instanței de fond eronat s-a dispus admiterea în principiul a acțiunii civile înaintate de partea vătămată Cerchez (Ciorba) Tatiana, totodată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2021 just și întemeiat a apreciat necesitatea admiterii acțiunii civile înaintate de partea vătămată Cerchez (Ciorba) Tatiana în partea prejudiciului moral însă eronat a dispus admiterea parțială în sensul încasării de la inculpatul Grigoraș Victor a sumei de 30 000 lei în acest sens neavând loc o evaluare echitabilă la acest capitol, în raport cu suferinţele psihice si fizice cauzate părţii vătămate, astfel oferindu-i-se o despăgubire morală insuficientă.

Colegiul penal relevă că la speță s-a ignorat faptul de a se constatat dacă vătămarea sănătăţii părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana a fost cauzată în urma coliziunii dintre surse de pericol sporit, în cadrul soluţionării chestiunii

privind repararea daunei pricinuite urmând a se ţine cont de faptul că dauna cauzată unui posesor din vina altuia este reparată sau nu de cel vinovat.

Colegiul penal evidenţiază, că în speţă instanţa de apel prin soluția emisă la 22 noiembrie 2021 nu a ţinut cont în deplină măsură de circumstanţele cauzei, de gravitatea traumelor cauzate părţii vătămate în urma accidentului rutier şi nu a dat apreciere actelor confirmative prezentate de către partea vătămată privind perioada tratamentului în staţionar, precum şi perioada tratamentului ambulatoriu şi consecinţele acţiunii infracţionale.

Astfel se reține la caz că la soluționarea cuantumului a prejudiciului moral instanța de apel nu a dat o apreciere suferinţelor aduse părţii vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana pe plan fizic, psihic, social, profesional şi familial din ceea ce ar însemna o viaţă normală, liniştită şi fericită pentru aceasta în momentul respectiv, dar şi în viitor în societatea respectivă. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanţa de apel nu a luat în consideraţie argumentele părţii vătămate care a indicat că, în urma accidentului produs a suferit leziuni corporale medii, s-a aflat în concediul medical 72 zile, a fost internată în spital şi supusă intervenției chirurgicale principale, altor proceduri, suferea dureri şi incomodități, până în prezent suferă consecințele accidentului vizat, necesită periodic anumite acțiuni de reabilitare.

Colegiul penal notează că prejudiciul moral reprezintă o pagubă care este cauzată individului prin vătămarea unui interes personal nepatrimonial. Evaluarea prejudiciului moral nu presupune determinarea ”preţului suferinţelor fizice şi psihice”, care sunt inestimabile, dar aprecierea multilaterală a tuturor consecinţelor negative ale prejudiciului şi a implicațiilor acestora pe toate dimensiunile vieţii sociale.

La determinarea compensaţiei pentru prejudiciul moral instanțele urmează să ţină cont de importanţa valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o consideraţie diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activităţi, care îi satisfac anumite necesităţi sau aspiraţii, totodată cuantumul compensaţiei acordate depinde şi de durata menţinerii consecinţelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensaţiei pentru prejudiciul moral, instanţa de judecată trebuie să ţină cont de măsura în care această compensaţie poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacţie.

În această ordine de idei Colegiul indică, că în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului Grigoraș Victor pasagerului/părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana, conform raportului de expertiză medico-legală nr.201828 D 0119 din 05 septembrie 2018 i-au fost cauzate vătămări corporale medii cu dereglarea sănătăţii de lungă durată sub formă de: *fractură de stern, fractură ramura superioară os pubis pe dreapta fără deplasare, edem şi plagă contuză pleoapa superioară pe dreapta*, astfel Colegiul reține, că suma solicitată de partea vătămată cu titlu de prejudiciu moral în mărime de 50 000 lei este una proporțională și oportună în lumina jurisprudenței Republicii Moldova, totodată suma de 150 000 lei solicitată cu titlu de prejudiciu moral, sumă raportată la realitățile economice din 2026 (reieșind din apelul concretizat depus în instanța de apel) este una excesivă, totodată, însăși condamnarea inculpatului în sine constituie la fel o satisfacție morală pentru partea vătămată.

În combaterea solicitării apărătorului-apelant Zadorojnîi Andrei de încasare în beneficiul clientei sale Cerchez (Ciorba) Tatiana a prejudiciului moral în mărime de 150 000 lei, Colegiul penal consideră justificat și obiectiv de acordat părții vătămate suma de 50.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral pentru cauzarea leziunilor corporale medii în accident rutier, or în jurisprudența recentă, Curtea Supremă de Justiție consideră rezonabilă acordarea unei daune morale de la 80.000-150.000 de lei pentru leziuni corporale grave produse într-un accident rutier, ceea ce la caz nu se atestă, totodată despăgubirea de 25.000 de lei pentru leziuni corporale medii a fost a fost considerată proporțională și rezonabilă în cauza 1ra-659/2023, mai mult ca atât în cauza nr. 1ra-1564/2023, Curtea Supremă de Justiție a apreciat că suma de 10.000 de lei acordată pentru vătămări corporale medii produse într-un accident rutier este prea mică, majorând despăgubirea la 40.000 de lei, având în vedere suferințele fizice și psihice cauzate victimei și durata procesului de recuperare.

De asemenea Colegiul penal va încasa de la inculpatul Grigoraș Victor în beneficiul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana și cheltuielile pentru asistență juridică acordate de apărătorul acesteia Zadorojnîi Andrei în instanța de apel în sumă de 3000 lei or potrivit bonului seria GL nr. 455354 anexat la cererea de apel concretizată din 22 februarie 2026 se confirmă cheltuielile respective.

Cu referire la celelalte solicitări pecuniare ale apărătorului Zadorojnîi Andrei modificate prin cererea de apel concretizată instanța de apel nu se va

expune or, acestea deja au servit obiectul examinării de către instanțele precedente și parțial au fost încasate în beneficiul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana, actualmente Colegiul penal examinând cauza în limitele impuse prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2022.

Reieșind din cele menţionate, Colegiul penal concluzionează că apelul inițial și concretizat depus de avocatul Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana urmează a fi admis, cu casarea parţială a deciziasentinţei instanţei de fond în latura civilă, cu pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă în sensul descris supra.

În conformitate cu prevederile art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

DECIDE:

Admite apelul inițial și concretizat al avocatului Zadorojnîi Andrei în interesul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana, declarat împotriva sentinței judecătoriei Orhei, sediul Central din 23 iulie 2020, sentință care se casează parțial în latura acțiunii civile în partea prejudiciului moral, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Admite acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Cerchez (Ciorba) Tatiana, privind încasarea prejudiciului moral și încasează de la inculpatul Grigoraș Victor în beneficiul părții vătămate Cerchez (Ciorba) Tatiana prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei și cheltuieli suportate pentru asistență juridică în instanța de apel în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată integral și pronunțată public la data **26 martie 2026**.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache