Dosar nr. 4-953/2025;
Numărul 4-24090489-51-4-29082025;

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 05.09.2025-17.03.2026)

17 martie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina, Talpă Irina
Cu participarea:
Agentului constatator Bargan Radu
Avocatului Echim Tudor
În absența:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal,
citat legal Mărgineanu Andrei
Victimei, citat legal Mărgineanu Claudia

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Mărgineanu Andrei Andrei a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în satul *****, studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova**,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional RM,
A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Bargan Radu la data de 09 august 2024 ora 09:20 a fost întocmit pe numele lui Mărgineanu Andrei proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356624 pentru faptul că la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 08:00, la domiciliul din sat. ***** în urma unui conflict a apucat- o de ambele brațe pe fosta soție Margineanu Claudia ca rezultat aceasta a căzut jos, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate.

Prin acțiunile sale, contravenientul a comis fapta prevăzută de art. 78[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, violența în familie manifestată prin loviri sau alte acțiuni violente ce au provocat vătămări corporale ușoare sau neînsemnate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, procesul contravențional pornit în privința lui Mărgineanu Andrei Andrei pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției. Se explică victimei Mărgineanu Claudia că este în drept să solicite încasarea cheltuielilor suportate în procesul contravențional, inclusiv cheltuielile de asistență juridică, precum și să formuleze pretenții de ordin material sau moral, în ordinea procedurii civile.

La 14 mai 2025, avocatul în interesele victimei Mărgineanu Claudia, Barbacaru Marin, a depus recurs asupra hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 07 august 2025, s-a admis recursul declarat de avocatul Marin Barcaru în interesele lui Mărgineanu Claudia și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Radu Bargan declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Mărgineanu Andrei în baza art. 78^1 Cod Contravențional, fiind casată hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Bargan Radu în ședința de judecată, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție și probele anexate la dosar.

Apărătorul Echim Tudor care reprezintă interesele persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat să fie declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mărgineanu Andrei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, pe motiv că faptele menționate nu au fost comise de Mărgineanu Andrei.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a solicitat contramandarea examinării cauzei sau examinarea în absența sa, fiind reprezentat de avocat Tudor Echim.

Victima Mărgineanu Claudia și avocatul care îi reprezintă interesele, Marin Barcaru, în ședința de judecată nu s-au prezentat însă a depus cerere prin care au solicitat examinarea cauzei în absență (f.d. 168- 169). Totodată solicitând retragerea cererii cu privire la acțiunea civilă (176-177).

Conform art. 454 CC: *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată.*

Conform art. 455 alin.(2), (3) CC: *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Din motive indicate supra, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție Mărgineanu Andrei, a victimei- Mărgineanu Claudia și avocatului Barbacaru Marin.

Aprecierea instanței:

Verificând temeinicia argumentelor formulate de către participanții la proces, în raport cu materialele cauzei contravenționale, cu referire la decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 07 august 2025, instanța de judecată la rejudecarea cauzei contravenționale de învinuire a lui Mărgineanu Andrei, reține următoarele:

Conform art.451 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător*.

Potrivit prevederilor art.436 Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o*

infracţiune mai gravă decât numai dacă hotărârea iniţială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părţii vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracţiune mai gravă.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța reține că, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 07 august 2025, s-a admis recursul avocatului Barbacaru Marin în interesele victimei, Mărgineanu Claudia, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 07 august 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Mărgineanu Andrei**,** hotărârea în cauză s-a casat, cu dispunerea rejudecării cauzei contravenționale în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată. Colegiul Penal a indicat asupra faptului că instanța de judecată la re-examinarea cauzei urmează să stabilească dacă măsura de siguranță aplicată corespunde gravității situației create și dacă aplicarea măsurii de siguranță trece sau nu testul de proporționalitate dintre fapta comisă și pedeapsa aplicată, și dacă construcția respectivă aduce sau nu atingere normelor de siguranță care să afecteze drepturile și libertățile unor terțe persoane.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din din 02 mai 2025, procesul contravențional pornit în privința lui Mărgineanu Andrei pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

La 14 mai 2025, avocatul în interesele victimei Mărgineanu Claudia, Barbacaru Marin, a depus recurs asupra hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. La 28 mai 2025 agentul constataor al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bargan Radu, a depus recurs împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni sin 02 mai 2025, prih care a solicitat casarea hotărârii cu dispunerea reexaminării cauzei contravenționale.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 07 august 2025, s-a admis recursul declarat de avocatul Marin Barcaru în interesele lui Mărgineanu Claudia și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Radu Bargan declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Mărgineanu Andrei în baza art. 78[1] Cod Contravențional, fiind casată hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Potrivit prevederilor art.436 alin. (1-3)Cod de procedură penală, *Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului. Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce priveşte latura penală sau civilă, instanţa de rejudecare se pronunţă în limitele în care hotărîrea a fost casată.*

Astfel conducându-se de prevederile art.436 Cod de procedură penală, instanța va purcede la examinarea cauzei contravenționale în privința contravenientului, Mărgineanu Andrei doar în raport cu indicațiile instanței de recurs, care sunt obligatorii pentru instanța de rejudecare.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fist pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante. Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-*

a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzinduse de lege.

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM: *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Mărgineanu Andrei la data de 07 iulie 2024, în jurul orei 08:00, la domiciliul din sat. ***** în urma unui conflict a apucat- o de ambele brațe pe fosta soție Margineanu Claudia ca rezultat aceasta a căzut jos, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. Astfel Mărgineanu Andrei a comis o contravențiile prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 78^1 Cod contravențional, constituie contravenție, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceiași lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Mărgineanu Andrei, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356624 întocmit la data de 09 august 2024 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Informația cu privire la înștiințarea telefonică din data de 27 octombrie 2025 înregistrată în REI 2 cu nr. 7228 (f.d.7);
- Raport privind înregistrarea contravenției din 12 iulie 2024 (f.d.8);
- Proces verbal de consenare a declarațiilor lui Mărgineanu Claudia din 07 iulie 2024(f.d.9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Mărgineanu Vera din 1 iulie 2024(f.d.10);
- Proces verbal de audiere a martorului Mărgineanu Ecaterina din 11 iulie 2024(f.d.11);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09 august 2024(f.d.12);

- Îndreptarea lui Mărgineanu Claudia la medicul legist în vederea stabilirii vătămărilor corporale (f.d.13);
- Raportul de constatare nr. 202424P0203 din data de 08 iulie 2024, potrivit căruia la Mărgineanu Claudia s-a stabilit vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 14,15);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202424161 din 07 iulie 2024(f.d. 16);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.17);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 18);
- Fișa de referire a cazului violență în familie pentru asistența și protecția victimelor(f.d.19);
- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului din 10 iulie 2024(f.d.20);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Mărgineanu Andrei(f.d.21);
- Raport cu privire la expertiza extrajudiciară nr. 23 din 26 februarie 2025(f.d.53-73).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 august 2024 pe numele lui Mărgineanu Andrei, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Mărgineanu Andrei, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Mărgineanu Andrei, nu au fost stabilite.

Ca circumstanțe agravante în privința lui Mărgineanu Andrei de către instanța de judecată nu au fost stabilite.

Art. 78' Cod contravențional, stipulează că – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Ţinând cont de caracterul și gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de Mărgineanu Andrei, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Mărgineanu Andrei o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,78[1], 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat **Mărgineanu Andrei,** de comiterea contravenţiei prevăzute de a**rt. 78' Cod contravențional,** în baza Legii i se stabilește sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.**

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Mărgineanu Andrei ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Mărgineanu Andrei, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**