PIGD №4-23054655-23-4-13042023
Дело №4-43/2023

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

19 июля 2023 года **мун. Комрат**

Суд Комрат, местонахождение мун.Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Терзи Н.,

без участия сторон,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело правонарушении в отношении:

S.R.L. «TURNACONSTRUCT», идентификационный номер и фискальный код: *****, с юридическим адресом: *****,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Срок рассмотрения дела: 13.04.2023 года – 19.07.2023 года.
Процедура вызова участников процесса соблюдена.
На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

У С Т А Н О В И Л:

03.03.2023 года в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT» был составлен протокол о правонарушении по ст.318 ч.(1) КоП КоП.

Согласно составленного в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT» протокола о правонарушении от 03.03.2023 года, указанному лицу предъявлено обвинение в следующем: *«Судебный исполнитель Янчогло Анатолий, в ходе осуществления действий в рамках исполнительного производства № 157r-1291/23 от 28.12.2022г., возбужденного для исполнения и/л № 2c-49/2019 от 29.06.2021г., выданный Судом Комрат офис Вулканешты относительно - «Признать недействительным договор имущественного найма производственного цеха с оборудованием №3 от 02.01.2019 года, заключенный между SA Uzina Experimentala din Ceadîr-Lunga и S.R.L. «TURNACONSTRUCT».*

Определением №157-1433/22 от 04.01.2023г. судебный исполнитель

возбудил исполнительное производство, одновременно обязав S.R.L. «TURNACONSTRUCT» в лице директора Киорогло Георгия исполнить решение суда не позднее чем в 10-ти дневный срок с момента получения данного определения (ч.2 ст. 152 ИК РМ), которое также было направлено дебитору для сведения заказным письмом и опубликовано в «Мониторул Официал» (*исх.10*) *Письмо было вручено, публикация в газете от 13.01.2023г.*

*Также, в целях исполнения и/л № 2с-49/2019 от 29.06.2021г., выданного Судом Комрат офис Вулканешты относительно - «Признать недействительным договор имущественного найма производственного цеха с оборудованием №3 от 02.01.2019 года, заключенный между SA Uzina Experimentala din Ceadîr-Lunga и S.R.L. «TURNACONSTRUCT», был назначен выезд на 02.02.2023г. в 10-ООч. по адресу ***** Назначение было направленно заказным письмом, простым письмом а также опубликовано в «Мониторул Официал» (исх. 19) Письмо было вручено, публикация в газете от 13.01.2023г.*

Директор S.R.L. «TURNACONSTRUCT» в лице Киорогло Георгий в назначенное время не явился, хотя был уведомлен, о чем свидетельствует Протокол от 02.02.2023г.

Соглашением от 06.02.2023г. S.R.L. «TURNACONSTRUCT» в лице директора Киорогло Георгия должен был до 10.02.2023г. передать SA Uzina Experimentala din Ceadîr-Lunga все полученное по договору найма №3 от 02.01.2019г., о чем составить Акт приема передачи, подписанный сторонами и предоставить судебному исполнителю. (исх.10) Соглашение получено сторонами лично.

В указанный срок до 10.02.23. руководитель S.R.L. «TURNACONSTRUCT» Киорогло Георгий не исполнил решение суда и требование судебного исполнителя , а именно не вернул по Акту приема- передачи, все полученное по договору найма №3 от 02.01.2019г

Своими действиями правонарушитель ***Директор S.R.L. «TURNACONSTRUCT» ф/к.***** в лице Киорогло Георгий *****г/р., п/к.********совершил правонарушение, предусмотренное ч.1) ст. 318 КоП РМ «неисполнение решения судебной инстанции», выразившееся в уклонении от исполнения решения суда, а именно не исполняет решение Суда № 2с-49/2019 от 29.06.2021г., выданный Судом Комрат офис Вулканешты - «Признать недействительным договор имущественного найма производственного цеха с оборудованием №3 от 02.01.2019 года, заключенный между SA Uzina Experimentala din Ceadîr-Lunga и S.R.L. «TURNACONSTRUCT», за которое предусматривает наложение штрафа в размере от 50 до 150 условных единиц».*

В связи с изложенным, S.R.L. «TURNACONSTRUCT» вменяется в вину совершение правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

13.04.2023 года, указанный протокол о правонарушении поступил в Суд Комрат для рассмотрения по существу.

Судебный исполнитель, представитель SA Uzina Experimentala din Ceadîr-Lunga, а также представитель лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, S.R.L. «TURNACONSTRUCT», будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, **в судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки.

Представитель S.R.L. «TURNACONSTRUCT» 19.07.2023 года подал суду письменное заявление, которым просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя S.R.L. «TURNACONSTRUCT» (л.д.36).

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, дело о правонарушении рассмотрено судом в отсутствии судебного исполнителя, представителя SA Uzina Experimentala din Ceadîr-Lunga, а также в отсутствии представителя лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, S.R.L. «TURNACONSTRUCT».

Рассмотрев дело о правонарушении, исследовав представленные материалы дела о правонарушении, проверив законность и обоснованность составленного протокола о правонарушении, суд приходит к выводу о том, что протокол о правонарушении от 03 марта 2023 года, составленный судебным исполнителем Янчогло Анатолием, в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT», по факту совершения указанным юридическим лицом правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, подлежит признанию недействительным (ничтожным), а производство по делу о правонарушении – прекращению, по следующим мотивам.

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

Согласно ст.318 ч.(1) КоП, умышленное неисполнение или уклонение от исполнения решения судебной инстанции или исполнительного документа, указанного в пунктах c) или d) статьи 11 Исполнительного кодекса, влекут наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц.

В соответствии со ст.458 ч. (1) КоП, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить:

a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение;

b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния;

c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении;

d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства;

e) есть ли необходимость наказания, и какая мера наказания должна быть назначена;

f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

В соответствии со ст.442 ч.(1) КоП, протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.

Согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.d), п.e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться:

- событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;
- юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, *обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния,* события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, *влечет ничтожность протокола.*

Оценка судебной инстанции.

Оценив содержание протокола о правонарушении от 03.03.2023 года, составленного составленный судебным исполнителем Янчогло Анатолием, в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT», по факту совершения указанным юридическим лицом правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен судебным исполнителем в нарушение требований ст.443 КоП.

Так, согласно требований, содержащихся в ст.443 ч.(1) п.d), п.e) КоП, в протоколе о правонарушении в обязательном порядке должны содержаться:

- событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением;
- юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения.

В рассматриваемом случае, по мнению судебной инстанции, нарушение императивных требований ст.443 ч.(1) п.d), п.e) КоП выразилось в том, что судебным исполнителем в протоколе о правонарушении от 03.03.2023 года не были указаны сведения, отражающие событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, относящиеся непосредственно к S.R.L. «TURNACONSTRUCT», а также не были указаны сведения, отражающие юридическую квалификацию деяния, совершение которого вменяется в вину S.R.L. «TURNACONSTRUCT».

В частности, в содержании оцениваемого протокола о правонарушении, судебный исполнитель указал, что все деяния были совершены директором Киорогло Георгием, а не S.R.L. «TURNACONSTRUCT».

Кроме изложенного, судебный исполнитель в содержании рассматриваемого протокола о правонарушении от 03.03.2023 года, в нарушении ст.443 ч.(1) п.e) КоП, ограничился лишь указанием сведений о совершении указанным юридическим лицом правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП, без указания сведений о квалификации признаков состава правонарушения.

Здесь же судебная инстанция особо отмечает, что юридическое лицо в принципе не может являться субъектом правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП.

Данное обстоятельство, свидетельствует о неполноте и неясности предъявленного S.R.L. «TURNACONSTRUCT» обвинения.

Судебный исполнитель при составлении протокола о правонарушении обязан точно определить и предъявить лицу полное и понятное обвинение, а также указать точную юридическую квалификацию деяния лица, так как это является гарантом права правонарушителя на защиту, а судебная инстанция обязана вынести обоснованное решение, понятное для всех сторон процесса, с дачей ответов на все поставленные вопросы.

В связи с изложенным, судебная инстанция отмечает, что Европейский Суд по Правам Человека в решении по делу Селиверстов против России от 25.09.2008 года, §16, подчеркнул, что «… п.a) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях,

которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также и о юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной».

Европейский суд в этом же решении также отметил, что «… сфера действий положений п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное §1 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека» (§17 указанного решения ЕСПЧ).

В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также §17 указанного решения ЕСПЧ).

При составлении протокола о правонарушении в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT» судебный исполнитель не выполнил вышеуказанные императивные требования закона.

Таким образом, в рассматриваемом деле суд констатирует, что инкриминируемое правонарушение не конкретно, не соответствует требованиям ст.443 КоП и, вследствие этого, право S.R.L. «TURNACONSTRUCT» быть подробно уведомленном о характере и основании предъявленного ему обвинения в совершении правонарушения и его право на защиту от конкретного обвинения, гарантированные §1 и п.п.а) и б) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека, были нарушены.

В соответствии со ст.445 ч.(1) КоП, невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности, персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, влечет ничтожность протокола.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что судебным исполнителем при составлении протокола о правонарушении 03.03.2023 года не были указаны все обязательные сведения, предусмотренные ст.443 КоП, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении подлежит

признанию ничтожным (недействительным) в соответствии с положениями ст.445 ч.(1) КоП, а производство по делу о правонарушении - прекращению.

Как следствие, S.R.L. «TURNACONSTRUCT» не может быть назначено какое-либо наказание за правонарушение.

В соответствии со ст.462 ч.ч.(1), (2) и (5) КоП, судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Судебное решение состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

Резолютивная часть содержит:

a) решение о прекращении производства о правонарушении; или

b) решение о виновности лица в совершении вменяемого ему в вину правонарушения и, в зависимости от обстоятельств, о назначении наказания за правонарушение, о применении меры безопасности или об освобождении от исполнения наказания.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о ничтожности протокола о правонарушении от 03.03.2023 года, составленного в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT», и о прекращении производства по делу о правонарушении ввиду указанного обстоятельства, судебная инстанция не высказывается о фактах, которые подлежат установлению судебной инстанцией в соответствии со ст.458 ч.(1) КоП, в том числе о том, имело ли место вменяемое в вину S.R.L. «TURNACONSTRUCT» правонарушение, о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст.ст.5, 7 КоП, а также право S.R.L. «TURNACONSTRUCT» на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

На основании изложенного и руководствуясь ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.21 Конституции РМ, ст.ст.1, 5, 7, 10, 318, 442-443, 445, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Протокол о правонарушении от 03 марта 2023 года, составленный судебным исполнителем Янчогло Анатолием, в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT», идентификационный номер и фискальный код: *****, с юридическим адресом: *****, по факту совершения указанным юридическим лицом правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП - признать ничтожным (недействительным).

Производство по делу о правонарушении, возбужденное на основании протокола о правонарушении от 03 марта 2023 года, составленного судебным

исполнителем Янчогло Анатолием в отношении S.R.L. «TURNACONSTRUCT», идентификационный номер и фискальный код: *****, с юридическим адресом: *****, по факту совершения указанным юридическим лицом правонарушения, предусмотренного ст.318 ч.(1) КоП – прекратить в связи с ничтожностью (недействительностью) протокола о правонарушении от 03 марта 2023 года.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Комрат в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.