Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (jud. Viorel Botnaraș)
Dosarul nr. 2r-1371/25 (2-23043338-02-25r-11072025)

D E C I Z I E

05 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Serghei Dimitriu
Judecători Violeta Gîrleanu și Constantin Roșca

soluționând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Ceban Irina,

împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 iunie 2025, prin care a fost respinsă contestația împotriva actelor executorului judecătoresc,

în cauza civilă la contestația depusă de avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Ceban Irina împotriva executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, intervenient accesoriu Zgherea Ecaterina privind repunerea în termen, anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023, anularea încheierii nr. 046-2/23 privind dispunerea evaluării masei debitoare și recunoașterea nulității valorii bunului constatate prin raportul de evaluare,

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La 23 martie 2023, avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Ceban Irina a depus la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni contestație împotriva executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, intervenient accesoriu Zgherea Ecaterina, solicitând repunerea în termenul de contestare și anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023, cu repetarea procedurii de executare de către executorul judecătoresc, anularea încheierii privind dispunerea evaluării masei debitoare din 02 februarie 2022, și recunoașterea nulității valorii imobilului constatate prin raportul de evaluare din 14 februarie 2023, cu dispunerea evaluării repetate a imobilului, cu respectarea procedurii prevăzute de lege.

În motivarea contestației, a indicat că executorul judecatoresc Vlad Zaporojan gestionează procedura de executare nr. 046-2/23, intentată în baza documentului executoriu nr. 2-13211/20 din 05 mai 2022, emis de Judecătoria

Chișinău, sediul Centru, privind partajarea bunului proprietate comună – încăpere locativă (apartament) cu suprafața de 65,9 m.p., număr cadastral*****, situată în mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, ap. 104, prin vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului către Zgherea Ecaterina și Ceban Irina proporțional cotei-părți a fiecăreia, de la Ceban Irina în contul creditorului Zgherea Ecaterina.

Procesul-verbal de sechestru din 02 februarie 2023, încheierea privind dispunerea evaluării masei debitoare și raportul de evaluare a apartamentului au fost recepționate de Ceban Irina la 13 martie 2023.

Susține că în procesul-verbal de sechestru se indică întocmirea acestuia în prezența sa, fapt ce nu corespunde realității, iar din copia recepționată nu rezultă clar prezența creditorului și a martorilor asistenți, aceasta nefiind semnată de ei. Invocând art. 118 alin. (3) și art. 119 alin. (1) din Codul de executare, a afirmat că nu a fost informată în modul stabilit de lege despre acțiunile executorului judecătoresc, procesul-verbal fiind întocmit în lipsa sa și nefiindu-i adus la cunoștință, ceea ce i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, iar în procesul-verbal nu este reflectat acordul sau dezacordul creditorului ori al debitoarei cu evaluarea imobilului de către un evaluator terț.

Referitor la încheierea privind dispunerea evaluării masei debitoare, a menționat că în partea descriptivă a acesteia se indică necesitatea stabilirii prețului bunului imobil al debitorului Kozovyi Mykola, cu domiciliul în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 49/3, ap. 99, date care vin în contradicție cu dispozitivul încheierii, prin care s-a pus în fața SRL „Vlasercom” sarcina stabilirii prețului comercial al apartamentului din mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, ap. 104. Încheierea nu i-a fost adusă la cunoștință de executorul judecătoresc, astfel că nu a avut posibilitatea de a permite accesul evaluatorului în apartament.

Consideră că prețul indicat în raportul de evaluare din 14 februarie 2023 nu poate fi reținut, raportat la prețul de piață al imobilului și la încălcările admise la inițierea și efectuarea evaluării, iar încheierea contestată este datată cu 02 februarie 2022, deși procedura de executare a fost inițiată la 05 ianuarie 2023.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 iunie 2025, s-a respins, ca neîntemeiată, contestația depusă de avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Ceban Irina împotriva executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, intervenient accesoriu Zgherea Ecaterina privind anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023 și a încheierii nr. 046-2/23 privind dispunerea evaluării masei debitoare și recunoașterea nulității valorii bunului constatate prin raportul de evaluare.

Instanța de fond a reținut că actele contestate au fost emise la 02 februarie 2023, iar contestația, depusă la 23 martie 2023, este în termen, întrucât actele au

fost recepționate la 13 martie 2023, solicitarea privind repunerea în termen fiind declarativă.

La fel, prima instanță a constatat că executorul judecătoresc a acționat în vederea executării documentului executoriu nr. 2-13211/20 din 05 mai 2022, că potrivit raportului de evaluare din 14 februarie 2023, valoarea de piață a apartamentului constituie 1 014 000 lei, iar contestatara nu a prezentat probe care să demonstreze încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor legale, sarcina probațiunii revenindu-i în temeiul art. 163 alin. (2) din Codul de executare, iar actele de executare legale în fond nu pot fi anulate pe motive formale, potrivit art. 163 alin. (3) din același cod.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Răileanu Petru în interesele lui Ceban Irina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 20 iunie 2025, rejudecarea cauzei și admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023 și a încheierii privind dispunerea evaluării masei debitoare, recunoașterea nulității valorii imobilului constatate prin raportul de evaluare din 14 februarie 2023 și dispunerea efectuării unei noi expertize, cu respectarea procedurii legale.

Argumentele recurentului:

În argumentarea recursului, a invocat că prima instanță a apreciat greșit gravitatea viciilor de procedură admise de executorul judecătoresc, calificându-le drept motive formale.

Susține că procesul-verbal de sechestru din 02 februarie 2023 indică în mod fals prezența sa la întocmirea actului, cu încălcarea art. 118 alin. (3) din Codul de executare, iar absența debitoarei și lipsa semnăturii acesteia sau a mențiunii privind refuzul de a semna lipsesc actul de forță probantă în privința comunicării și a transparenței procedurii de sechestrare, argument ignorat de instanța de fond. Încheierea privind dispunerea evaluării, datată eronat cu 02 februarie 2022, conține erori care o fac nulă, menționând un alt debitor și un alt domiciliu, iar corectarea ulterioară a erorilor materiale nu înlătură viciul actului inițial, care, în plus, nu i-a fost comunicat legal.

Mai invocă că norma privind decăderea debitorului din dreptul de a contesta valoarea bunului în cazul împiedicării accesului evaluatorului a fost aplicată în mod abstract, fără a se analiza legătura de cauzalitate dintre viciile de procedură și imposibilitatea realizării unei evaluări corecte. Nefiind informată legal despre sechestru și neprimind o încheiere de evaluare valabilă, ea a fost pusă în imposibilitatea de a permite accesul evaluatorului în imobil și de a participa activ

la evaluare, astfel că prețul stabilit prin raportul de evaluare din 14 februarie 2023 este rezultatul unei proceduri viciate și nu îi este opozabil.

Totodată, consideră că și-a îndeplinit sarcina probațiunii, întrucât, înseși actele contestate, prin conținutul lor eronat și contradictoriu (data greșită, persoana greșită, mențiunea falsă a prezenței), fac dovada abaterilor comise, iar prima instanță, ignorând aceste vicii, nu a exercitat un control judecătoresc efectiv asupra actelor de executare silită.

Poziția intimatului:

La 30 iunie 2026, intimata Zgherea Ecaterina, prin reprezentantul său, avocata Veronica Gașițoi a depus referință, solicitând respingerea recursului ca neîntemeiat, menținerea încheierii primei instanțe și constatarea ca legale și valabile a procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023, a încheierii nr. 046-2/23 privind dispunerea evaluării masei debitoare și a valorii bunului stabilite prin raportul de evaluare nr. 644/JUD din 14 februarie 2023, menționând că documentul executoriu are la bază o hotărâre irevocabilă, iar modalitatea partajului prin vânzarea bunului la licitație nu mai poate fi repusă în discuție. Sechestrul a fost aplicat la locul aflării bunului, în prezența creditoarei și a doi martori asistenți, ceea ce, potrivit art. 115 alin. (3) din Codul de executare, este suficient în lipsa debitorului, iar eventuala inexactitate privind prezența debitoarei are un caracter formal. În aceeași zi, prin procesul-verbal nr. 046-2/23 privind înmânarea actelor procesuale, executorul judecătoresc a depus în cutia poștală a apartamentului debitoarei procesul-verbal de sechestru, încheierea privind dispunerea evaluării, încheierea privind continuarea procedurii de executare și citația pe numele acesteia, în condițiile art. 103 și art. 104 din Codul administrativ.

Erorile din încheierea privind dispunerea evaluării au fost înlăturate prin încheierea executorului judecătoresc nr. 046-2/23 din 18 aprilie 2023, emisă în temeiul art. 65 alin. (2) din Codul de executare, potrivit căruia erorile materiale sau formale nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc. SRL „Vlasercom”, prin scrisoarea nr. 644/IE din 07 februarie 2023, a înștiințat-o pe debitoare despre inspectarea bunului la 14 februarie 2023, înștiințare recepționată de aceasta la 08 februarie 2023, conform avizului de recepție nr. DS8001263621AR, însă debitoarea nu a permis accesul evaluatorului, fapt consemnat în raportul de evaluare, astfel că, în temeiul art. 117 alin. (3) din Codul de executare, este decăzută din dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului.

Mai susține că aceleași critici privind sechestrul și evaluarea au fost respinse irevocabil prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2023 (dosarul nr. 2r-3101/23) și din 30 aprilie 2024 (dosarul nr. 2r-1066/24), iar recurenta, care ocupă în exclusivitate apartamentul și a fost sancționată contravențional pentru împiedicarea accesului coproprietarei în acesta, tergiversează cu rea-credință

executarea unei hotărâri irevocabile, invocând în acest sens cauza Prodan c. Moldovei.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Încheierea recurată a fost pronunțată la 20 iunie 2025, cu participarea reprezentantului contestatarei, avocatul Petru Răileanu, iar recursul a fost expediat prin poșta electronică și înregistrat la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni la 03 iulie 2025, adică înăuntrul termenului de 15 zile. Astfel, recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Ceban Irina este depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat și pasibil de a fi admis, iar încheierea instanței de fond, pasibilă de a fi casată parțial, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În baza art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, *după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Potrivit art. 161 alin. (1) din Codul de executare, *actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.*

Conform art. 162 din Codul de executare, *actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârşirii lui ori a refuzului de a săvârşi anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Persoana poate fi repusă în termenul de contestare în condițiile Codului de procedură civilă.*

Totodată, Colegiul reține că verificarea respectării termenului de contestare și a existenței dreptului de a contesta un anumit act precedă examinarea în fond a contestației și constituie o obligație a instanței, indiferent de argumentele

participanților la proces, întrucât de aceasta depinde însăși posibilitatea legală de a examina pretențiile în fond. Prima instanță nu a efectuat corect această verificare în privința procesului-verbal de sechestru, din motivele ce urmează.

Referitor la contestația împotriva procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023, Colegiul constată că prin derogare de la termenul general prevăzut de art. 162 din Codul de executare, legea stabilește pentru contestarea acestui act un termen special.

Astfel, potrivit art. 118 din Codul de executare, *„procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor poate fi contestat în instanţa de judecată în termen de 7 zile de la data întocmirii sau comunicării lui, după caz”.* Același termen de 7 zile este indicat expres și în textul procesului-verbal de sechestru contestat.

Prima instanță, deși a reprodus în încheiere textul art. 118 din Codul de executare, a verificat respectarea termenului de contestare prin raportare la termenul general de 15 zile, reținând că actele contestate au fost recepționate la 13 martie 2023 și că, prin urmare, contestația depusă la 23 martie 2023 este în termen. Această concluzie este greșită în privința procesului-verbal de sechestru.

Chiar dacă s-ar accepta susținerea contestatarei că procesul-verbal de sechestru i-a fost comunicat abia la 13 martie 2023, termenul de 7 zile prevăzut de art. 118 din Codul de executare a început să curgă la 14 martie 2023 și a expirat la 20 martie 2023. Contestația a fost depusă la 23 martie 2023, adică după expirarea termenului legal. Mai mult, potrivit procesului-verbal nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023 privind înmânarea actelor procesuale, procesul-verbal de sechestru a fost depus în cutia poștală a apartamentului debitoarei încă la 02 februarie 2023.

Potrivit art. 162 din Codul de executare, *repunerea în termenul de contestare se face în condiţiile Codului de procedură civilă*, iar art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă permite repunerea în termen a persoanelor care au omis termenul de procedură din motive întemeiate.

În speță, contestatara a solicitat repunerea în termen invocând exclusiv recepționarea actelor la 13 martie 2023, fără a indica și a proba careva motive care ar fi împiedicat-o să depună contestația în termenul de 7 zile calculat chiar de la această dată. Or, data recepționării, invocată de contestatară, nu explică depunerea contestației după expirarea termenului care a curs de la această dată, iar alte circumstanțe care ar justifica omiterea termenului nu au fost invocate nici în contestație, nici în recurs.

Prin urmare, cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Calificând eronat contestația ca fiind depusă în termen, prima instanță nu s-a pronunțat în dispozitivul încheierii asupra cererii de repunere în termen, considerând-o declarativă, și a examinat în fond pretenția privind anularea

procesului-verbal de sechestru, deși omiterea termenului de contestare, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, exclude examinarea în fond a acesteia. În aceste condiții, contestația în partea privind anularea procesului-verbal de sechestru urmează a fi respinsă ca tardivă.

Pe cale de consecință, argumentele recurentei privind mențiunea pretins falsă a prezenței sale la aplicarea sechestrului, lipsa semnăturilor și forța probantă a procesului-verbal de sechestru nu pot face obiectul examinării în fond, contestația fiind tardivă în această parte.

Referitor la pretenția privind recunoașterea nulității valorii bunului constatate prin raportul de evaluare nr. 644/JUD din 14 februarie 2023, Colegiul constată că prima instanță a examinat-o în fond fără a verifica dacă contestatara dispune de dreptul de a contesta această valoare.

Conform art. 117 alin. (3) din Codul de executare, *în cazul în care debitorul sau terţul împiedică accesul evaluatorului la bunul supus evaluării, debitorul sau terţul este lipsit de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, iar repararea prejudiciilor rezultate din eventuala diminuare a valorii poate fi pretinsă de la debitor sau terţ.*

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea nr. 046-2/23, executorul judecătoresc a dispus antrenarea SRL „Vlasercom” pentru stabilirea prețului comercial al apartamentului.

Prin scrisoarea nr. 644/IE din 07 februarie 2023, SRL „Vlasercom” a informat-o pe Ceban Irina că la 14 februarie 2023, între orele 9.00 și 12.00, va fi efectuată inspectarea apartamentului pentru evaluarea și stabilirea prețului de piață conform încheierii executorului judecătoresc nr. 046-2/23, solicitând permiterea inspectării, cu avertizarea că în caz de refuz se va acționa conform art. 117 din Codul de executare și cu indicarea posibilității de a anunța din timp specialistul, la numerele de telefon indicate, dacă data și ora nu sunt convenabile.

Potrivit avizului de recepție nr. DS8001263621AR, această înștiințare a fost recepționată de Ceban Irina la 08 februarie 2023.

Raportul de evaluare nr. 644/JUD din 14 februarie 2023 consemnează că accesul în interiorul bunului nu a fost posibil, starea interioară a imobilului fiind luată în calcul din fotografiile prezentate de Zgherea Ecaterina, iar valoarea de piață a apartamentului a fost stabilită în mărime de 1 014 000 lei.

În aceste condiții, în temeiul art. 117 alin. (3) din Codul de executare, Ceban Irina este lipsită de dreptul de a contesta valoarea stabilită a bunului, astfel încât pretenția sa privind recunoașterea nulității valorii bunului constatate prin raportul de evaluare nu poate fi examinată în procedură civilă.

Or, prevederile Codului de executare, nu prescriu abilitatea legală a participanților la proces în vederea contestării valorii bunului, determinate și

reflectate în raportul de evaluare, întocmit de o societate, având ca gen de activitate evaluarea bunurilor.

Astfel, acest din urmă înscris nu reprezintă un act, acțiune/inacțiune a executorului judecătoresc, producând în același timp efecte juridice pentru participanții la procedura de executare, care ar putea fi pasibilă controlului judecătoresc de legalitate.

Potrivit art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului dacă pricina nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Prin urmare, examinând în fond și respingând ca neîntemeiată pretenția privind valoarea bunului, prima instanță a aplicat eronat normele de drept, iar contestația în această parte, procesul civil, urmând a fi încetat.

Referitor la încheierea nr. 046-2/23 privind dispunerea evaluării masei debitoare, Colegiul constată că în această parte, contestația a fost depusă în termenul de 15 zile prevăzut de art. 162 din Codul de executare, calculat de la data recepționării invocate de contestatară, iar prima instanță a respins-o întemeiat ca neîntemeiată.

Potrivit art. 117 din Codul de executare, *dacă evaluarea bunurilor este dificilă ori debitorul sau creditorul nu este de acord cu valoarea bunului determinată de executorul judecătoresc, acesta din urmă va antrena în evaluare un evaluator în domeniu*. Prin urmare, în cadrul executării unui document executoriu care dispune vânzarea apartamentului la licitație, executorul judecătoresc era în drept să antreneze un evaluator specializat pentru stabilirea prețului bunului.

Conform art. 65 alin. (2) din Codul de executare, *erorile materiale sau formale comise la întocmirea actelor executorului judecătoresc se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părţii interesate şi nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc.*

Mențiunea eronată, în partea descriptivă a încheierii, privind bunul imobil al debitorului Kozovyi Mykola a fost exclusă prin încheierea executorului judecătoresc nr. 046-2/23 din 18 aprilie 2023 privind înlăturarea erorilor. Totodată, dispozitivul încheierii a identificat corect procedura de executare, părțile acesteia și bunul supus evaluării – apartamentul cu numărul cadastral*****, situat în mun. Chișinău, str. Miron Costin 11/4, ap. 104 – astfel încât eroarea nu a afectat sensul și scopul actului.

De asemenea, indicarea datei de 02 februarie 2022 constituie o eroare materială vădită, din moment ce procedura de executare nr. 046-2/23 a fost intentată în anul 2023, iar actele procedurii de executare – procesul-verbal privind înmânarea actelor procesuale din 02 februarie 2023 și încheierea din 18 aprilie

2023 – se referă la încheierea privind dispunerea evaluării ca fiind emisă la 02 februarie 2023.

Nici argumentul privind necomunicarea încheierii nu poate conduce la anularea acesteia. Comunicarea actului de executare are relevanță pentru curgerea termenului de contestare, nu pentru legalitatea actului în sine, iar contestatara a recepționat încheierea și și-a exercitat dreptul de a o contesta în termen, prima instanță examinând contestația în fond în această parte.

Mai mult, din conținutul înștiințării SRL „Vlasercom", recepționate la 08 februarie 2023, rezultă că debitoarea a fost informată despre dispunerea evaluării prin încheierea executorului judecătoresc.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia contestatara nu a dovedit, în condițiile art. 163 alin. (2) din Codul de executare, încălcarea de către executorul judecătoresc a prevederilor legale la emiterea încheierii privind dispunerea evaluării, iar viciile invocate au caracter formal și, potrivit art. 163 alin. (3) din același cod, nu pot atrage anularea unui act de executare legal în fond.

Colegiul nu poate reține nici argumentul recurentei că însăși actele contestate fac dovada abaterilor comise. Erorile din încheierea privind dispunerea evaluării au fost înlăturate ori au un caracter material evident și nu au afectat drepturile contestatarei, iar argumentele privind procesul-verbal de sechestru și valoarea bunului nu pot fi examinate în fond, din motivele expuse mai sus.

În context, Colegiul reţine că, potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 § 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejând în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07 mai 2002; cauza Ruianu c. României, din 17 iunie 2003). Respectarea termenelor de contestare a actelor de executare și a limitelor dreptului de contestare stabilite de lege servește securității raporturilor juridice și executării efective a documentului executoriu.

În concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul, a casa parțial încheierea primei instanțe în partea prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ceban Irina privind anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02.02.2023 și recunoașterea nulității valorii bunului constatat prin raportul de evaluare, ca neîntemeiată, cu soluționarea prin decizie a problemei respective, prin respingerea, ca fiind neîntemeiată, cererea de repunere în termen înaintată de Ceban Irina, cu respingerea, ca tardivă, contestația depusă de avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Ceban Irina împotriva executorului judecătoresc Vlad Zaporojan,

intervenient accesoriu Zgherea Ecaterina cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023, cu încetarea procesului civil la contestația depusă de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ceban Irina privind recunoașterea nulității valorii bunului constatate prin raportul de evaluare nr. 644/JUD din 14 februarie 2023, iar, în rest, încheierea instanței de fond urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Petru Răileanu în interesele lui Ceban Irina.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 iunie 2025, în partea prin care s-a respins contestația depusă de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ceban Irina privind anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02.02.2023 și recunoașterea nulității valorii bunului constatat prin raportul de evaluare, ca neîntemeiată, cu *soluționarea prin decizie a problemei respective,* prin care:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de repunere în termen înaintată de Ceban Irina.

Se respinge, ca tardivă, contestația depusă de avocatul Veaceslav Scripnic în interesele lui Ceban Irina împotriva executorului judecătoresc Vlad Zaporojan, intervenient accesoriu Zgherea Ecaterina cu privire la anularea procesului-verbal de sechestru nr. 046-2/23 din 02 februarie 2023.

Se încetează procesul civil la contestația depusă de avocatul Scripnic Veaceslav în interesele lui Ceban Irina privind recunoașterea nulității valorii bunului constatate prin raportul de evaluare nr. 644/JUD din 14 februarie 2023.

În rest, se menține încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 20 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecători Violeta Gîrleanu

Constantin Roșca