Dosarul nr.4r-3658/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22156541-02-4r-25092023 Judecător Garabagiu Valentina

D E C I Z I E
În numele legii

03 iunie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinând în ședință publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Solomud Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 februarie 2023, prin care s-a admis contestația depusă de Malanciuc Dumitru împotriva deciziei agentului constatator Solomud Vasile, cu referire la procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022. S-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022 prin care, Malanciuc Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malanciuc Dumitru, pentru săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La data de 07.10.2022, de către agentul constatator Solomud Vasile, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 644366 din 07.12.2022, potrivit căruia, la 01.10.2022, ora 19:00, în mun. Chișinău, s. Dumbrava, str. P. Movilă 42, cet Malanciuc Dumitru la numit cu cuvinte necenzurate pe cet. Petrusac Fiodor, acțiunile sale fiind calificate în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi pecuniare de 18 unități convenționale ce constituie suma de 900 lei.

La data 20.10.2022 Malanciuc Dumitru a contestat decizia agentului constatator și a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, or circumstanțele de fapt fiind eronate, totodată menționează cp Plângerea lui Petrusac Fiodor nu este scrisă de către acesta și nu este semnată de către Petrusac Fiodor, astfel solicită anularea deciziei emise în privința sa și clasarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 februarie 2023, s-a admis contestația depusă de Malanciuc Dumitru împotriva deciziei agentului constatator Solomud Vasile, cu referire la procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022. S-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022 prin care, Malanciuc Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malanciuc Dumitru, pentru săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, la data de 09.03.2023, agentul constatator Solomud Vasile a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- Contestația a fost depusă nemotivată, neargumentată cu încălcarea prevederile codului contravențional.
- hotărârea instanței de judecată este emis vădit ilegală, contrar prevederilor legislației în vigoare, astfel actul emis urmează a fi anulat cu rejudecarea cauzei în instanța de apel, sau remiterea dosarului spre rejudecare în prima instanță, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie respinsă contestația cu menținerea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție din 07.12.2022.
- consideră că la materialele dosarului există probe incontestabile, concludente, pertinente care confirmă faptele ilegale, contravenționale, comise de contravenientul Malanciuc Dumitru, însă și în aceste considerente instanța de fond a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.12.2022.
- prevederile legale pe care își întemeiază poziția de casare a hotărîrii instanței de fond sunt art. 2, 425 alin. (1) și alin. (2), art. 458, art. 462 din Cod Contravențional.
- instanța de fond a ignorat toate prevederile legale și a emis o hotărâre judecătorească ilegală.

În acord cu prevederile art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data 20.10.2022 Malanciuc Dumitru a contestat decizia agentului constatator și a procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022, invocând că nu este de acord cu decizia emisă, or circumstanțele de fapt fiind eronate, totodată menționează cp Plângerea lui Petrusac Fiodor nu este scrisă de către acesta și nu este semnată de către Petrusac Fiodor, astfel solicită anularea deciziei emise în privința sa și clasarea procesului contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 februarie 2023, s-a admis contestația depusă de Malanciuc Dumitru împotriva deciziei agentului constatator Solomud Vasile, cu referire la procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022. S-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022 prin care, Malanciuc Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malanciuc Dumitru, pentru săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Solomud Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27 februarie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat.

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat ca o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Instanța de judecată a stabilit că în procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 644366 din 07.12.2022, este întocmit cu omisiuni iar în conformitate cu prevederile art.443 alin. (7) din Cod, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.”

Totodată din materialele cauzei reiese că în speță la rubrica aducerii la cunoștința contravenientului despre recunoșterea săvârșirii faptei și acceptarea sancțiunii precum și la rubrica aducerii la cunoștința contravenientului despre drepturile și obligațiile acestuia au fost făcute ștersături cu stilou nefiind descifrabil ce a fost indicat inițiat.

Mai mult ca atât, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că condițiile expuse duc la nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022 or, ștersăturile de la rubricile menționate afectează grav fondul cauzei încât instanța atestă faptul că astfel fiindu-i încălcate dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil a contestatarului Malanciuc Dumitru.

Prin urmare, Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravențional prevede că, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Din conținutul alin.(5) a articolului precizat, reiese că „sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”, iar din conținutul alin.(6) lit. c) același articol, „nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”.

În conformitate cu art. 443 alin.(1) lit. d), e) Cod contravențional, „procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice (…); încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției”

Totodată, potrivit art. 375 alin.(1) Cod contravențional, „persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”, iar potrivit alin.(2) același articol, „nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”. 3 Potrivit alin.(3) articolul precizat, „concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional”, iar conform

alin.(2) același articol, „procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată”

Subsecvent celor enunțate, Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat şi întemeiat a apreciat că la caz, din conținutul procesului – verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022 este evident că acesta este întocmit cu greșeli vizibile cât și ștersături la rubrici, iar aceste circumstanțe duc la anularea procesului-verbal indicat supra.

Prin urmare, argumentele invocate de contravenient nu au fost combătute de către recurent, care urmează să prezinte probe ce ar confirma viceversa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, procesul-verbal nr.MAI05 644366 din 07.12.2022 este întocmit în contradicție cu prevederile legale stabilite la art. 443 Cod contravențional, instanţa de judecată corect a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional, din motivul 461 Cod contravențional, „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 Cod Contravențional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanţe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul în privința contravenientului.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

În circumstanțele enunțate, se constată că prin depunerea cererii de recurs, recurentul nici nu s-a expus în privința temeiurilor care au stat la baza anulării procesului-verbal de contravenție cât și de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Malanciuc Dumitru, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional.

La caz, Colegiul civil stabilește că în cererea de recurs sunt indicate prevederi legale cît și formalități în privința dezacordului cu hotărârea instanței de judecată, ne fiind prezentate argumente sau probe, astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul

declarat de către agentul constatator Solomud Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27.02.2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Solomud Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 27.02.2023, prin care s-a admis contestația depusă de Malanciuc Dumitru împotriva deciziei agentului constatator Solomud Vasile, cu referire la procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022. S-a anulat procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria și nr.MAI05 644366 din 07.12.2022 prin care, Malanciuc Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional. S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Malanciuc Dumitru, pentru săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu