Dosar nr. 4-83/2025 Nr. elect. 4-25041883-38-4-28032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 august 2025 mun. Orhei, R. Moldova
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
Contravenientului Josan Petru
Apărătorul contravenientului, avocat Veaceslav Domenco
În lipsa:
Agentului constatator Gheorghe Margin

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privința lui Josan Petru, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul *****, holtei, fără persoane la întreținere, nu este încadrat în câmpul muncii, nu are grad invaliditate, anterior judecat, *învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravenţional al RM, -*

C O N S T A T Ă:

Josan Petru la 24.03.2025, în jurul orei 17^{00}, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasîndu-se prin sat. *****, fiind somat de angajații poliției prin includerea semnalului sonor și luminos de a se opri, ultimul a accelerat, prin ce, nu a îndeplinit indicațiile legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Astfel, la 26.03.2025, în privința lui Josan Petru, de către agentul constatator al IP Orhei, Margin Gheorghe, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în temeiul contravenției prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central.

Apărătorul contravenientului, avocat Veaceslav Domenco, în ședința de judecată a declarat că, Josan Petru a recunoscut vina, î-i pare rău de cele comise, fapt pentru care, solicită aplicarea pedepsei minimum prevăzute de legislația în vigoare pentru fapta săvârșită, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Josan Petru în ședința de judecată a indicat că, învinuirea îi este clară, vina o recunoaște integral.

A declarat că nu deține permis de conducere al mijloacelor de transport și nici nu este înmatriculat ca elev la școala auto, pentru obținerea permisului de conducere.

La data de 14 martie 2025, s-a pornit cu motocicleta de model „*****„ care î-i aparținea cu drept de proprietate, să ducă un prieten de la domiciliul său din r-nul *****. La un moment, a observat un echipaj de poliție, care l-au somat să stopeze. Știind că nu are permis de conducere, s-a speriat și nu s-a oprit la cerințele colaboratorilor de poliție, fugind de ei, lăsând motocicleta la un vecin. A doua zi, a fost chemat la poliție pentru a da explicații.

Î-i pare rău de cele comise, dacă va fi găsit vinovat, din motiv că nu dispune de mijloace financiare pentru a achita amenda, solicită să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe care o va executa.

În ședința de judecată, agentul constatator Margin Gheorghe, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepție a citației, anexat la materialele cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Totodată conform art. 447^1 alin. (4) și (5) din Codul contravențional al RM, prezenţa agentului constatator şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional la examinarea cauzei contravenţionale este obligatorie.

(5) Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional al RM, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând în ședință de judecată, materialele contravenționale, audiind părțile și participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele:

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz,

la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În primul rând, instanța de judecată, remarcă faptul că, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 ***** din 26.03.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Orhei, Margin Gheorghe, corespunde rigorilor instituite de art. 443 din Codul contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată, nu determină.

Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Josan Petru procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** a fost întocmit la 26.03.2025 în prezența făptuitorului, fapt confirmat prin semnătura acestuia, și fără a invoca careva obiecții.

Astfel, la aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 ***** din 26.03.2025, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art.443 și 445 CC.

Conform art. 241 alin.(1) Cod contravențional, este sancționată contravențional fapta de neîndeplinire de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că, Josan Petru la 24.03.2025, în jurul orei 17^{00}, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasîndu-se prin sat. *****, *fiind somat de angajații poliției prin includerea semnalului sonor şi luminos de a se opri, ultimul a accelerat, prin ce, nu a îndeplinit indicațiile legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

Concluzia instanței de judecată privind faptul că, Josan Petru, a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, *și anume:*

- *conținutul informației despre infracțiuni și contravenții din 24.03.2025*, potrivit căreia a informat că la 24.03.2025 în s. ***** a fost stopată motocicleta de model ,,Viper,, culoare neagră, cu n/î *****, șoferul căruia nu s-a subordonat cerințelor legitime de a se opri, ci a accelerat, plecând într-o direcție necunoscută. (f.d.6)

- *raportul agentului SP3 al IP Orhei, Ghenadie Cozacenco din 25.03.2025, potrivit căruia la 24.03.2025,* a fost implicat în serviciul, împreună cu colegul său Stanislav Bucur. Astfel, la 24.03.2025 în jurul orei 17:00, pe străzile satului *****, au observat o motocicletă cu n/î *****, conducătorul căruia se deplasa

haotic prin stradă, motiv din care, a fost inclus girofarul și semnalul sonor, șoferul a fost somat să stopeze, însă ultimul a accelerat, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior, la 25.03.2025, a fost identificat șoferul motocicletei, care s-a stabilit a fi Josan Petru. (f.d.7)

- *raportul agentului SP3 al IP Orhei, Stanislav Bucur, din 25.03.2025,* potrivit căruia la 24.03.2025, a fost implicat în serviciul, împreună cu colegul său Cozacenco Ghenadie. Astfel, la 24.03.2025 în jurul orei 17:00, pe străzile satului ***** au observat o motocicletă cu n/î *****, conducătorul căruia se deplasa haotic prin stradă, motiv din care, a fost inclus girofarul și semnalul sonor, șoferul a fost somat să stopeze, însă ultimul a accelerat, deplasându-se într-o direcție necunoscută. Ulterior, la 25.03.2025, a fost identificat șoferul motocicletei, care s-a stabilit a fi Josan Petru. (f.d.8)

- *proces-verbal de audiere a martorului Cotruța Anatolie din 26.03.2025*, care a declarat că la 24.03.2025, s-a aflat în curtea casei sale din r-nul *****, împreună cu câțiva prieteni, cu care a servit băuturi alcoolice. În ogradă, au intrat Josan Petru și Ghidulea Tolea, ambii locuitori ai satului *****. Au rugat să lase motocicleta cu n/î ***** în ograda gospodăriei sale, din motiv că la semnalul poliției de a stopa, nu au stopat. Au lăsat motocicleta și au plecat. (f.d. 9)

- procesul-verbal din 26.03.2025, de audiere a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional Josan Petru, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, recuscînd învinuirea adusă. (f.d.10).

Instanța reține că, potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din conținutul art. 14 alin. (2) din Codul contravențional rezultă că, contravenția se consideră săvîrşită cu intenție dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.

Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator și care, corespunzător, demonstrează săvârșirea contravenției incriminate.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu,

instanța apreciază că, *Josan Petru, prin acțiunile descrise, a comis contravenția prevăzute de art. 241 alin.(1) din Codul contravențional.*

Latura obiectivă a componenței contravenției, constă din fapta prejudiciabilă, acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, iar obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, *s-a manifestat prin încălcarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, şi anume a pct.11 lit. i),* potrivit căruia conducătorul este obligat să oprească imediat vehiculul la semnalul: – agentului de circulație; – polițistului; .... După oprirea vehiculului la semnalul agentului de circulație sau al altui reprezentant al organului de control, *conducătorul este obligat* să rămînă în vehicul ţinînd brațele pe volan pînă la apropierea persoanei care a impus oprirea *şi ulterior să îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane*, prevenind şi pasagerii să nu părăsească vehiculul în timpul controlului, *decît cu permisiunea sau la dispoziția reprezentantului organului de control.* În cazul în care, *oprirea se efectuează pe timp de noapte, conducătorul este obligat să conecteze lumina în salonul (cabina) vehiculului.*

La fel, *pentru calificarea acțiunilor lui Josan Petru, instanța de judecată ia în considerație prevederile pct. 26 alin.(3) Regulamentului circulației rutiere,* potrivit cărora, ”*participanții la trafic sunt obligați să respecte* regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, *semnalele şi indicațiile agentului de circulație ...”*

Instanța reține că, securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare, asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, *conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.*

Sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

În conformitate cu prevederile art. 14 al Codului contravențional, este evident acțiunea şi intenția lui Josan Petru, care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

Conform pct.7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, noțiunea de ”conducător” semnifică, persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ...

Potrivit pct. 7 din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni şi termeni semnifică: conducător- persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, ..și,.... vehicul – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări.

De menționat este că, legislația contravențională nu reglementează asemenea noțiune cum ar fi mijlocul de transport, în cazul contravenției prevăzute de art. 241 Cod contravențional, *or termenul de mijloc de transport se regăsește în definiția art.132 Cod penal,* potrivit căruia, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, *precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice*.

Pentru ca fapta să întrunească elementele unei contravenții prevăzute de art.241 Cod contravențional, *este necesar ca unitatea de transport condusă, să facă parte din categoria vehiculelor, în sensul pct. 7) din Regulamentul Circulației Rutiere*.

Subiectul contravenției este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 18 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de conducător de vehicul, criteriu întrunit în speță, *or Josan Petru, a recunoscut cele incriminate, că conducea motocicleta de model ,,*****,, cu nr. de înmatriculare ***** și nu a stopat vehiculul la indicația legală a agentului de circulație de a opri vehiculul.*

Instanța de judecată a constatat că, atât din probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, cât și declarațiile însuși a făptuitorului *Josan Petru, se deduce faptul că, la 24.03.2025*, în jurul orei 17^{00}, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, deplasîndu-se prin sat. *****, fiind somat de angajații poliției prin includerea semnalului sonor și luminos de a se opri, *ultimul a accelerat şi s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel nu a îndeplinit indicațiile legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele administrate de agentul constatator şi care corespunzător demonstrează vina lui Josan Petru, de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional.

Luând în considerație cele menționate, instanța de judecată consideră că, vinovăția contravenientului Josan Petru, este integral dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional, din punct de

vedere al pertinenței, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că, Josan Petru prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin.(1) din Codul contravențional, neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.

Prevederile art. 241 alin.(1) din Codul contravenţional, stabilesc sancțiunea, *in abstracto*, sub formă de *amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.*

Instanța de judecată reține, că făptuitorul Josan Petru, a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

La caz, instanța consideră că, aplicarea în privința lui Josan Petru, a sancțiunii contravenționale, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate *în art. 2 al Codului contravențional* și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Potrivit prevederilor art. 37 Cod Contravenţional al RM, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.

(3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar. (4) După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

(5) Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de

arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

(7) Munca neremunerată în folosul comunităţii nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 37 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art. 42 și art. 43 din Codul contravențional, circumstanțe atenuante și agravante, instanța de judecată nu a stabilit și consideră echitabilă și care v-a atinge scopul Legii contravenționale, stabilirea lui *Josan Ptru*, a unei pedepse în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele sancțiunii *art. 241 alin. (1) din Codul contravențional*, or ultimul în ședința de judecată a menționat că în cazul în care va fi găsit vinovat este de acord să îi fie aplicată o astfel de pedeapsă.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui *Josan Petru*, a sancțiunii contravenționale *în formă de muncă neremunerată*, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate *în art. 2 al Codului contravențional* și anume: apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța de judecată reține că, în cazul lui Josan Petru nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de acesta sancțiunii complimentare cu privarea de dreptul de a conduce vehicule.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a-i aplica lui *Josan Petru sancțiune cu muncă neremunerată în mărime de 40 (patruzeci) ore, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.*

În conformitate cu prevederile art. art. 37, 36, 394-395, 400, 462-463 al Codului contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Josan Petru, se recunoaște vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241 alin. (1) al Codului contravențional al RM şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de *40 (patruzeci) ore*, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică lui **Josan Petru**, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul **Josan Petru**.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă Agenţiei Servicii Publice şi Inspectoratului de Poliție Orhei, Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere, în vederea asigurării evidenţei și executării pedepsei complementare aplicate lui **Josan Petru**, *privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.*

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin