Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Valeriu Curicheru
Dosarul nr. 2r-127/25 (2-24013847-02-25r-20012025)

D E C I Z I E

22 septembrie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Cioclea Igor,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, prin care a fost respinsă cererea creditorului cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc de încetare a procedurii de executare,

în cauza civilă, la cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Cioclea Igor împotriva APC A0120-0122 (anterior ACC nr. 55/244), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la contestarea încheierii din 2 ianuarie 2024 de încetare a procedurii de executare nr. 175-9280R/24,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 2 februarie 2024, Cioclea Igor a depus cerere împotriva APC A0120-0122 (anterior ACC nr. 55/244), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la contestarea încheierii executorului judecătoresc din 2 ianuarie 2024 de încetare a procedurii de executare nr. 175-9280R/24. (f.d. 2-3)

În motivarea cererii a indicat că, în procedura executorului judecătoresc Romaliischi Maxim se află spre executare documentul executoriu nr. 2-1752/10 din 31 ianuarie 2022 a Judecătoriei *****, sediul Centru, conform căruia ACC nr. 55/244 a fost obligată să prezinte lui Igor Cioclea rapoartele de cenzori pentru anii 2018-2020 și informația privind achitarea impozitului imobiliar de către ACC nr. 55/244 pentru anii 2018-2020.

A susținut că, debitorul are obligația să execute această hotărâre în conformitate cu legea, fapt care nu a fost realizat, iar pentru a confirma aceasta a reținut următoarele argumente: documentele nu au fost autentificate și certificare conform cerințelor legale; lipsește semnătura semnatarului (cenzorului) în rapoartele de verificare a activității asociație de către cenzorul asociație, lipsește aplicarea ștampilei ACC nr. 55/244 la data aprobării documentelor, rapoartelor de către adunările generale, lipsește încrederea privind autenticitatea și veridicitatea documentelor prezentate și a conținutului acestora;

documentele prezentate sunt de jure nule, nu au fost prezentate documentele, actele originale de către debitor în procedura de executare silită.

Cioclea Igor a menționat că, prin emiterea încheierii nr. 175-9280R/24 din 2 ianuarie 2024 cu privire la încetarea procedurii de executare silită al documentului executoriu nr. 2-1752/10 din 31 ianuarie 2022, executorul judecătoresc a admis și a comis următoarele încălcări, și anume, a ignorat faptul că debitorul a prezentat documente care nu sunt certificate în conformitate cu prevederile legale, iar pe rapoartele de verificare a activității asociației de către cenzorul asociație lipsește semnătura semnatarului (cenzorului), inclusiv lipsește aplicarea ștampilei asociației ACC nr. 55/244 la data aprobării rapoartelor de către adunările generale.

Totodată, executorul judecătoresc a ignorat faptul că documentele prezentate nu insuflă încredere cu privire la autenticitate și veridicitate, inclusiv conținutul acestora, nu a solicitat de la debitor să prezente documentele originale pentru a fi verificate și ulterior să fie certificate că corespund cu originalul, executorul judecătoresc a ignorat faptul că au fost prezentate acte de jure nule și că consemnările făcute de către creditor în procesul verbal nr. 175-12558/23 din 27 decembrie 2023.

De asemenea, executorul judecătoresc a ignorat cererile din 22 decembrie 2023, 28 decembrie 2023 și 29 ianuarie 2024 (două cereri distincte), există o necorespundere între numărul dosarului procedurii de executare silită, și anume, în încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare silită se specifică nr. 175-12558/23, iar în încheierea cu privire la încetarea procedurii de executare silită se specifică nr. 175-9280R/24.

La fel, executorul judecătoresc nu a asigurat executarea documentului executoriu, prin urmare, nu și-a onorat obligațiunile sale, încălcând drepturile creditorului.

Cioclea Igor a solicitat, anularea încheierii executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nr. 175-9280R/24 din 2 ianuarie 2024 de încetarea a procedurii de executare.

La 17 mai 2024, prin referința depusă, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, a solicitat respingerea cererii de contestare ca neîntemeiată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024 a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de Cioclea Igor împotriva APC A0120-0122 (anterior ACC nr. 55/244), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la contestarea încheierii din 2 ianuarie 2024 de încetare a procedurii de executare nr. 175-9280R/24. (f.d. 65-66)

Solicitarea recurentului:

La 30 decembrie 2024, prin e-mail, Cioclea Igor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie problema în fond sau remiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 68-73)

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, recurentul a invocat că, la examinarea cauzei au fost încălcat dreptul la un proces echitabil, încheierea este neîntemeiată și nemotivată.

A relatat că, prima instanță a omis să se expună asupra conținutului problemelor

indicate în cererea de chemare în judecată, lăsând fără răspuns și motivare obiecțiile formulate de creditor.

Consideră că, soluția instanței poartă un caracter superficial și contradictoriu, oferind o apreciere arbitrară probelor.

Adițional, a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

Prin referința din 17 septembrie 2025, depusă prin email, APC A0120-0122 a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe, sau declararea tardivă a contestației.

La 18 septembrie 2025, Cioclea Igor a depus cerere de suplinire a recursului, prin care a indicat că, debitorul nu a contestat procedura de intentare a executării silite, motiv ce dovedește că, decizia nu a fost executată. Debitorul în procedura de executare a prezentat și transmis doar o singură copie a documentelor, fără a prezenta actele în original și acte primare care au stat la baza întocmirii documentelor, în lipsa unor garanții de autenticitate și valabilitate juridică, iar executorul judecătoresc nu a verificat, validat și certificat copia dată, prin propriul însemn. Debitorul în procedura de executare a prezentat o copie de jure nulă, prin lipsa semnăturii cenzorului asociației „rapoartele de verificate a cenzorului", iar la compartimentul semnătura cenzorului se regăsește semnătura administratorului asociației, lipsa autentificării și certificării documentelor de către debitor și executorul judecătoresc, consemnările efectuate pe procesul-verbal din 27 decembrie 2023, se combat, precum și lipsa executării hotărârii judecătorești irevocabile.

Prima instanță a încălcat dreptul creditorului la executarea efectivă a titlului executoriu, a ignorat poziția creditorului și argumentelor acestuia, a dat o apreciere arbitrară asupra probelor, executorul judecătoresc nu și-a onorat obligațiile, nu s-a expus asupra subiectelor importante, nu a respectat principiul egalității armelor și contradictorialității, nu a motivat temeinic încheierea.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 5 decembrie 2024, iar la actele cauzei lipsește dovada recepționării încheierii contestate de către recurent, astfel, recursul depus la 30 decembrie 2024, de Cioclea Igor împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, se consideră depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, cererea de recurs urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 426 alin. alin. (2) şi (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen

de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În acord cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Prin prisma art. 163 Cod de executare, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate. În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale. Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

Instanța de recurs relevă că, conform art. 1 alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) Cod de executare, procedura de executare încetează în cazul în care obligaţia a fost stinsă.

Adițional, art. 84 alin. (1), (3) Cod de executare stabilește că, asupra suspendării sau încetării procedurii de executare decide executorul judecătoresc, cu înştiinţarea creditorului şi a debitorului. Neprezentarea lor însă nu împiedică luarea deciziei. Încheierea privind suspendarea sau încetarea procedurii de executare poate fi contestată în instanţă de judecată.

În condițiile art. 85 Cod de executare, după intrarea în vigoare a încheierii privind încetarea procedurii de executare, executorul judecătoresc dispune, în decurs de 3 zile lucrătoare, anularea măsurilor de asigurare a executării. Documentul executoriu, în care au fost făcute mențiunile de rigoare, se restituie instanţei de judecată sau altor organe emitente. În cazul încetării executării pe motivele prevăzute la art.83 lit. b) din prezentul cod, documentul executoriu se restituie creditorului, cu o menţiune despre încheierea tranzacției. Procedura de executare care a încetat nu poate fi reluată.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul judiciar costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și întemeiat a aplicat cadrul legal situației.

Din materialele probator al cauzei s-a stabilit cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 ianuarie 2022 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Cioclea Igor și a fost obligată ACC nr. 55/244 să prezinte lui Cioclea Igor copia raporturilor de cenzori pentru anii 2018-2020 și informația privind achitarea impozitului imobiliar de către ACC nr. 55/244 pentru anii 2018-2020, și

să achite în beneficiul lui Cioclea Igor prejudiciul moral în mărime de 500 de lei și cheltuieli de judecată în mărime de 100 de lei, iar în total suma de 600 de lei. (f.d.47-50)

Titlul executoriu nr. 2- 1752/10 privind executarea silită a obligației de transmitere a actelor a fost eliberat la 12 iunie 2023. (f.d. 4, 43)

Din piesele dosarului s-a stabilit că, ACC nr. 55/244 a expediat lui Cioclea Igor **la 13 aprilie 2023**, cu scrisoare recomandată, lista actelor specificate în Listă, iar Cioclea Igor în acest sens nu a înaintat obiecții, fapt ce denotă că, dânsul a recepționat actele solicitate. (f.d. 53-55)

La 25 aprilie 2023, prin ordinul de plată nr.53, APC A0120-0122 a efectuat plata în sumă de 600 de lei, pe contul ce-i aparține lui Cioclea Igor, în vederea executării hotărârii din 31 ianuarie 2022, prejudiciu moral – 500 de lei, cheltuieli de judecată – 100 de lei. (f.d. 51 verso)

Prin încheierea executorului judecătoresc Romaliischi Maxim din 10 noiembrie 2023, titlul executoriu nr. 2-1752/10 a fost primit pentru executare, a fost stabilit termenul de conciliere a părților în procedura de executare și de stabilire a modului de executare a documentului executoriu pentru 22 noiembrie 2023, ora 10:00 și a fost propus debitorului executarea documentului executoriu în termen de 15 zile. (f.d. 42)

Prin procesul-verbal cu privire la concilierea părților nr. 175-12558/23 din 19 decembrie 2023, ora 19:00, se confirmă că la sediul biroului executorului judecătoresc s-au prezentat creditorul Cioclea Igor și debitorul ACC 55-244, Radu Alexandru. Ședința de conciliere, s-a amânat pentru 27 decembrie 2023, ora 11:00, cu acordul părților procedurii de executare, din considerentul că debitorul s-a obligat să prezinte copia raportului de cenzori pentru anii 2018-2020. (f.d. 5, 40)

Totodată, prin procesul-verbal cu privire la concilierea părților nr. 175-12558/23 din 27 decembrie 2023, ora 11:00, la sediul biroului executorului judecătoresc s-au prezentat creditorul Cioclea Igor și debitorul ACC 55-244, Radu Alexandru. În cadrul procedurii de conciliere, debitorul ACC nr. 55/244 a prezentat copiile autentificate a raporturilor de cenzori pentru anii 2018- 2020 și informația privind achitarea impozitului imobiliar de către ACC nr. 55/244 pentru anii 2018- 2020. *Actele au fost transmise creditorului Cioclea Igor, care a obiectat faptul că rapoartele prezentate nu sunt semnate de către cenzor, lipseşte numele, prenumele și funcția persoanei care a certificat copiile prezentate, precum și faptul că asupra actelor nu este aplicată ștampila ACC nr. 55/244.* În acest sens, administratorul APC A0120-0122, Alexandru Radu, a comunicat faptul că actele au fost transmise la 13 aprilie 2023, creditorului, Cioclea Igor, fapt confirmat prin scrisoarea cu valoare DS8001267863AR, prezentând în acest sens extrasul din sistemul Track & Trace. (f.d. 6, 39, 63)

Este cert că, procesele-verbale cu privire la conciliere au fost întocmite în prezența părților procedurii de executare, fapt confirmat prin semnăturile aplicate de Cioclea Igor și Radu Alexandru, iar acestea nu au fost contestate de creditorul-reclamant, iar acest fapt arată acordul lui Cioclea Igor cu conținutul actelor care au stat la baza emiterii încheierii de încetare a procedurii de executare, deși în procesul-verbal cu privire la concilierea părților din 27 decembrie 2023 se conține mențiunea despre obiecțiile lui Cioclea Igor

referitor la faptul că rapoartele prezentate nu sunt semnate de către cenzor, lipsește numele, prenumele și funcția persoanei care a certificat copiile prezentate și lipsa ștampilei ACC nr. 55/244.

Este notabil și faptul că, la referința depusă de reprezentantul debitorului în procedura de executare APC A0120-0122 (anterior ACC nr. 55/244) a fost anexat CD-ul (f.d. 52) cu inscripția „25- 291/2024 video din 12.04.23 Anexa 3 la referință" la deschiderea căruia apare mapa „Dosar nr. 25-291-2024 – probe, anexe la Ref" ce conține 5 fișiere document de tip „.pdf" și 2 fișiere video „.mp4". Fișierul 20230412_103007 din 12.04.2023, ora 10:31 reprezintă înregistrarea video a actelor ce urmează a fi expediate către Cioclea Igor conform listei obiectelor din scrisoarea cu valoare din 12.04.2023. Fișierul 20230412_103659 din 12.04.2023, ora 10:38 reprezintă înregistrarea video realizată la oficiul poștal care prezintă procesul de expediere a actelor enumerate în scrisoarea cu valoare către destinatarul Cioclea Igor. (f.d. 52).

Astfel, la 2 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, prin încheierea nr.175-9280R/24 a dispus încetarea procedurii de executare nr. 175-9280R/24 din 10 noiembrie 2023 intentată în vederea executării documentului executoriu nr. 2-1752/10 din 31 decembrie 2022. (f.d. 9)

Invocând dezacordul cu încheierea executorului judecătoresc din 2 ianuarie 2024, Cioclea Igor a contestat-o în instanța de judecată.

Examinând contestația, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii contestației depuse de Cioclea Igor.

Având în susținere normele citate, raportate speței în cauză, Colegiul judiciar reține că, prima instanță în mod justificat a respins contestația depusă de Cioclea Igor, având în vedere că, încheierea executorului judecătoresc din 2 ianuarie 2024, prin care s-a dispus încetarea procedurii de executare, este una justificată, odată ce obligația a fost stinsă, prin executarea documentului executoriu.

La caz, Colegiul judiciar remarcă că, drept temei de încetare a procedurii de executare, *constituie stingerea obligației*, iar aceasta se poate face nu doar prin executarea deplină a acesteia și a accesoriilor ei, ci și prin alte modalități, inclusiv cele prevăzute de art. 966 – 991 Cod civil.

Astfel, conform Capitolului VII al Cărții a treia a Codului civil, stingerea obligației se poate face *prin executare*, prin consemnare, prin compensare, prin confuziune, prin remiterea de datorie, prin novație etc. Reglementările civile menționate supra urmează a fi aplicate ca și temei de stingere a obligației, inclusiv în procedura de executare.

Încetarea procedurii de executare se dispune prin încheierea executorului judecătoresc, care, spre deosebire de alte încheieri emise de acesta, nu este executorie din momentul emiterii, ci doar după ce devine definitivă – fie prin necontestare, fie prin menținerea ei de către instanța de judecată în urma examinării cererii de contestare. Această derogare de la generalul caracter imediat executoriu al încheierilor emise de executorul judecătoresc se explică prin consecințele ireversibile pentru creditor ce le comportă intrarea în vigoare a respectivei încheieri.

De altfel, instanța de recurs constată că, în recurs recurentul a reprodus aceleași argumente invocate și în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere corespunzătoare.

Or, analizând materialele cauzei în raport cu normele sus citate, se constată că Cioclea Igor de fapt își expune de fapt dezacordul cu întocmirea actelor prezentate întru executarea documentului executoriu, și anume, prin lipsa unor semnături și ștampile, precum și a pus la dubii veridicitatea acestora.

În acest context, instanța de recurs învederează că, recurentul Cioclea Igor, având unele dubii și dezacord cu modul de întocmire a actelor primite de la APC A0120-0122 (anterior ACC nr. 55/244), în vederea executării hotărârii judecătorești, nu a fost lipsit de dreptul să le conteste în ordine generală, în procedură contencioasă.

Respectiv, poartă o conotație declarativă aserțiunile susținute de Cioclea Igor atât în contestație, cât și în recurs, precum că în procedura de executare, executorul judecătoresc la executarea documentului executoriu a admis anumite abateri și neîntemeiat a încetat procedura de executare, or, dânsul nu a indicat concret ce urma să întreprindă executorul judecătoresc și/sau ce act procedural să emită.

Or, s-a constatat cert că, debitorul APC A0120-0122 (anterior ACC nr. 55/244) atât șa 13 aprilie 2023, cât și în procedura de conciliere a executat obligația stipulată în hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 31 ianuarie 2022 și a prezentat creditorului-reclamant actele specificate în cererile sale, prin urmare încheierea de încetare a procedurii de executare este una întemeiată și conformă prevederilor legale ale Codului de executare, or, probe care să denote contrariul nu au fost prezentate.

Sub un alt aspect, Colegiul judiciar reține că, argumentul recurentului precum că, cererile sale din 22 decembrie 2023, 28 decembrie 2023 și 29 ianuarie 2024 nu au fost examinate, nefiindu-i oferit nici un răspuns, nu pot fi achiesate procedurii de executare, or, acestea depășesc conținutul hotărârii puse spre executare silită, care de altfel a fost stinsă prin executare.

Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar constată că, instanța ierarhic inferioară în strictă concordanță cu normele Codului de executare a emis încheierea contestată, iar obiecțiile expuse în recurs nu atrag anularea încheierii și nu constituie temei de anularea a încheierii executorului judecătoresc de încetare a procedurii de executare.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Finalmente, instanța de recurs menționează că motivele invocate de recurenți în cererea de recurs sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, considerent din care necesită a fi respinsă, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Cioclea Igor.
Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu